

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Csp/150/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117232280
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:6117232280.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, W., o zaplatenie 3.351,58 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.08.2017 (na tunajší súd bola vec postúpená dňa 01.12.2017 v zmysle § 13 zákona č. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len ako „CSP“ a § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z.) domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 3.351,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.351,58 eura od 22.10.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu pôvodný žalobca v rámci opisu skutočností, z ktorých vyplýval uplatňovaný peňažný nárok odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 13.06.2013 uzatvoril Zmluvu č. X XXX XXX XXX (ďalej len ako „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky, s tým, že podmienky ich čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v Zmluve a vo VOP (Všeobecné obchodné podmienky). Pôvodný žalobca ďalej v žalobe uviedol, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak žalobca (pôvodný) podaním zo dňa 05.10.2015 vypovedal Zmluvu a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 21.10.2015. Pohľadávka ku dňu 02.10.2015 predstavovala sumu 3.351,58 eura, pričom neuhradená istina predstavovala sumu 3.351,58 eura.

3. Okresný súd Piešťany uznesením ECLI:SK:OSPN:2018:6117232280.6 zo dňa 17.08.2018 (právoplatným dňa 04.09.2018) rozhodol tak, že pripustil vystúpenie (pôvodného) žalobcu z konania a vstup do konania na jeho miesto: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

4. V písomnom podaní zo dňa 30.11.2018 (č.l.231 a nasl. spisu) žalobca prostredníctvom svojho zástupcu súdu uviedol, že predmetom zmluvy č. X XXX XXX XXX uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalovaným dňa 13.06.2013 bolo zriadenie a vedenie bežného účtu k programu služieb, ku ktorému bol dňa 13.06.2013 poskytnutý úverový rámec. Žalovaný operáciami na účte prekročil výšku úverového rámca, a tak (pôvodný) žalobca podaním zo dňa 05.10.2015 vypovedal Zmluvu a

vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 21.10.2015. Pohľadávka ku dňu 02.10.2015 predstavovala sumu 3.351,58 eura, pričom neuhradená istina predstavovala sumu 3.351,58 eura. Suma 3.351,58 eura predstavuje rozdiel medzi debetnými operáciami (3.495,85 €) a úhradami žalovaného započítanými na istinu (144,27 €).

5. Okresný súd Piešťany uznesením ECLI:SK:OSPN:2019:6117232280.9 zo dňa 17.01.2019 rozhodol, že nepripúšťa zmenu žaloby obsiahnutú v písomnom podaní žalobcu zo dňa 30.11.2018 spočívajú v podstatnej zmene a doplnení rozhodujúcich skutočností. Rozhodol tak v zmysle § 294 CSP, nakoľko zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch, v ktorých je žalovaným spotrebiteľ, je neprípustná. Súd v tomto prípade nemal žiadny priestor na úvahu o možnom (ne)pripustení zmeny žaloby. S prihliadnutím na ust. § 143 ods. 3 CSP bolo potom povinnosťou súdu pokračovať v konaní o pôvodnej žalobe (bez potreby právoplatnosti uznesenia o neprípustení zmeny žaloby).

6. Žalovaná sa k doručenej žalobe (dňa 4.4.2018) napriek výzve súdu písomne nevyjadrila.

7. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavila žalovaná. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovanej a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

8. Zo strany súdu bolo ďalej uvedené, že v žalobe nie je uvádzaná skutočnosť o zriadení a vedení bežného účtu tak ako to vyplýva z podania žalobcu zo dňa 30.11.2018. Rozpor v týchto podaniach je i vo vzťahu k dôvodu výpovede zo dňa 05.10.2015, keď v žalobe právneho predchodcu žalobcu sa uvádza, že ním bola skutočnosť neplnenia splátok úveru v stanovených termínoch, pričom v podaní zo dňa 30.11.2018 ako dôvod výpovede je uvádzané prekročenie výšky úverového rámca. Zástupca žalobcu k týmto rozporom pred súdom uviedol, že dôvodom výpovede uvedeným v listine zo dňa 05.10.2015 bolo prekročenie nepovolené prekročenie úverového rámca, pri vyhotovovaní žaloby zrejme došlo k administratívne mu pochybeniu.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami: žiadosť o otvorenie osobného bežného účtu a uzatvorenie rámcovej zmluvy, rámcová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2013, žiadosť o program služieb P. W., dodatok k zmluve o bežnom účte, všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky, výpis z účtu, výpoveď zmluvy zo dňa 05.10.2005, pokus o zmier, výpis z obchodného registra, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.06.2018 spolu s Príloha k nej a zistil tento skutkový stav:

10. Žiadosťou zo dňa 13.6.2013 žalovaná požiadala spoločnosť: B. B., P.B.. o otvorenie osobného bežného účtu a uzatvorenie rámcovej zmluvy. Predmetom rámcovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovanou a spoločnosťou: B. B., P.B.. bolo otvorenie a vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v mene EUR a poskytovanie platobných a bankových služieb v dohodnutom rozsahu. Žalovaná podpisom žiadosti o Program služieb P. W. súhlasila s vydaním debetnej platobnej karty. Predmetom Dodatku k zmluve o bežnom účte/rámcovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX/XXXX o programe služieb P. W. bolo i povolené prečerpanie - revolvingová spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na účte až do výšky úverového rámca povoleného prečerpania, ktorý však v Prílohe č. 1 uvedený nebol. Súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky.

11. V predložennom výpise z účtu č. XXXXXXXXXXXX je obsiahnuté množstvo kreditných / debetných transakcií (strany 59 až 98 spisu), bez uvedenia prípadného číselného sumáru, matematického zhodnotenia týchto transakcií.

12. Z listiny zo dňa 05.10.2015 - Výpoveď zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že spoločnosť B. B., P.B.. ňou oznamovala žalovanej vypovedanie Zmluvy o kontokorentnom úvere / povolenom prečerpaní, dohodnutej k Zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX, a to z dôvodu závažného porušovania zmluvných a obchodných podmienok, keď ku dňu 2.10.2015 bolo evidované na bežnom účte povolené prečerpania spolu s nepovoleným debetným zostatkom / prekročením vo výške 3.351,58 eura. Doručenie listiny žalovanej preukázané nebolo. Obsahom pokusu o zmier zo dňa 22.6.2016 bola výzva na úhradu sumy 3.718,30 eura žalovanou. Doručenie listiny žalovanej taktiež preukázané nebolo.

13. Z výpisu z obchodného registra SR na spoločnosť: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 vyplýva, že je právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou B. B., P.B.. od 01.08.2017.

14. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy k zmluve zo dňa 15.06.2018 bola na žalobcu postúpená pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3.985,23 eura, so splatnosťou pohľadávky 22.10.2015 zo spoločnosti: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, t.j. pôvodného žalobcu.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

17. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

18. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

19. Podľa § 220 ods. 2 in fine CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

20. Po vykonanom dokazovaní, zohľadňujúc pritom uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 17.01.2019, ktorým súd nepripustil zmenu žaloby obsiahnutú v písomnom podaní žalobcu zo dňa 30.11.2018 spočívajú v podstatnej zmene a doplnení rozhodujúcich skutočností (k tomu pozri bod 5. odôvodnenia tohto rozsudku), dospel súd k záveru, že žalobe (v zmysle jej pôvodného znenia, nakoľko zmena žaloby pripustená nebola) nie je možné vyhovieť a je potrebné pristúpiť k jej zamietnutiu. Napriek tomu, že z vykonaného dokazovania (k tomu pozri bod 5. odôvodnenia tohto rozsudku) vyplýva existencia určitého právneho, záväzkového vzťahu medzi žalovanou a žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom, prípadnému (v akomkoľvek rozsahu) vyhoveniu žalobe bránila tá podstatná skutočnosť, že nárok žalobcu uplatnený pôvodnou žalobou nebolo možné preskúmať súdom z toho pohľadu, či je tento dôvodný, prípadne v akom rozsahu.

21. Ako vyplýva z ust. § 220 ods. 2 in fine CSP, je povinnosťou súdu dbať o to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. V tejto súvislosti je potrebné však zdôrazniť s poukazom na ust. § 132 ods. 1 CSP, že základnou povinnosťou žalobcu (jeho právneho predchodcu) bolo v žalobe okrem všeobecných náležitostí (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Žalobca, resp. jeho právny predchodca síce splnil zákonom požadované náležitosti vo vzťahu k všeobecným náležitostiam žaloby (§ 127 ods. 1 CSP), teda podanie určil Okresnému súdu Banská Bystrica, z podania bolo zrejmé že ho robí (pôvodný) žalobca, ktorej veci sa týka (zaplatenia sumy 3.351,58 eura žalovaným) a žaloba bola taktiež podpísaná. Pôvodný žalobca taktiež v zmysle § 132 ods. 1 CSP označil strany (žalobcu ako i žalovaného), opísal rozhodujúce skutočnosti do takej miery, že tým vymedzil predmet konania po skutkovej stránke (rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 26 Cdo 593/2010), označil dôkazy a taktiež uviedol žalobný návrh (domáhal sa zaplatenia konkrétnej sumy žalovaným). Žaloba teda neobsahovala také vady, pre ktoré by nebolo možné v konaní pokračovať, preto nebol daný dôvod na odstraňovanie väd podania vo veci samej (žaloby) postupom podľa § 129 CSP. Žaloba žalobcu obsahovala údaje nevyhnutné pre to, aby bolo súdu jasné, o čom a na akom podklade má rozhodovať. Napriek uvedenému žalobca neuniesol bremeno tvrdenia a na to nadväzujúce dôkazné bremeno na preukázanie oprávnenosti uplatneného nároku k zaplateniu sumy 3.351,58 eura s príslušenstvom, keď neuviedol súdu v (pôvodnej) žalobe, akým spôsobom dospel k výške žalovanej sumy 3.351,58 eura, s tým, že rozhodujúce skutočnosti nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods.2 CSP). Je potrebné uviesť, že nebolo povinnosťou súdu z predložených listinných dôkazov vyvodzovať relevantné skutkové tvrdenia (namiesto žalobcu), ktoré by odôvodňovali uplatnený nárok. Skutočnosti uvedené v pôvodnej žalobe neposkytovali súdu možnosť akýmkoľvek spôsobom si zo skutkových tvrdení vytvoriť

obraz o skutkovom stave v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, ako žalobca dospel k žalovanej sume, zohľadňujúc pritom relevantné skutkové právne skutočnosti. Súčasne je potrebné s prihliadnutím na obsah podania žalobcu zo dňa 30.11.2018 uviesť, že v pôvodnej žalobe pôvodný žalobca zrejme ani neuviedol pravdivé rozhodujúce skutočnosti (napr. dôvod výpovede zmluvy a iné). Keďže zmena žaloby spočívajúca v podstatnej zmene a doplnení rozhodujúcich skutočností pripustená byť nemohla (§ 294 CSP), súd musel vychádzať zo skutkových tvrdení uvedených v pôvodnej žalobe.

22. Žalobca súdu síce predložil listiny, no nespĺnil si svoju povinnosť v žalobe uviesť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností do takej miery, aby bolo možné zo strany súdu posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku, pričom tieto skutočnosti je potrebné aj dôkazne podporiť. Žalobca, resp. jeho právny predchodca postupoval v tomto smere nedostatočne. Súdu nie je zrejmé, z čoho pozostáva žalovaná suma 3.351,58 eura, resp. akým spôsobom sa žalujúca strana k tejto sume dopracovala. Aj s poukazom na ust. § 132 ods. 2 CSP je potrebné uviesť, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, nie je povinnosťou súdu z predložených dôkazov vyvodzovať rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobcu. Vzhľadom na nedostatok relevantných skutkových tvrdení žalobcu by tak súd nemal možnosť v prípade vyhovenia žaloby rozsudok presvedčivo odôvodniť, čo by mohlo viesť k jeho nepreskúmateľnosti odvolacím súdom. Súčasne by tým bolo porušené právo strán sporu (najmä žalovaného, keďže by mu bola uložená povinnosť zaplatiť) na presvedčivé odôvodnenie rozsudku. Nárok žalobcu uplatnený žalobou je podľa súdu nepreskúmateľný. Žalobca musí v žalobe jasne, stručne a zrozumiteľne uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie svojho subjektívneho práva v sporovom konaní. Opísanie rozhodujúcich skutočností má obsahovať samotná žaloba a nemožno ho nahrádzať odkazom na pripojenú listinu, ktorá má popisovať nárok po skutkovej stránke. Súd v súvislosti s týmto právnym posúdením podporne poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2017 zo dňa 10.1.2018, ktorý je podľa súdu aplikovateľný na prejednávanú vec. Z vyššie uvedených dôvodov potom súd žalobu zamietol (výrok I.).

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným priesťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s Čl. 17 CSP. Žalovaná by mala voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko bola v tomto konaní v celom rozsahu úspešná, avšak vzhľadom na to, že jej žiadne trovy v tomto konaní preukázateľne nevznikli, súd prvej inštancie rozhodol, že jej náhradu trov konania nepriznáva. V opačnom prípade, t.j. v prípade priznania nároku na náhradu trov konania by napokon súd musel rozhodnúť o výške tejto náhrady, no tá by bola v sume 0,-€, čo možno považovať za nevhodné (Čl. 17 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.