

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202332
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818202332.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Y. A., G.. XX. XX. XXXX, K. B. XX, XXX XX B. o zaplatenie 140 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 140,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 140,- € od 3.11.2015 až do dňa zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, VÚB, a.s., sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 140 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 140 eur od 03. 11. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 15. 10. 2014 uzatvorená zmluva o pôžičke evid. č. 20796441, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 168 eur. Kúpna cena tovaru bola 183 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 15 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 7 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 28 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 30. 08. 2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 23. 10. 2015 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 140 eur. Žalobca si zároveň týmto uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dlhu. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 183 eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná ako „úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 15 eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 28 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). V zmysle § 121 ods. 3 občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi

náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí istina vo výške 168 eur (bez akontácie) + náklady na vymáhanie (0 eur) - prijaté úhrady vo výške 28eur (bez akontácie), tzn. výška dlžnej sumy predstavuje 140 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad zahŕňa zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorým súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, písomným podaním zást. žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvorila so žalovaným Zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 5600307624 dňa 15. 10. 2014, predmetom ktorej bola celková suma pôžičky vo výške 168 eur na kúpu tovaru uvedeného v zmluve. Výška úrokovej sadzby 0% p. a., výška RPMN 0%, priemerná hodnota RPMN 44,06 %. Pôžička je splácaná mesačnými anuitnými splátkami - mesačnými poplatkami za O2 Mobil. V zmysle zmluvných podmienok sa žalovaný zaviazal poskytnutú pôžičku vrátiť v 24 mesačných splátkach v sume 7 eur mesačne.

6. Vzhľadom na to, že žalovaný nereagoval ani na predžalobnú upomienku právneho predchodcu žalobcu zo dňa 30. 08. 2015, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie pôžičky v sume 140 eur s príslušenstvom, t. j. 5,05 % ročne od 03. 11. 2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

7. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., postúpila svoju pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., preto súd uznesením č. k.: 4Csp/125/2018-65 zo dňa 19. 12. 2018, pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

8. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

9. Podľa ust. ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Na daný vzťah je nevyhnutné použiť aj ustanovenia § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

11. V zmysle § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý vzniká na základe návrhu jednej strany, adresovanej druhej strane a uzavretá je akceptáciou návrhu druhou stranou po dohode strán o obsah zmluvy a je v nej upravené, aké práva a povinnosti vyplývajú stranám z ich záväzkového vzťahu, zo zmluvy.

13. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že daná Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bola kúpa mobilného telefónu zn. Tel. mob. Scer Liquid E3 čierny ZI SK, uzavretá medzi právnym predchodcom

žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Slovakia, a.s., a žalovaným dňa 15. 10. 2014 je zmluvou spotrebiteľskou.

14. Zmluva neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

15. Žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa so všetkými podmienkami zmluvy pred podpisom zmluvy. Žalovaný ostal v konaní nečinný, nepoprel žiadne skutkové tvrdenia žalobcu, nenamietal predložené listiny osvedčujúce žalobcom uplatnený nárok.

16. Aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia a vychádzajúc zo skutkového stavu tvrdeného a preukázaného žalobcom, súd dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke je platná, a preto nároky, ktoré žalobca uplatňuje proti žalovanému z daného právneho vzťahu, uplatňuje dôvodne. Súd preto podanej žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

17. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu 03. 11. 2015 vo výške 0,05 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5,05 % ročne.

20. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Ako vyplýva z § 256 ods. 1 Csp, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v plnom rozsahu dôvodná, žalobca bol voči žalovanému úspešný v celom rozsahu, a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.