

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118203412
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118203412.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO 35815256, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843, proti žalovanej X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom G. Jastrabie XXX, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 915,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 915,78 eur od 13.06.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,8 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 930,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 eur od 25.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 915,78 eur od 13.06.2017 do zaplatenia a zo sumy 10 eur od 02.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 21.11.2016 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre odberateľov plynu kategórie domácnosť. Podoťkol, že je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi stranami občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť cenu stanovenú v cenníku. Dodal, že žalovanej vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške X eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške XXX,XX eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10 eur. Žalovaná doposiaľ nič neuhradila.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bola riadne a včas doručená.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 21.11.2016, obchodných podmienok, cenníka, upomienky zo dňa 18.07.2017, vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2017, upomienky zo dňa 10.03.2017, pokusu o zmier zo dňa 28.03.2018 a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Zmluvou o združenej dodávke plynu zo dňa 21.11.2016 sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovanú dodávku plynu do odberného miesta a žalovaná sa zaviazala za dodaný plyn žalobcovi zaplatiť cenu podľa cenníka.

6. Upomienkou zo dňa 10.03.2017 vyzval žalobca žalovanú na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 405 eur, za čo si faktúrou č. 3120134985 vyfakturoval poplatok vo výške 5 eur. Upomienkou zo dňa 18.07.2017 vyzval žalobca žalovanú opätovne na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 930,78 eur, za čo si faktúrou č. 3102129372 vyfakturoval poplatok vo výške 10 eur, ktorý bol už zahrnutý v sume 930,78 eur.

7. Vyúčtovacou faktúrou č. 7416955608 zo dňa 29.05.2017, splatnou dňa 12.06.2017 žalobca vyfakturoval žalovanej za odber plynu v období od 30.11.2016 do 23.05.2017 sumu 915,78 eur.

-3-

18Csp/59/2018

8. Pokusom o zmier zo dňa 28.03.2018 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 930,78 eur najneskôr do 31.03.2018.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

13. Zmluva o dodávke plynu uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je zmluvou podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Strany medzi sebou uzavreli dňa 21.11.2016 zmluvu o združenej dodávke plynu. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej plyn a žalovaná sa zaviazala za dodaný plyn zaplatiť dojednanú cenu. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy riadne splnil, keď žalovanej do dojednaného miesta odberu plyn dodal. Naproti tomu, žalovaná si svoju povinnosť platiť za dodaný plyn nesplnil, keď žalobcovi tento na základe vystavenej vyúčtovacej faktúry nezaplatila. Pri vyslovení tohto záveru vychádzal súd z tvrdení žalobcu a z predloženej faktúry, o ktorých správnosti nemal dôvod pochybovať. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 915,78 eur titulom neuhradenej ceny za dodaný plyn.

15. Žalobca si uplatnil i nárok na zaplataenie poplatku za upomienky v sume 5 eur a 10 eur. Zaplataenie týchto poplatkov súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poplatky za upomienky vo výške 5 eur a 10 eur nevystihujú možné reálne náklady, predstavujú v prevažnej miere sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností riadne a včas v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, na čo slúžia iné právne inštitúty. Ich výška by mala zodpovedať nákladom dodávateľa za ich realizáciu, nemala by slúžiť na získavanie majetkového prospechu. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. S poukazom na uvedené súd žalobu v časti 15 eur predstavujúcu poplatky za upomienky ako neďôvodnú zamietol.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

18. Keďže žalovaná nesplnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 915,78 eur od 13.06.2017 (deň nasledujúci po dni splatnosti predmetnej faktúry) do zaplataenia.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

20. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 98,4 %, žalovaná vo výške 1,6 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 96,8 %). Súd preto priznal žalobcovi ako úspešnejšej strane náhradu trov konania vo výške 96,8 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

21. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.