

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010856
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118010856.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu JUDr. Evy Kostolányiovej a Mgr. Denisy Žiakovej, v trestnej veci obžalovaných G. J. a C. P. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. a iné, na hlavom pojednávaní dňa 28.02.2022

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

C. P., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. X, L.

a

G. J., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom H. XX, L.
sa uznávajú za vinných, že

dňa 06.05.2018 v čase od 16,00 hod. do 19,30 hod. po vzájomnej dohode, spoločným konaním po tom čo našli kľúč od vchodových dverí do bytu č. 4 nachádzajúceho sa na prvom poschodí obytného domu na K. N. Č.. XX v L., za pomoci ktorého vošli do uvedeného riadne uzamknutého bytu, z ktorého zobrali náramkové hodinky s čiernym koženým remienkom a strieborným ciferníkom elipsovitého tvaru s bielymi kamienkami okolo ciferníka zn. Gió Colombo v hodnote 225,40 eur, strieborné kruhové náušnice zn. Swarovski s kamienkami a visiacim srdiečkom čierno bielej farby na každom kameni, v hodnote 140 eur a plastový náramok z veľkých očiek telovej farby s prívěskov zlatej farby v tvare erbu v hodnote 46,67 eur, čím svojím spoločným konaním spôsobili poškodenej M. O., škodu krádežou vo výške 412 eur a poškodenému E.. G. H. nevyčíslívanú škodu poškodením okna, pričom bolo zistené, že obvinený G. J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III,. Sp. zn. 1T 57/2016 zo dňa 13.09.2016, právoplatným dňa 08.10.2016 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

teda

C. P.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čím spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

G. J.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čím spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

-

čím spáchali

C. P. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poručovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného od 01.08.2019.

G. J. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom poručovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného od 01.08.2019.

za to sa
odsudzujú

C. P.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.10.2019, sp. zn. 3T 38/2019 právoplatného dňa 23.10.2019 a rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.12.2019 sp. zn. 4T 156/2015, právoplatného dňa 09.12.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

G. J.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.04.2018, sp. zn. 4T 47/2018, právoplatného dňa 16.06.2018, nakoľko nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Odôvodnenie

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného G. J., za splnenia podmienok podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď spoluobžalovaného C. P. z prípravného konania, vypočul svedkyňu X. V., postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítal výpovede svedkov-poškodených G. H. a F. O. z prípravného konania, k znaleckému posudku č. 20/2018 vypočul znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria H. Ž. a oboznámil sa s listinnými dôkazmi - zápisnicou o vydaní vecí, odborným vyjadrením ku škode a so správami na obžalovaných vrátane pripojených spisov obžalovaných v iných trestných veciach.

Hlavné pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného C. P. za splnenia zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por. s tým, že predvolanie na hlavné pojednávanie mu vždy bolo doručené riadne, tzn. v zmysle ustanovení Tr. por.

K výroku o vine a právnej kvalifikácii skutku.

Obžalovaný G. J. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Toto vyhlásenie súd neprijal, nakoľko sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako ho prokurátor predniesol v rámci obžaloby.

G. J. sa následne vo svojej výpovedi ku skutku priznal a usvedčil aj spoluobžalovaného P. Priznal sa, že s P. našli kľúče od bytu v poštovej schránke na Rajskej ulici. Tieto kľúče vytiahol perom a následne našli byt, kam pasovali. Byt spoločne odomkli a vstúpili doň, pričom tam hľadali veci, ktoré by sa dali ukradnúť. V byte ich však prekvapili majitelia a preto rozbili okno a vyskočili z neho von, pričom si obaja zlomili nohy. P. potom dobrovoľne vydal veci, ktoré z bytu odcudzili.

C. P. sa rovnako ku skutku priznal a vyjadril ľútosť nad jeho spáchaním.

Priznania sa obžalovaných sú doplnené výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi.

Svedok E.. G. H. je nájomcom bytu č. 4 nachádzajúceho sa na prvom poschodí obytného domu na Rajskej ulici č. 10 v Bratislave. V byte mal ubytovaného hosťa, pričom s nim bol dohodnutý, že keď bude odchádzať, kľúč mu nechá v poštovej schránke. Tento kľúč na druhý deň po odchode hosťa v schránke nebol.

Svedkyňa M. O. bola v byte č. 4 nachádzajúceho sa na prvom poschodí obytného domu na Rajskej ulici č. 10 v Bratislave dňa 06.05.2018 ubytovaná. Asi o 19.30 hod. sa vrátila do bytu, pričom cez dvere počula, že tam niekto búcha. Tohto sa zľakla a išla s priateľkou von privolať políciu. Ako schádzali po schodoch, tak cez okno videla, ako z jej izby vyskočili dvaja muži. Tí potom ležali pod oknom a boli zranení. Z bytu jej zmizli náramkové hodinky s čiernym koženým remienkom a strieborným ciferníkom elipsovitého tvaru s bielymi kamienkami okolo ciferníka zn. Gió Colombo, strieborné kruhové náušnice zn. Swarovski s kamienkami a visiacim srdiečkom čierne bielej farby na každom kameni a plastový náramok z veľkých očiek telovej farby s prívesskov zlatej farby v tvare erbu.

Svedkyňa X. V. bola dňa 06.05.2018 vonku aj s obžalovanými. Obaja sa v jednu chvíľu niekam vzdialili, pričom po chvíli počula krik, a P. aj J. našla ležať zranených pod oknom bytu, odkiaľ vyskočili.

Zo zápisníc o vydaní vecí zo dňa 07.05.2018 vyplynulo, že G. J. dobrovoľne vydal 1ks zväzku kľúčov a C. P. vydal 1ks náramkových hodínok Gió Colombo a náušnice z bieleho kovu so srdiečkom. Tieto veci boli vrátané poškodeným.

Odborným vyjadrením 304/2018 bolo ustálené, že náramkové hodinky s čiernym koženým remienkom a strieborným ciferníkom elipsovitého tvaru s bielymi kamienkami okolo ciferníka zn. Gió Colombo mali hodnotu 225,40 eur, strieborné kruhové náušnice zn. Swarovski s kamienkami a visiacim srdiečkom čierne bielej farby na každom kameni mali hodnotu 140 eur a plastový náramok z veľkých očiek telovej farby s prívesskov zlatej farby v tvare erbu mal hodnotu 46,67 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku, napĺňa všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného od 01.08.2019.

Keďže uvedeného skutku sa obžalovaný G. J. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III., Sp. zn. 1T 57/2016 zo dňa 13.09.2016, právoplatným dňa 08.10.2016 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., jeho konanie napĺňa všetky zákonné znaky prečinu krádeže aj v kvalifikovanej skutkovej podstate podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

K právnej kvalifikácii skutku je nutné dodať, že prokurátor konanie obžalovaných kvalifikoval ako krádež spáchanú závažnejším spôsobom konania - lšťou v zmysle § 122 ods. 6 Tr. zák., kde lešť odvodzoval od spôsobu spáchania skutku, kedy obžalovaní zo schránky vybrali kľúče od bytu. S uvedeným názorom sa súd nestotožnil, pretože skutok bol spáchaný vlámaním a nie lšťou. Nedovoleným prekonaním uzamknutia je aj vniknutie do bytu za pomoci odcudzených, alebo nájdených kľúčov. (Šámal, P. a kol. Trestní zákonník I. § 1 až § 139. Komentár. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 1167 a nasl.). Keďže obžalovaní nedovoleným spôsobom prekonali uzamknutie, podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. skutok spáchali vlámaním.

Obžalovaní jedným konaním naplnili zákonné znaky dvoch trestných činov - krádeže a porušovania domovej slobody.

Zo stanoviska Najvyššieho súdu SR publikovaného pod č. 11 v zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 2/2015 vyplýva, že ak bol čin spáchaný vlámaním a tento znak je jednak zákonným znakom (znakom základnej skutkovej podstaty) jedného zo zbiehajúcich sa trestných činov a jednak okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby u druhého z týchto trestných činov, použije sa dotknutá skutočnosť (vlámanie) len raz, a to v rámci právnej kvalifikácie, ktorá so znakom vlámania spája použitie prísnejšej trestnej sadzby.

Prihliadajúc na zmenu Trestného zákona vzťahujúcu sa na trestný čin krádeže účinnú od 01.08.2019 bolo vzhľadom na vyššie uvedené stanovisko potrebné konanie obžalovaných právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného od 01.08.2019.

K výroku o treste.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania prichádzalo do úvahy u obžalovaných ukladanie súhrnného trestu.

Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/38/2019 bol obžalovaný P. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa skladal z 3 čiastkových útokov spáchaných dňa 29.12.2017, 27.02.2018, 26.04.2018 a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal dňa 14.11.2018. Z to mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.10.2019, sp. zn. 3T/38/2018 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2019. Rozsudku predchádzalo vydanie trestného rozkazu, ktorý bol obžalovanému P. doručený dňa 07.08.2019. Aktuálne prejednávaný skutok obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol vyššie uvedený trestný rozkaz doručený. Prejednávaný skutok a vyššie uvedené skutky nepredelilo iné vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie a preto sú navzájom vo viacčinnom súbehu.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II bol obžalovaný J. trestným rozkazom zo dňa 25.04.2018 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz mu bol doručený dňa 07.06.2018 a právoplatnosť nadobudol dňa 16.06.2018. Aktuálne prejednávaný skutok obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol vyššie uvedený trestný rozkaz doručený. Prejednávaný skutok a vyššie uvedený skutok nepredelilo iné vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie a preto sú navzájom vo viacčinnom súbehu.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu obžalovaného Heráka týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaných, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), na absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú nepochybný význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého vyplynulo, že v osobe obžalovaného ide o 11-krát súdne trestaného recidivistu predovšetkým majetkovej trestnej činnosti, ktorý v minulosti pred spáchaním prejednávaných skutkov vykonal už 3 nepodmienečné tresty odňatia slobody, posledný z nich dňa 27.04.2017.

Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. súd obžalovanému priznať nemohol, pretože vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/38/2019, kde bol stíhaný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, sa nepriznal a spáchanie tam stíhaných skutkov neofutoval.

U obžalovaného Heráka súd po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. mohol ukladať len súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov - 60 mesiacov.

Vychádzajúc zo zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatelia podľa § 1 Tr. por. súd obžalovaného P. za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť potrestal trestom odňatia slobody na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Prísnejší trest súd najmä s ohľadom na odstup času od spáchaného skutku nepovažoval za nevyhnutne potrebný prostriedok dosiahnutia tak individuálnej ako i generálnej prevencie trestu. Pretože súd ukladal súhrnný trest, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste odsúdení za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

U obžalovaného G. J. súd rovnako zväžil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaných, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), na existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., absenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú nepochybný význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého vyplynulo, že v osobe obžalovaného ide o 4-krát súdne trestaného recidivistu rôznorodej úmyselnej trestnej činnosti, ktorý v minulosti pred spáchaním prejednávaného skutku bol vo výkone jedného nepodmienečného trestu odňatia slobody, z ktorého bol dňa 06.10.2020 podmienene prepustený so skúšobnou dobou 36 mesiacov a nariadeným probačným dohľadom.

U obžalovaného J. súd po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. mohol ukladať za zbiehajúcu sa trestnú činnosť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov - 44 mesiacov.

Prihliadajúc na osobu obžalovaného J., odstup času od spáchaného skutku a skutočnosť, že nad obžalovaným je aktuálne nariadený probačný dohľad v rámci skúšobnej doby podmienenečného prepustenia do 06.10.2023, dospel k záveru, že 1 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.04.2018, sp. zn. 4T/47/2018 bol trestom dostatočným na jeho nápravu a zároveň i ochranu spoločnosti pred kriminalitou. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Bratislava I jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.