

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 33Cb/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715206390
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1715206390.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom v právnej veci žalobcu: Usadlosť Ciglád, s.r.o., so sídlom Harmincova 1, Bratislava - mestská časť Dúbravka 841 01, IČO: 46 704 752, zastúpený: JUDr. Zuzana Srnáková, advokátka, so sídlom Podbrezovská 39, 831 06 Bratislava, proti žalovanému Flaga spol. s r.o., so sídlom Šenkvickej 14/R, 902 01 Pezinok, IČO: 34 116 940, zastúpený: Mgr. Juraj Lukačka, advokát, Lukačka s.r.o., Tehelná 25, 831 03 Bratislava, IČO: 36 858 927, o zaplatenie 6.332,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Pezinok dňa 31.07.2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.332,- € spolu s príslušenstvom ako náhradu škody, na tom skutkovom základe, že žalobca dňa 28.08.2012 uzatvoril ako nájomca so žalovaným Nájomnú zmluvu a zmluvu o dodávke č. 1402112, predmetom ktorej bol nájom zásobníka na plyn vrátane zásobníkových armatúr a dodávka plynu. V zmysle ustanovenia 4 Zmluvy tá bola uzatvorená na dobu 15 rokov. V zmysle ustanovenia 7 Zmluvy celé zariadenie bolo nainštalované pre plyn FLAGA. Prenajímateľ sa zaviazal dodávať nájomcovi na prevádzku predmetu nájmu FLAGA - skvapalnený plyn. Na základe predmetnej Zmluvy žalobca vykonal všetky potrebné úkony a vynaložil náklady nevyhnutné na účel dodávky plynu zo strany žalovaného. Žalobca tak na základe predmetnej Nájomnej zmluvy a zmluvy o dodávke č. 1402112 uzatvoril 28.08.2012 so spoločnosťou ECO Energy Service spol. s.r.o., IČO: 35 712 856 Zmluvu o dielo č. 28/08/12/PD ISI Group, ktorej predmetom bola plynofikácia objektu Ciglád, pričom cena diela bola stanovená vo výške 5.498,50 € bez DPH. Zhotoviteľ diela bol určený žalovaným, pričom uvedená plynofikácia vychádzala z predpokladu osadenia zásobníka na plyn dodaného žalovaným na základe Zmluvy. Spoločnosť ECO Energy Service spol. s.r.o. vystavila za vykonané dielo faktúru č. 900733 na sumu 6.598,20 €, ktorú žalobca uhradil. Žalovaný v súvislosti so Zmluvou vystavil žalobcovi faktúru č. 321217 na sumu 240,- € za vykonanú dopravu zásobníka v.č. P2827 zo dňa 10.09.2012, ako aj faktúru č. 321319 na sumu 348,- € za montáž plynomeru a faktúru č. 321890 na sumu 120,- € ako prefakturáciu nákladov - dokumentácia technických zariadení. Všetky uvedené faktúry boli žalobcom uhradené. Žalobca v zmysle uvedeného vynaložil na účely realizácie Zmluvy investičné náklady celkovo v sume 7.306,20 €. Dňa 01.04.2013 žalobca nahlásil u žalovaného únik plynu a teda uplatnil reklamáciu dodávky plynu. Na predmetnú reklamáciu žalovaný reagoval až listom zo dňa 15.05.2014 t.j. viac ako po jednom roku po uplatnenej reklamacii, v ktorom potvrdil, že k úniku plynu skutočne došlo. Napriek uvedenej uplatnenej reklamacii, ktorá nebola až do mája 2014 riešená, žalovaný fakturoval žalobcovi dodávku plynu za inkriminované obdobie počas ktorého plyn unikal a to v sume 6.112,99 €, faktúrou č. FVP1320227 vystavenou dňa 30.06.2013. Žalobca odmietol vzhľadom na vyššie uvedené

predmetnú faktúru uhradiť. Následne žalovaný v rozpore so zmluvou pozastavil v mesiaci január 2014 žalobcovi dodávky plynu FLAGA, pričom uvedený stav trval aj v čase podania žaloby na súd. V dôsledku uvedených skutočností bol žalobca nútený v súlade s ustanovením § 679 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy odstúpiť. Na základe uvedeného vznikla žalobcovi škoda predstavujúca márne vynaložené investície v sume 7.306,20 € na realizáciu a naplnenie účelu Nájomnej zmluvy a zmluvy o dodávke č. 1402112. Na základe uvedeného boli zo strany žalovaného splnené všetky zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to nasledovne: 1. Porušenie povinnosti: žalovaný v rozpore so zmluvou pozastavil žalobcovi dodávky plynu, a to z dôvodu neuhradenia faktúry ktorej predmetom bola dodávka plynu voči ktorej žalobca uplatnil reklamáciu dňa 01.04.2013, ktorá bola zo strany žalovaného listom zo dňa 15.05.2014 uznaná za čiastočne dôvodnú. 2. Vznik škody a jej výška: žalobcovi konaním žalovaného bolo znemožnené užívať predmet nájmu na základe Zmluvy - zásobník na plyn, ktorý bol v súlade s ustanovením čl. 7 Zmluvy nainštalovaný pre FLAGA - plyn, a len tak môže byť v zmysle Zmluvy zaručená bezchybná prevádzka. Žalobca užíval predmetné zariadenie ktoré bolo predmetom zmluvy len do augusta 2014 t.j. len po dobu 24 mesiacov z predpokladaného 15 ročného obdobia na ktoré bola Zmluva uzatvorená. Žalobca si takto touto žalobou uplatňuje náhradu škody pozostávajúcu z pomernej časti márne vynaložených investícií v sume 6.332,- € na realizáciu a naplnení účelu zmluvy. Príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody: došlo v súvislosti s pozastavením dodávok plynu zo strany žalovaného v rozpore so Zmluvou, bol zmarený predmet a účel Zmluvy, a teda všetky investície vynaložené žalobcom na jej realizáciu a naplnenie jej účelu.

2. Žalovaný sa k veci vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 09.09.2015 v ktorom uviedol, že žalobu o náhradu škody považuje ako celok za nedôvodnú žiadal súd, aby ju v celom rozsahu zamietol. Nárok žalobcu považuje za nedôvodný, nepreukázaný. Podľa vyjadrenia žalovaného žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdení uvedených v žalobe a nepreukázal ani jeden z predpokladov vzniku nároku na náhradu škody. Žalovaný mu mal spôsobiť škodu tým, že v rozpore so zmluvou pozastavil žalobcovi dodávky plynu FLAGA. Toto jeho tvrdenie nie je ničím preukázané. Žalobca poukazuje iba na e-mail pracovníčky žalovaného, ktorého obsahom je len výzva na úhradu pohľadávky, ktorú mal a aj má žalobca voči žalovanému. Žalobca teda nepreukázal žiadne porušenie zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu zo strany žalovaného, nepreukázal žiadnu objednávku zo svojej strany, ani odopretie tovar dodať zo strany žalovaného. Naopak práve žalobca je ten čo je dlhodobo v omeškani s plnením svojich povinností, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy. Konkrétne sa jedná o pohľadávky v celkovej výške 6.500,56 €, ktoré si žalovaný voči žalobcovi uplatňuje na Okresnom súde v Senici vedený pod sp. zn. 11Cb 23/2015. Čo sa týka reklamácie a jej vybavenia, na ktoré poukazuje žalobca je potrebné zdôrazniť, že ani v prípade reklamácie neposkytol žalobca žalovanému dohodnutú správu revízieho technika, na základe ktorej by sa dalo posúdiť oprávnenosť reklamácie, teda ani reklamované tvrdenia nepreukázal. Žalovaný ďalej uvádza, že aj keby vychádzal z jednostranného tvrdenia žalobcu aj v tom prípade, by bol reklamovaný únik plynu marginálny a nie taký ako tvrdí žalobca. Napriek tomu žalobca do dnešného dňa neuhradil žalovanému ani čiastočne faktúru FVP1320227 za všetok žalovaným dodaný plyn. Žalobca tvrdí, že v dôsledku znemožnenia užívať predmet nájmu, bol nútený odstúpiť od zmluvy so žalovaným, čím mu vznikla škoda. Žalovaný je plne presvedčený o tom, že skutočnosti týkajúce sa vzniku škody nenastali, žalobcovi škoda nevznikla a jeho odstúpenie od zmluvy je absolútne neplatným právnym úkonom. Čo sa týka výšky uplatnenej škody žalobcom, túto pokladáme za absolútne neodôvodnenú. Aj keby sme abstrahovali, od nášho tvrdenia, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla, potom vôbec nie je jasné, prečo by si mal žalobca uplatňovať ako podstatnú časť svojho nároku voči žalovanému cenu diela, ktorú zaplatil spoločnosti ECO Energy Service spol. s r.o. za predmet diela, t.j. plynofikáciu objektu patriacemu žalobcovi. Takáto riadne vykonaná plynofikácia trvale zhodnotila objekt žalobcu a existencia, resp. neexistencia zmluvy so žalovaným na to nemá žiaden vplyv a rozhodne nemôže spôsobiť tvrdenú škodu. Inými slovami, v prípade existencie a trvania zmluvy so žalovaným a jej riadnom plnení oboma stranami, využíva/môže žalobca využívať plynofikáciu objektu plynom od žalovaného, v prípade zániku a neexistencie zmluvy so žalobcom môže žalobca využívať plynofikáciu objektu plynom od iného subjektu dodávajúceho zásobníky na plyn a plyn. Preto uplatňovanie škody v tomto konaní takým spôsobom ako si ho uplatňuje žalobca je nedôvodné. K príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti žalovaného a vzniku škody sa nie je potrebné vyjadrovať vzhľadom na tú skutočnosť, že zo strany žalovaného ku žiadnemu porušeniu zmluvy, ani k vzniku škody na strane žalobcu nedošlo.

3. Súd sa oboznámil s písomnými podaniami strán sporu, vyjadrením žalobcu a žalovaného na pojednávaní, výpisom z obchodného registra pre žalobcu a žalovaného, nájomnou zmluvou a zmluvou o dodávke č. 3110027 zo dňa 28.08.2012, dodatkom nájomnej zmluvy č. 1402112 zo dňa 28.08.2012,

zmluvou o dielo č: 28/08/12/PD ISI Group zo dňa 28.08.2012, fa. č. 900733 na sumu 6.598,20 €, fa. č. 321317 na sumu 240,- €, fa. č. 321319 na sumu 348,- €, fa. č. 321890 na sumu 120,- €, vyjadrenie k reklamácii zo dňa 15.05.2014, odpočtový list zo dňa 03.06.2014, daňový doklad - vyúčtovanie FVP1320227 zo dňa 30.06.2013 s nedoplatkom 6.112,99 €, e mailová komunikácia zo dňa 10.02.2014, výzva na mimosúdne riešenie sporu zo dňa 21.08.2014, odstúpením od nájomnej zmluvy zo dňa 13.07.2015 doručené žalovanému dňa 22.07.2015, zákazkový list zo dňa 02.04.2013 zákazník Usadlosť Ciglád, s.r.o., e mailová komunikácia medzi stranami sporu z februára 2014, VOP FLAGA - plyn do zásobníkov, a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Na pojednávaní konanom dňa 01.02.2017 žalobca uviedol, že z predloženého prehľadu objednávok a dodávok plynu vyplýva, že v tomto zozname sú po dátume po 08.04.2013 uvedené aj ďalšie objednávky z februára 2014, ktorú žalovaný nerealizoval. Predložené fotografie vyobrazujúce meradlo 11 % objemu zásobníka ukazuje jeho stav v červenom poli, pričom tu nejde o zisťovanie skutočnosti ako dlho by tento objem plynu mohol žalobca použiť na vykurovanie, ale žalobca uplatnenou žalobou sleduje náhradu škody za zmarené investície, ktoré vynaložil za účelom využívania zásobníka v časovom horizonte 15 rokov. Zistený únik plynu bol za meradlom spotreby plynu, preto žalobca nemohol prístupit' ani k čiastočnej úhrade spornej faktúry. Zvyšné neuhradené faktúry žalovaného neboli uhradené z dôvodu, že tieto zahŕňali aj poplatky po odstúpení žalobcu od zmluvy, pričom žalobca je toho názoru, že od zmluvy odstúpil platne.

5. Zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 01.02.2017 uviedol: naďalej tvrdíme, že žalobca nepreukázal žiadne porušenie povinnosti žalovaného spočívajúce v dodávke plynu, keďže nepreukázal žiadnu objednávku dodávky ani že by mu bolo čokoľvek zo strany žalovaného odopreté. Nepreukázal teda akú povinnosť mal žalovaný porušiť, kedy k porušeniu malo dôjsť, akým spôsobom a aké boli dôsledky porušenia. Do spisu zakladám dodávky plynu žalobcovi, z ktorých vyplýva, že boli spolu tri, pričom dňa 13.09.2012 bolo dodaných 4.200,3 l plynu, čo predstavuje v prepočte na m³ v zmysle dodatku k nájomnej zmluve 1.114,14 m³ plynu, ďalej dňa 01.02.2013 plyn o objeme 4.150,6 l, čo znamená 1.100,95 m³ plynu a dňa 08.04.2013 plyn o objeme 3.502,3 l čo znamená 928,99 m³ plynu. Spolu žalovaný dodal žalobcovi plyn o objeme 3.144,08 m³. Ďalej súdu prekladám faktúru, ktorú žalobca namieta vo vzťahu k poruche na zásobníku plynu, z ktorej vyplýva, že počítačový stav meradla bol 0,13 m³, stav ku ktorému bola faktúra vystavená bol 2.115,66 m³ plynu. To znamená, že žalobcovi v zásobníku muselo ostať 1.028,42 m³ plynu, čo predstavuje 3.877,14 l plynu. Žalovaný nad spotrebu 2.115,66 m³ plynu už nikdy viac nefaktoval. Ak žalobca od nájomnej zmluvy odstúpil z dôvodu odopretia dodávky plynu, čo žalovaný stále popiera, tak ani teoretické odopretie takejto dodávky nemohlo žalobcovi spôsobiť škodu, pretože v zásobníku sa nejaké množstvo plynu muselo nachádzať. Včera dňa 31.01.2017 vykonal zamestnanec žalovaného p. Sliva kontrolu, z ktorej vyhotovil fotografiu meradla plynu na zásobníku u žalobcu, na ktorom je uvedený stav 2.991,78 m³ plynu ako aj fotografiu analógového meradla, z ktorého vyplýva, že zásobník je naplnený na 11 % svojho objemu. Tieto fotografie súdu krátkou cestou zakladám do spisu. Z uvedeného zistenia vyplýva, že zo zásobníka bol po vystavení faktúry, na ktorej je uvedený stav meradla 2.115,66 m³, bol vykonaný ďalší odber tam uskladneného plynu ako aj to, že sa včera v zásobníku nachádzal plyn o objeme 11 % objemu zásobníka, čo predstavuje približne 530 l plynu. To znamená, že ku včerajšiemu dňu bol v zásobníku plyn, ktorý žalobca mohol za účelom vykurovania svojho objektu využiť. Žalobca nie je ochotný nielen uhradiť ani len časť predmetnej faktúry vo vzťahu ku ktorej namieta existenciu závady na zásobníku, ale ani iné potom vystavené faktúry zo strany žalovaného, z čoho žalovaný usudzuje, že si žalobca týmto nedôvodným nárokom snaží vytvoriť pohľadávku k zápočtu vo vzťahu k iným pohľadávkam žalovaného. Do spisu zakladám tri žalobcom neuhradené faktúry.

6. Svedok, Pavlína Drozdová, nar. 11.11.1978, trvale bytom Hlavná 283/117, Častá, totožnosť overená z OP EC116888, po zákonom poučení na pojednávaní konanom dňa 17.01.2019 uviedla: Momentálne nemám žiaden vzťah k stranám sporu a v minulosti som pracovala v spoločnosti FLAGA. S osobami, ktoré pracovali pre spoločnosť žalovaného, som mala pracovné vzťahy. Do kedy trval Váš pracovný pomer v spoločnosti žalovaného? Do septembra 2018. Pamätáte si na zákazníka žalobcu? Áno, pamätám. Pamätáte si na reklamáciu zo strany žalobcu? Áno, pamätám si. Viem, že sa riešila, nikto sa im nevenoval, táto reklamácia sa týkala úniku plynu. Z môjho pohľadu sa jednalo o nezaplatenú úhradu zo strany žalobcu, ktorý však plnenie odmietal uhradiť z dôvodu, že na zariadení došlo k úniku plynu. Túto požiadavku som postúpila technickému riaditeľovi s tým, že sa vystaví dobropis. Na mieste samom bol pozrieť náš technik a na základe týchto zistení by sa žalobcovi vystavil dobropis a uhradiť

sa mal rozdiel. My sme im nedodávali, pretože oni v zásobníku neklesali pod určité percentá, pod ktoré je potrebné klesnúť, aby sa plyn ďalej dodával. Odkiaľ máte informáciu o stave zásobníku ? Tieto informácie mi dávala logistika. Akým spôsobom sa preveroval stav zásobníka v inkriminovanom období 2014-2015 ? Na túto otázku neviem odpovedať. Viete potvrdiť, že kolegovia fyzicky preverovali stav zásobníka u žalobcu ? Neviem, predpokladám, že technik robil odpis, ako presne, uviesť neviem. Bol dobropis na žalobcu vystavený ? Bol, tak sa domnievam. K akému dátumu ? Neviem. Svedkyňa bol predložený zoznam objednávok žalobcu. Objednávka z roku 2014, na základe čoho bola zaevidovaná a bola táto objednávka realizovaná ? Neviem uviesť, ja som robila na pohľadávkach, nie objednávkach. V emaile z 2014 ste uviedli - uhradte sumu 5.500,- € do konca týždňa, konateľ vydá rozhodnutie o výške dobropisu, aby som Vám nemusela blokovať objednávku, tak Vás poprosím o čiastkovú úhradu, - Bola objednávka blokována ? Či objednávka bola, alebo nie uviesť neviem, ja som vždy informovala zákazníka, že v prípade pohľadávky nie je možné dodať ďalší plyn. Viete mi povedať obdobie, kedy bola zo strany spoločnosti žalovaného reklamácia uzavretá ? Neviem presne uviesť, pretože informácie zo spoločnosti nemám, ak sa môžem domnievať, tak v prípade nesúhlasu s dobropisom si myslím, že to dodnes nie je uzatvorené.

7. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 17.01.2019 krátkou cestou doručil súdu emailovú komunikáciu pani Drozdovej a žalobcu a vo veci ďalej uviedol nasledovné: objednávky prijaté od žalobcu, zoznam kontaktu so zákazníkom zo dňa 13.02.2014 a 14.02.2015, všetky tieto LD boli krátkou cestou doručené PZ žalovaného. Na svoju obranu žalobca uvádza: k dodaniu plynu, napriek riadne dodanej objednávke v roku 2014, zo strany žalovaného nedošlo, žalobca navrhol uhradiť tretiu nespornú dodávku 08.04.2013 a žiadal o ďalšie dodanie plynu, pretože mesiac február bol vykurovacím mesiacom. K dodávke tohto plynu zo strany žalovaného nedošlo, na základe toho si musel žalobca zaobstarať iný náhradný spôsob vykurovania a nedodaním plynu zo strany žalovaného došlo k zmareniu investícií do vykurovania prostredníctvom plynu FLAGA a zásobníkom FLAGA, ktorej návratnosť bola rozvrhnutá na cca 10 rokov. Na hroziacu škodu upozornil žalobca žalovaného v mailovej komunikácii z februára 2014 a uplatnenie reklamácie ako aj právo, ktoré zákazník požadoval, vyplýva z vyjadrenia žalovaného k reklamáci z mája 2014, zo záznamu z kontaktu so zákazníkom z februára 2014 a realizovaná objednávka vyplýva z položkového prehľadu objednávok zo systému žalovaného.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 17.01.2019 uviedol nasledovné: V prvom rade sa pridrižavam všetkých svojich doterajších písomných vyjadrení. Reklamácia zo strany žalovaného vybavovaná bola, robil sa prepočet a pokus na určenie, aké množstvo plynu mohlo, vzhľadom na danú poruchu, zo zásobníka uniknúť. K tomuto pokusu bol prizvaný aj žalobca, avšak osobne sa ho nezúčastnil. Na základe výsledku tohto merania došlo z našej strany k čiastočnému späťvzatiu žaloby na súde v Senici, to znamená, že sme zarátali do našej pohľadávky možný únik plynu, ku ktorému pravdepodobne došlo, s objemom ktorého žalobca nesúhlasil. Krátkou cestou súdu prekladám VOP FLAGA (podanie krátkou cestou doručené PZ žalobcu), v ktorom je uvedené, že zákazník je povinný nahlásiť prekročenie obsahu zásobníka pod 20 %. Usadlosť Ciglád nikdy neoznámil obdobnú skutočnosť žalovanému, nikdy mu neuviedol, že by mu hrozil vznik akejkoľvek škody a zabezpečil si iný systém vykurovania dlhú dobu pred domnelým odstúpením od zmluvy. Z toho dôvodu nedošlo k porušeniu žiadnej takej povinnosti zo strany žalovaného, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s uplatňovanou škodou. Znalecké dokazovanie, ktoré bolo nariadené v konaní 11Cb/23/2015 v Senici, sa týka len rozsahu úniku plynu. S návrhom žalobcu na prerušenie konania nesúhlasím, pretože v Senici sa preukazuje objem uniknutého plynu, čo s týmto konaním nemá nič spoločné. Otázka na PZ žalovaného, či bol vystavený dobropis a v akom rozsahu uvádza, že nevie či bol takýto dobropis vystavený a čo sa týka späťvzatia v konaní v Senici, to vychádza z výpočtu FLAGA.

9. Z nájomnej zmluvy medzi stranami sporu uzatvorenej dňa 28.08.2012 vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o nájme na dobu 15 rokov zásobník na skvapalnený plyn pod povrchový s obsahom 4850 l s povinnosťou uhrádzať ročné nájomné v sume 179,- €. Z jej dodatku 1402112 vyplýva, že cena plynu za 1l je 0,828 € s DPH, cena mesačných platieb je závislá od spotreby a montáž plynomeru je 290,- € pri jednorazovej platbe.

10. Zo zmluvy o dielo č: 28/08/12/PD ISI Group zo dňa 28.08.2012 vyplýva, že žalobca si objednal u spoločnosti ECO Energy Service spol. s.r.o. dielo a to plynofikáciu objektu Ciglád spolu v sume 5.498,50 €, ktoré žalobca uhradil na základe fa. č. 900733.

11. Z fa. č. 321317 na sumu 240,- € a potvrdenia o úhrade, vyplýva, že žalobca uhradil uvedenú sumu za dopravu zásobníka.

12. Z fa. č. 321319 na sumu 348,- € a potvrdenia o úhrade, vyplýva, že žalobca uhradil uvedenú sumu za montáž plynomeru.

13. Z fa. č. 321890 na sumu 120,- € a potvrdenia o úhrade, vyplýva, že žalobca uhradil uvedenú sumu za dokumentáciu technických zariadení (posúdenie konštrukčnej dokumentácie vyhradených technických zariadení plynových).

14. Z vyjadrenia k reklamácií zo dňa 15.05.2014, vyplýva, že dňa 01.04.2013 bol zákazníkom ohlásený únik plynu na plynovom potrubí, odstránený dňa 02.04.2013, ponúknutá demonštrácia úniku plynu, žalobca túto možnosť odmietol, vykonané v priestoroch FLAGA únik určený na 11,52 kg po dobu 60 dní vzhľadom na posledné plnenie, predstava zákazníka, že za tri dni „odfučal“ všetok plyn je nereálna pri takom rozsahu úniku okolo tesnenia ako zistil technik. Reklamácia ukončená dňa 15.05.2014.

15. Z odpočtového listu zo dňa 03.06.2014, vyplýva, že žalovaný žiadal o zistenie stavu plynomeru číslo strediska 3338, Ciglád.

16. Z daňového dokladu - vyúčtovanie FVP1320227 zo dňa 30.06.2013 vyplýva nedoplatok účtovaný žalovaným žalobcovi v sume 6.112,99 €.

17. Z e-mailovej komunikácie zo dňa 10.02.2014 vyplýva, že žalobca nemal vykonané úhrady, žalovaný sa snažil so žalobcom dohodnúť a navrhoval čiastočnú úhradu v sume 5.500,- €.

18. Z výzvy na mimosúdne riešenie sporu zo dňa 21.08.2014, vyplýva že žalovaný nesúhlasil s postupom žalobcu pri vybavovaní reklamácie a žiadal o rokovanie.

19. Z odstúpenia od nájomnej zmluvy zo dňa 13.07.2015 doručené žalovanému dňa 22.07.2015 vyplýva, že žalobca odstúpil od nájomnej zmluvy č. 1402112 ku dňu 28.08.2012, doručené žalovanému dňa 22.07.2015.

20. Z VOP FLAGA - plyn do zásobníkov vyplýva, že žalovaný má právo pri omeškaní sa s platbou zo strany zákazníka odstúpiť od otvorených dodávok, je oprávnený odpojiť prípojky a nezaplatené dodávky plynu si môže vziať späť. Práce s tým spojené si môže vyúčtovať podľa nákladov.

21. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. OZ nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

23. Podľa § 664 OZ, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

24. Podľa § 665 ods. 1 a 2 OZ, nájomca je oprávnený užívať vec spôsobom určeným v zmluve; ak sa nedohodlo inak, primerane povahe a určeniu veci. Prenajímateľ je oprávnený požadovať prístup k veci za účelom kontroly, či nájomca užíva vec riadnym spôsobom. (2) Nájomca je povinný vec užívať iba v prípade, že sa tak dohodlo alebo že neužívaním by sa vec znehodnotila viac než jej užívaním.

25. Podľa § 721 OZ ak má vec, ktorá bola prenajatá, vady, pre ktoré ju nemožno riadne užívať alebo ktoré také užívanie sťažujú, má nájomca právo, aby sa mu poskytla iná vec slúžiaca tomu istému účelu. Okrem toho má právo na odpustenie nájomného alebo na zľavu z nájomného za dobu, po ktorú nemohol vec pre jej vadu riadne užívať buď vôbec, alebo len za sťažených podmienok. (2) Právo na odpustenie

alebo na zľavu z nájomného sa musí uplatniť u prenajímateľa najneskôr do konca doby, na ktorú bol nájom dojednaný.

26. Podľa § 373 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

27. Podľa § 373 ods. 1 - 3 zák. č. 513/1991 Zb. ObZ ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela. (2) Na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné. (3) Ak strana oprávnená požadovať plnenie zmluvnej povinnosti druhej strany oznámi, že na splnení tejto povinnosti trvá, alebo ak nevyužije včas právo odstúpiť od zmluvy podľa odseku 1, je oprávnená odstúpiť od zmluvy len spôsobom ustanoveným pre nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti; ak pre dodatočné plnenie určí lehotu, vzniká jej právo odstúpiť od zmluvy po uplynutí tejto lehoty.

28. Nespornou skutočnosťou v tomto konaní je, že strany sporu uzatvorili zmluvu o nájme a zmluvu o dodávke (kúpnu zmluvu) č. 1402112, predmetom ktorej bol nájom zásobníka na plyn vrátane zásobníkových armatúr a dodávka plynu FLAGA.

29. V zmysle ustanovenia 4 Zmluvy tá bola uzatvorená na dobu 15 rokov.

30. V zmysle ustanovenia 7 Zmluvy celé zariadenie bolo nainštalované pre plyn FLAGA. Prenajímateľ (žalovaný) sa zaviazal dodávať nájomcovi na prevádzku predmetu nájmu FLAGA - skvapalnený plyn.

31. Spornou skutočnosťou v tomto konaní bola platnosť odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu, spornou bola skutočnosť, či žalovaný bol oprávnený zastaviť dodávky plynu FLAGA žalobcovi a následný vznik škody spočívajúci v zmarených nákladoch na plynifikáciu objektu Ciglád, ktorý si vzhľadom na neplnenie povinností žalovaného žalobca voči žalovanému v tomto konaní uplatnil. Sporným v tomto konaní bolo aj postavenie žalobcu, ktorý tvrdil, že záväzkový vzťah medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským.

32. Súd v prvom rade ako predbežnú otázku posúdil akým spôsobom sú upravené záväzkové vzťahy medzi stranami sporu a platnosť odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu, doručené žalovanému dňa 22.07.2015. Strany sporu sú obchodnými spoločnosťami, žalobca je spoločnosť Usadlosť Ciglád s.r.o., ktorej predmetom podnikania je okrem iného je prenájom nehnuteľností, ubytovacie služby, organizovanie kultúrnych a iných spoločenských podujatí, žalovaný je taktiež podnikateľský subjekt predmetom činnosti, ktorého je okrem iného dodávka plynu a obchodná činnosť s tlakovými plynovými fľašami z tohto jednoznačne vyplýva, že záväzkový vzťah medzi stranami sporu vzhľadom na povahu subjektov a ich podnikateľské zameranie je vzťahom obchodným a žalobca nemôže požívať ochranu ako slabší subjekt - spotrebiteľ, tak ako sa jej v konaní domáhal. Vzhľadom na túto skutočnosť vzťahy medzi stranami sporu sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka tak ako si to v Nájomnej zmluve a zmluve o dodávke v jej ustanovení 8 Všeobecné ustanovenia ods. 7 dohodli. Čo sa týka platnosti / neplatnosti odstúpenia od zmluvy zo dňa 13.07.2015 súd má za to, že žalobca ako dôvod odstúpenia od zmluvy uvádza, že od zmluvy odstupuje z dôvodu porušenia povinnosti dohodnutej v ustanovení 7 Nájomnej zmluve a zmluve o dodávke, kedy spoločnosť žalovaného v rozpore s ustanoveniami zmluvy odmietla dodať žalobcovi skvapalnený plyn FLAGA, pričom tento stav pretrvával aj v čase odstúpenia od nájomnej zmluvy teda v mesiaci júl 2015.

33. Súd považuje toto odstúpenie od zmluvy za neplatný právny úkon a to najmä z týchto dôvodov:

34. V zmysle VOP FLAGA - plyn do zásobníkov bod 15 vyplýva, že žalovaný má právo pri omeškaní sa s platbou zo strany zákazníka v tomto prípade žalobcu odstúpiť od otvorených dodávok, je oprávnený odpojiť prípojky a nezaplatené dodávky plynu si môže vziať späť teda nedodaný plyn FLAGA zo strany

žalovaného neznamenal podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, keďže ako sám žalobca v konaní uviedol došlo k omeškaniu s platbou za plyn z jeho strany. Z daňového dokladu - vyúčtovanie FVP1320227 zo dňa 30.06.2013 vyplýva nedoplatok účtovaný žalovaným žalobcovi v sume 6.112,99 €, čo potvrdzuje aj e-mailová komunikácia medzi stranami sporu, kde bola žalobcovi ponúknutá možnosť úhrady sumy 5.500,- € a ďalšie rokovanie o zvyšku kúpnej ceny za plyn vzhľadom na to, že skutočne k úniku plynu v období apríl 2013 došlo.

35. Súd vzhľadom na tieto v konaní preukázané skutočnosti nepovažuje nedodanie plynu za podstatné porušenie povinnosti zo strany žalovaného keďže možnosť takejto sankcie voči žalobcovi mu vyplýva priamo z zmluvných dojednaní. Na viac je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškani bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela. O tom, že jej žalovaný nedodá ďalší plyn FLAGA sa žalobca dozvedel prinajmenšom z ich vzájomných komunikácií v období február 2014 a odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému s týmto dôvodom doručené až 22.07.2015 čo sa jednoznačne nedá pokladať za oznámenie bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o porušení povinnosti dozvedela a teda súd ako už bolo uvedené pokladá odstúpenie od zmluvy doručené žalovanému dňa 22.07.2015 za neplatné a v rozpore so zákonom.

36. Žalobca v konaní uvádzal, že za dodávky plynu neplatil najmä z toho dôvodu, že u žalovaného dňa 01.04.2013 nahlásil únik plynu a na túto reklamáciu nikto nereagoval. Súd má z listinných dôkazov jasne preukázané, že ohlásený únik plynu bol za strany žalovaného odstránený ihneď nasledujúci deň 02.04.2013 prostredníctvom technika žalovaného. Žalobca napriek tejto skutočnosti riadne ohlásenie reklamácie v zmysle ObZ nijakým spôsobom nepreukázal. Žalobca odmietol uhradiť vyúčtovaciu faktúru. Takéto konanie však súd nemôže pokladať za riadne uplatnenie si reklamácie. Žalovaný po odstránení závady so žalobcom komunikoval, bol súčinný v tomto procese, snažil sa ustáliť rozsah uniknutého plynu, pričom práve žalobca bol ten kto sa snažil proces dohody mariť (napriek pozvaniu sa nezúčastnil demonštratívneho pokusu s únikom plynu).

37. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný mal porušiť svoje povinnosti takým spôsobom aby mu mohla vzniknúť škoda, nepreukázal nijakým spôsobom o čo mu mal byť konaním žalobcu znížený jeho majetok, keďže zriadený zásobník na plyn a plynofikácia objektu Ciglád je aj v čase rozhodovania súdu plne funkčná a použiteľná pre skvapalnený plyn akejkoľvek značky a to že si žalobca do objektu nainštaloval nový spôsob vykurovania je čisto jeho rozhodnutie a nemá na prejedávanú vec žiaden vplyv.

38. Žalovaný žiadnu svoju povinnosť neporušil, využil svoje právo vyplývajúce mu VOP FLAGA - „plyn do zásobníkov“ bod 15 a to tým spôsobom, že uplatnil svoje právo pri omeškani sa s platbou zo strany zákazníka v tomto prípade žalobcu odstúpiť od otvorených dodávok a to až do času pokiaľ sa táto situácia nevyrieši. Zároveň z týmto jeho konaním nebola žalobcovi spôsobená žiadna škoda.

39. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.