

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/3650/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121520214
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121520214.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina 0, 84545, Bratislava-Karlova Ves, IČO: 47232480, proti povinnému: Č. G., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXXXX, Y. Q. T., o vymoženie 107,22 EUR, o nejasnom / neúplnom návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 25.10.2021 domáhal od povinného vymoženia 107,22 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 11C 24/2021, zo dňa 06.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.05.2021.

2. Súd, výzvou zo dňa 07.02.2021 vyzval oprávneného na preukázanie nároku na vymáhanie pohľadávky, vzhľadom na to, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Košice sp.zn. 31OdK/348/2018, vydaného v Obchodnom vestníku č. 166/2018 dňa 28.08.2018: napríklad, že sa jedná o oddlžením nedotknutú pohľadávku alebo pohľadávku vzniknutú po vyhlásení konkurzu Súd požadoval doložiť listiny, zmluvy, faktúry a pod. na základe ktorých bol priznaný nárok v základnom konaní, nakoľko z exekučného titulu to nie je zrejmé, a to aj s poučením o následkoch nesplnenia výzvy, teda na zamietnutie návrhu.

3. Oprávnený na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 16.02.2022 tak, že doložil prehľad predpisov a platieb s tým, že žltou farbou sú vyznačené predpisy, ktoré sú predmetom vymáhania a vznikli po vyhlásení konkurzu, tiež doložil poverenie na vykonanie opravy udelené oprávneným, svojmu zamestnancovi, iné dokumenty nedoložil.

4. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného.

5. Podľa § 53 ods. 3) písm. b) Exekučného poriadku: Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“): Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti („ŠTVRTÁ ČASŤ“ „ODDLŽENIE“).

7. Podľa § 166a ods. 1: Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166a ods. 2) ZKR: Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Podľa § 166b ods. 1) ZKR: Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola

porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Podľa § 166b ods. 2) ZKR: Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

11. Podľa § 166c ods. 1) ZKR: Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,

g) peňažný trest podľa Trestného zákona,

h) nepeňažná pohľadávka.

12. Podľa § 166c ods. 3) ZKR: Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

13. Podľa § 167 ods. 1) ZKR: Návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou („ŠTVRTÁ ČASŤ“ „ODDLŽENIE“).

14. Podľa § 167a ods. 3) ZKR: Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

15. Podľa § 167e ods. 1) ZKR: Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

16. Podľa § 167f ods. 1) ZKR: Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

17. Podľa § 167f ods. 2) prvá veta ZKR: Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

18. Podľa § 199 ods. 9) ZKR: Ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

19. Exekučný súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Košice I. sp.zn. 31OdK/348/2018, vydaného v Obchodnom vestníku č. 166/2018 dňa 28.08.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok povinnej G. Č., nar. 14.09.1979; súd určil, že zbavuje dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Oznamom o zrušení konkurzu sp.zn. 31OdK/348/2018, správca: JUDr. Miroslav Vereb, vydanom dňa 15.11.2018 v Obchodnom vestníku č. 220/2018, správca oznámil podľa § 167v ods.1 Zákona o reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov..., že sa konkurz končí; zverejnením oznámenia v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

20. Oprávnený sa domáhal vymoženía pohľadávky 107,22 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 11C 24/2021, zo dňa 06.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.05.2021. Súd konštatuje, že vydanie exekučného titulu sa uskutočnilo po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol vyhlásený konkurz, teda po 01.08.2018 (po rozhodnom dni).

21. Súd má z návrhu na vykonanie exekúcie za zrejmé vyhlásenie oprávneného, že sa nejedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale ide o peňažný nárok (istina aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky) vyplývajúci zo zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

22. Súd pritom poukazuje na obsah výzvy na odstránenie väd návrhu zo dňa 07.02.2022, v ktorej požadoval od oprávneného doloženie listín, preukazujúcich vymáhaný nárok, teda zmluvu, faktúru a pod., na základe ktorých bol priznaný nárok v základnom konaní, nakoľko z obsahu exekučného titulu uvedené nie je zrejmé. Exekučným titulom je platobný rozkaz, z ktorého bližšie skutočnosti týkajúce sa oprávnenosti vymáhaného nároku nevyplývajú. Oprávnený výzvu súdu náležite nesplnil, t.j. k oprávnenému podaniu nedoložil nijaké zmluvy ani faktúry a pod. Oprávneným doložený prehľad predpisov a platieb zo dňa 04.09.2020 vo forme tabuľky, alebo zoznamu, má len informatívny charakter, obsahuje identifikačné údaje povinného, variabilný symbol: 0080708762, zoznam jednotlivých období, k tomu viackrát uvedenú sumu 4,64 Eur s tým, že jednotlivé obdobia a jednotlivé sumy vo výške 4,64 Eur sú farebne odlíšené červenou, žltou a zelenou farbou, platby platiteľa sú vo výške: 27,84 Eur, celkový nedoplatok je vo výške: 108,57 Eur, pričom predmetom vymáhania je pohľadávka v sume: 107,22 Eur (priznaná exekučným titulom po vyhlásení konkurzu na majetok povinného). K tomuto oprávnený uviedol, že žltou farbou sú vyznačené predpisy, ktoré sú predmetom vymáhania (celkový súčet pohľadávok vyznačený žltou farbou ani nie je výslovne uvedený). Súd má k uvedenému za to, že sa jedná (môže sa jednať) len o zoznam uhradených a neuhradených pohľadávok, ktoré oprávnený eviduje voči dlžníkovi G. Č. ku dňu 04.09.2020 (ďalej „prehľad predpisov a platieb“). Súd konštatuje, že oprávnený k takémuto zoznamu

na výzvu súdu nedoložil tomu zodpovedajúci konkrétny predpis platby (predpisy platieb) v určitej sume, ktorý je výslovne adresovaný povinnému (platiteľovi), o ktorých exekučný súd predpokladá (vychádzajúc zo súdnej praxe), že mali byť doložené v konaní 11C/24/2021 príslušného súdu, ako podklad pre priznanie nároku exekučným titulom. Oprávnený sa ani nevyjadril, aké podklady boli doložené v konaní o vydanie exekučného titulu. Súd tiež konštatuje nesúlad medzi vyčísleným nedoplatkom 108,57 Eur a medzi exekučným titulom priznanou pohľadávkou: 107,22 Eur.

23. Súd preto nemá za spoľahlivo zistené, že sa výslovne jedná o pohľadávku vzniknutú po vyhlásení konkurzu, na ktorú sa nevzťahujú účinky oddĺženia podľa zákona - ZKR, nakoľko k exekučnému titulu vydanom po vyhlásení konkurzu nebol preukázaný právny dôvod vzniku pohľadávky konkrétnou listinou napr. platobným predpisom, ktorý sa týka obdobia po vyhlásení konkurzu na majetok povinného: od 01.08.2018 a nasledujúceho, ako po rozhodnom dni.

24. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

25. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Hoci príslušný súd rozhodol o zrušení konkurzu, nerozhodol o zrušení oddĺženia, kedy by sa na zastavenie konania neprihliadalo.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd však nemohol jednoznačne posúdiť nejasný alebo neúplný návrh na vykonanie exekúcie, najmä z pohľadu na účinky konkurzu, ktoré majú význam pre predmetné exekučné konanie, a preto podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku takýto nejasný / neúplný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol.

27. V exekučnej veci nebolo možné vydať poverenie na vykonanie. Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený a nie je ustanovený exekútor vykonávajúci exekúciu. Keďže ide o nejasný / neúplný návrh na vykonanie exekúcie, ktorý súd odmietol, o trovách exekučného konania súd nerozhodoval. Súd rozhodne osobitným uznesením o vrátení súdneho poplatku podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

28. Toto uznesenie nie je prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Oprávnený môže po právoplatnosti podať nový návrh na vykonanie exekúcie v tejto veci za predpokladu, že osvedčí všetky skutočnosti potrebné pre jeho posúdenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.