

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203997
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1417203997.5

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobcu: T. P. E.T. P. S., S.: XX XXX XXX, Y. X, P., zastúpeného advokátom J. J. E., P. XX, Y.N.P. XXX, P., proti žalovanému: S. J. X., J. V.R.. X, P., o zaplatenie 605,40 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.10.2021, č.k. 10C/17/2017-200, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 29.03.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 655,40 eura s príslušenstvom. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 30.01.2018. č. k. 10C/17/2017 - 49, zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 605,40 eura s príslušenstvom žalobcovi, vo zvyšnej časti jeho návrh zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,74%, ktorý rozsudok odvolací súd v napadnutej vyhovujúcej časti z dôvodu nesprávnej aplikácie § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súdom prvej inštancie uznesením zo dňa 31.05.2019, č. k. 5Co/21/2019-72, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca vzal podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 09.06.2021 žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, dôvodiac, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu písomnej dohody o urovaní, súčasťou ktorej bolo aj riešenie súdnych konaní iniciovaných žalobcom. Žalovaný v podaní zo dňa 04.08.2021 so späťvzatím žaloby nesúhlasil, popierajúc existenciu písomnej dohody o urovaní, ktorú žalobca ani nepredložil, pričom popieral i to, že by niekoho splnomocnil na tento účel. Reagujúc na vyjadrenie žalovaného žalobca v podaní zo dňa 02.09.2021, ozrejmil, že dohodu o urovaní uzatvorili dňa 21.05.2021, pričom za žalovaného na základe písomného plnomocenstva zo dňa 13.04.2021 konala jeho dcéra J. X. X.; dohodu o urovaní spolu s plnomocenstvom založil do súdneho spisu.

4. Vychádzajúc z podaní strán sporu, plnomocenstva, ako i z predloženej dohody o urovaní konajúci súd zistil, že jej účastníci sa dohodli, že urovnávajú všetky svoje sporné práva v celom a úplnom rozsahu (bod 2.1.1 dohody), ukončia všetky prebiehajúce súdne spory (2.1.6 dohody), pričom sa dohodli i na tom, že si v konaní nebudú uplatňovať voči sebe nárok na náhradu trov konania, a preto sa každá zo strán výslovne vzdala tohto nároku (bod 2.3.3 dohody). Na uvedenom základe, prihliadajúc na dispozičný úkon žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, za súčasnej aplikácie ustanovení § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 C.s.p., súd prvej inštancie konanie zastavil.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 257 C.s.p. tak, že prihladnuc na výslovnú vôľu sporových strán prejavenu v dohode o urovaní, nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

6. Na uvedené uznesenie súdu prvej inštancie reagoval žalovaný podaním zo dňa 13.12.2021, nazvaným „odvolanie“ a žiadal ho v časti odôvodnenia, v bode 2 zrušiť a nahradiť ho odôvodnením, že súd prvej inštancie konanie zastavuje pre nedôvodnosť žaloby, keď žalobca predložil súdu prvej inštancie listinné dôkazy preukazujúce, že s ním nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu, a preto od neho nemohol žiadať zaplatenie dlžných finančných prostriedkov. Žalovaný opätovne zdôraznil, že nikdy v konaní nespĺnomocnil žiadnu osobu, aby ho zastupovala, prípadne niečo podpisovala, a preto, pokiaľ aj žalobca predložil nejakú dohodu o urovaní, mal za tom, že išlo o podvod. Podotkol, že na právneho zástupcu žalobcu podal trestné oznámenie, s návrhom na vzatie do väzby, keďže sa týmto podvodom obohatil o čiastku cca 60.000 eur. Trestné oznámenie pritom podal i na vec prejednávajúcu sudkyňu, ktorá o podvodnej zmluve o urovaní musela vedieť, pričom rovnako musela mať vedomosť o tom, že nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalobcom, a preto mu nedlhuje žiadne peniaze.

7. Žalobca sa k písomnému podaniu žalovaného, ktoré odvolací súd posúdil ako odvolanie, písomne nevyjadril.

8. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že jeho odvolanie je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 358 C.s.p. odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

10. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Vyhodnotiac odvolanie žalovaného dospel odvolací súd k záveru, že toto neobsahuje zákonom stanovené náležitosti odvolania uvedené v § 363 C.s.p., najmä z neho nie je zrejmé, v akej časti a z akých konkrétnych dôvodov považoval žalovaný uznesenie konajúceho súdu za nesprávne, pričom z neho nemožno ani zistiť, čoho sa žalovaný domáhal (odvolací návrh). Žalovaný v ňom totiž prejavil najmä svoj nesúhlas s odôvodnením výroku o zastavení konania, proti ktorému odôvodneniu rozhodnutia odvolanie nie je v zmysle § 358 C.s.p. prípustné. Odvolanie žalovaného preto trpí vadou brániacou odvolaciemu súdu v jeho preskúmaní v odvolacom konaní. Vzhľadom na túto skutočnosť neostalo odvolaciemu súdu iné ako odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietnuť.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p., vychádzajúc pritom zo zásady úspechu v odvolacom konaní. Odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol, čo malo z procesného hľadiska za následok jeho neúspech a úspech žalobcu; žalobcovi by preto patrilo nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).