

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317202198
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317202198.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Q. v zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. Sv. Egídia 93, Poprad, proti žalovanému: O. o zaplatenie 1785,00 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.785 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.785 eur od 4.6.2015 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 13.2.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.785 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.785 eur od 4.6.2015 do zaplatenia. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného i financovanie ojazdeného motorového vozidla žalobca uzavrel dňa 1.2.2012 so žalovaným Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX, ktorej obsahom bol záväzok žalobcu v postavení veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka spotrebný úver na financovanie predmetu financovania a záväzok žalovaného v postavení dlžníka použiť tento úver na dohodnutý účel, vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Predmetom financovania bolo motorové vozidlo zn. R. Jumper, H.. Žalobca ďalej uviedol, že kúpna cena predmetu financovania bola 4.500 eur s DPH, pričom časť kúpnej ceny bola uhradená žalovaným vopred a to vo výške 900 eur s DPH. Výška úveru poskytnutého žalovanému
12Csp/ 46/2017

predstavovala sumu 3.600 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 36. pravidelných mesačných splátkach po 178,50 eur a súčasťou mesačných splátok bolo aj úhrada havarijného zmluvného poistenia vo výške 13,50 eur. Nakoľko žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, listom zo dňa 20.5.2015 žalobca oznámil žalovanému končenie zmluvného vzťahu ako aj výšku nedoplatku vo výške 1.785 eur.

2. Okresný súd Levice dňa 20.3.2017 pod sp. zn. 12Csp/46/2017 - 24 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením č.k. 12Csp/46/2017 - 45 zo dňa 3.7.2017 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil. Súd žalovanému doručil žalobu v zmysle § 116 ods. 2 CSP, uznesením č.k. 12Csp 46/2017 - 53 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané, neúčast' neospravedlnil.

4. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 1.2.2012 z čl. 5,6, Žiadosťou o financovanie ojazdeného vozidla čl. 7, Všeobecnými zmluvnými podmienkami č. 03/10 k Zmluve o spotrebnom úvere čl. 8-9, Splátkovým kalendárom- faktúrou k zmluve č. XXXXXXXX čl. 10, Návrhom na uzavretie poistnej zmluvy z čl. 11, Oznamením o ukončení zmluvného vzťahu čl. 12, Faktúrou čl. 13 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

5. Dňa 1.2.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným označeným obchodným menom O. Zmluvu o spotrebnom úvere. Podľa článku II- predmet financovania predmetom financovania podľa uvedenej zmluvy je ojazdené motorové vozidlo typ a značka R. Jumper, číslo karosérie :Z., dátum prvej registrácie rok 2002, palivo nafta, objem motora 1997 cm³, výkon motora 62 kW, počet kľúčov 2, výbava autorádio , klíma manuálna, prídavné kúrenie vodiča.

6. Podľa článku III. bod 1 veriteľ sa zaväzuje poskytnúť v prospech dlžníka účelový spotrebný úver na financovania predmetu financovania a dlžník sa zaväzuje použiť tento úver na dohodnutý účel a vrátiť dlžníkovi sumu spolu s príslušenstvom a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebným úverom, to všetko za podmienok uvedených v tejto zmluve. Podľa článku III. bod 2 kúpna cena predmetu financovania: 4.500 eur s DPH, časť kúpnej ceny uhradená dlžníkom vopred: 900,00 eur s DPH, výška spotrebného úveru: 3.600 eur, dátum splatnosti v poradí 1. splátky: 1. 3. 2012, výška pravidelnej splátky: 178,50 eur, počet splátok: 36, ročná úroková sadzba : 42,65 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre zodpovedajúci typ spotrebiteľského úveru: 25,42 %. Uvedená zmluva o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX bola uzavretá na žiadosť o financovanie ojazdeného motorového vozidla (čl. 7). Súčasťou Zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky č. 03/10 k Zmluve o spotrebnom úvere zo dňa 1.2.2012 čl. 8-10. Ako vyplýva z kúpnej zmluvy, kúpna cena predmetu financovania bola vo výške 4.500 eur, ktorá časť kúpnej ceny bola zaplatená žalovaným vopred a to vo výške 900 eur s DPH a celková výška úveru tak predstavovala sumu 3.600 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 36. pravidelných mesačných splátkach po 178,50 eur mesačne, pričom súčasťou týchto mesačných splátok bola 12Csp/ 46/2017

aj úhrada havarijného zmluvného poistenia vo výške 13,50 eur, ako vyplýva z dôkazu predloženého žalobcom a to splátkovým kalendárom - faktúrou (čl. 10). Z ďalšieho dôkazu bolo preukázané, že medzi žalovaným ako poistníkom / poisteným bola uzavretá s poisťovateľom Allianz- Slovenská poisťovňa dňa 1.2.2012 poistná zmluva so začiatkom poistenia 1.2.2012 výška ročného poisteného 162 eur, mesačné poistené 13,50 eur, s predmetom poistenia motorové vozidlo zn. Citroen, model: Jumper, t.j. uzavretá poistená zmluva, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z predmetnej Zmluvy, ako aj všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvorili súčasť predmetnej zmluvy a z tohto dôvodu žalobca listom zo dňa 20.5.2015 (čl. 107) oznámil ukončenie zmluvného vzťahu, pričom zároveň žalobca oznámil žalovanému nedoplatok vo výške 1.785 eur, ktorý predstavuje žalovanú istinu. Žalobca vystavil dňa 20.5.2015 faktúru - vyúčtovanie z nedoplatkom v celkovej výške 1.785 eur (čl. 108). Žalovaný podľa prehľadu vykonaných splátok uhradil 26 splátok , pričom od 1.5.2014 žalovaný nevykonal žiadnu úhradu.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že Zmluvu o spotrebnom úvere uzatváral žalovaný ako fyzická osoba- podnikateľ, takže uvedená Zmluva, bola, ako vyplýva zo záhlavia predmetnej Zmluvy uzavretá podľa Obchodného zákonníka a teda nejedná sa teda o zmluvu, ktorá bola uzatvorená podľa zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ale v tomto prípade, keďže žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - podnikateľ, nepodlieha z tohto dôvodu ani súdnej kontrole. Žalovaný voči predmetnej žalobe nevzniesol žiadne námietky týkajúce sa dôvodu uplatneného nároku ani výšky žalovanej pohľadávky, pričom žalobca nárok preukázal listinnými dôkazmi a z tohto dôvodu súd žalobe

v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.785 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 4.6.2015 do zaplataenia, t.j. odo dňa kedy sa dostal žalovaný plnením do omeškania a to v zmysle § 369 ods. 1,2 Obchodného zákonníka.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, súd mu tak priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch
a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení
- Exekučný poriadok).