

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201170
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201170.7

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletú A. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q. XXX, toho času bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky A. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q. XXX, V. W., O. V. W. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q. XXX, V. W., toho času D. K. X, V. W., v konaní o zmenu vo výchove, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zmenu vo výchove k maloletej A. I., R.. XX.XX.XXXX sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/32/2021-15 zo dňa 02.08.2021, právoplatným dňa 24.08.2021, bolo okrem iného bez návrhu začaté konanie o zmenu vo výchove nad maloletým dieťaťom.
2. Predmetným uznesením bolo zároveň na návrh matky nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá A. I., R.. XX.XX.XXXX dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou minimálneho výživného s tým, že neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o zmenu vo výchove, vedenom na Okresnom súde Revúca, pod sp. zn. 4P/32/2021 z dôvodu, že dňa 23.06.2021 otec nastúpil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený vo veci vedenej Okresným súdom Revúca pod zn. 4T/29/2019 a nebol ďalej objektívne schopný zabezpečovať každodennú starostlivosť o svoju maloletú dcéru, ktorá mu bola rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/35/2009-33 zo dňa 09.06.2009, právoplatným dňa 26.06.2019 zverená do osobnej starostlivosti.
3. Rodičia maloletého dieťa sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o zmenu vo výchove písomne nevyjadrili.
4. V súlade s ustanovením §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá bola na odročené súdne pojednávanie riadne a včas predvolaná. Matka svoju neprítomnosť na odročenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila ani nežiadala o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, ako aj výsluchom maloletej A. I. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciami v Registri obyvateľov na maloleté dieťa a jeho rodičov, lustráciou v registri Sociálnej poisťovne, výpisom U. Q. Č.. XXX pre katastrálne územie Q., správami OO PZ, ODI Revúca, a ÚVTOS Banská Bystrica, správami obce Q. a obce K., správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, tiež obsahom pripojených spisov Okresného súdu

Revúca, sp. zn. 3P/35/2009, 8P/38/2019, 4Pc/9/2019 a 4T/24/2019, za účelom zistenia skutočného stavu vecí, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletá A. I., R.. XX.XX.XXXX S. A. K. A. K., R.. XX.XX.XXXX O. V. W. I., R.. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/35/2009-33 zo dňa 09.06.2009, právoplatným dňa 26.06.2009, bola maloletá A. I., R.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu K. A. sumou minimálneho výživného vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Pc/9/2019-160 zo dňa 04.06.2020, právoplatným dňa 08.07.2020 bolo konanie o určenie otcovstva k maloletým A. W. K., R.. XX.XX.XXXX O. A. K., R.. XX.XX.XXXX, súrodencom maloletej A. I., R.. XX.XX.XXXX, zastavené, keďže v priebehu konania došlo k uznaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. Matka a otec sa zároveň dohodli, že maloletá W., R.. XX.XX.XXXX bude mať priezvisko „.“ a maloletý A., R.. XX.XX.XXXX, bude mať priezvisko: „I.. Súčasne súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na základe ktorej boli maloleté deti W. O. A. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu obidvoch maloletých detí sumou vo výške po 30,- eur mesačne, na každé dieťa, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

9. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4T/24/2019-130 zo dňa 19.06.2019, právoplatným dňa 03.07.2019 bol W. I., R.. XX.XX.XXXX odsúdený za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4T/24/2019-186 zo dňa 29.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos/50/2021 zo dňa 05.05.2021, právoplatným dňa 05.05.2021 súd vyslovil, že odsúdený W. I., R.. XX.XX.XXXX sa neosvedčil v skúšobnej dobe a nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4T/24/2019 zo dňa 19.06.2019, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Pre výkon trestu odňatia slobody súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. W. I. nastúpil výkon trestu v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica dňa 23.06.2021 o 14.15 hod. Dňa 20.07.2021 bol dodaný k ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS Košice - Šaca. Predpokladaný dátum ukončenia trestu je stanovený na deň 23.06.2022.

10. Matka na pojednávaní dňa 04.10.2021 uviedla, že A. je doma a neposlúcha. Nechce chodiť do školy, povie, že do školy ide, ale do školy nejde. Ani dnes nešla. Týždeň už nebola v škole a ona si kvôli nej zobrať deti nenechá a ani sa nenechá zavrieť. Dcéru nechce, nebude za ňou behať a stále ju niekde naháňať. Okrem nej má aj ďalšie tri malé deti, syn kvôli tomu teraz ochorel. Ďalej uviedla, že počas sociálneho šetrenia, keď hovorila o bezproblémovej starostlivosti o dcéru, klamala. Opakovala, že dcéru do starostlivosti nechce, dcéra je naučená na otca. Keď k nej prišla, bola dobrá asi dva týždne, je však zmenená a nedá si povedať.

11. Otec na pojednávaní dňa 18.10.2021 uviedol, že je pravda, že dcéra sa zmenila odkedy on nie je doma. Zrejme je to pre traumy, ktoré dcéra zažila najprv, keď ju opustila matka, teraz odišiel on. Uviedol, že požiada o podmienene prepustenie z výkonu trestu, ale termín je najskôr 23.12.2021. Chce mať A. ďalej vo svojej starostlivosti, pretože maloletá ho rešpektuje viac, ako matku, a robí to, čo jej on povie. Tiež chápe matku, pretože má ďalšie tri deti, a je toho na ňu veľa. A. ju preto nemusí rešpektovať. I. A. si píše listy, on píše A. a aj ona píše jemu. V listoch mu nepísala, že by mala nejaké problémy alebo že by mala nejakého chlapca.

12. Otec na pojednávaní dňa 20.01.2022 uviedol, že požiadal o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ale o jeho žiadosti dosiaľ rozhodnuté nebolo.

13. Otec na pojednávaní dňa 28.02.2022 uviedol, že z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienične prepustený dňa 21.02.2022, v pondelok asi o 14.50 hod. Večer bol už v Jelšave u sestry, kde aj prespal. V utorok A. I. C. Q., kde chodí do školy a aj ďalšie deti. Odkedy je doma, je to lepšie, dcéra poslúcha, nechodí vonku, v súčasnosti je chorá. V stredu bol s ňou u lekárky, nakoľko kašlala a soplila. Dostala antibiotiká, do piatku by ich mala vybrať, berie ich každých 12 hodín. Od pondelka by mala ísť opäť do školy. Keď chce ísť dcéra vonku, dohodnú sa, že pôjde vonku na dve hodiny, keď jej povie, že príde domov vtedy a vtedy, A. to rešpektuje. Vysvetlil jej, že ak nebude tiež chodiť do školy a budú problémy, bude opäť vystavený trestnoprávnej zodpovednosti. Zatiaľ to, čo dcére vysvetlil, dcéra plní. Je schopný sa o dcéru ďalej starať, dohodli sa, že ho bude počúvať a riadne chodiť do školy. Do väzenia sa vrátiť nechce. Okrem A. v starostlivosti iné dieťa nemá. Tiež uviedol, že dcéra sa na matku veľmi hnevá a to odvtedy, keď od nich v minulosti odišla.

14. Maloletá A. I. na pojednávaní dňa 28.02.2022 uviedla, že chce byť u otca, u otca je jej lepšie. Nechce byť pri mame, pri otcovi je už od malička. Do školy nechodila aj preto, že mala byť pri mame. Teraz nechodí do školy, lebo je chorá a berie antibiotiká. U lekárky bola spolu s otcom. Sľúbila, že bude chodiť do školy a zostane v škole celý deň, a nebude utekať z posledných vyučovacích hodín. Otca vždy rešpektovala a vždy ho bude aj rešpektovať a bude tiež chodiť ku psychologičke.

15. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka je od 01.03.2021 poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90 eur mesačne. Poberá tiež prídavok na dieťa, v roku 2020 vo výške 49,90 eur mesačne, v roku 2021 vo výške 51,- eur mesačne a od 01.03.2021 vo výške 76,50 eur mesačne. Iné dávky a príspevku nepoberá. Otec poberal od 01.03.2007 do 31.07.2021 prídavok na dieťa, v roku 2020 vo výške 24,95 eur mesačne, v roku 2021 mesačne vo výške 25,50 eur. V období od 01.09.2017 do 30.06.2021 poberal dávku v nezamestnanosti, v roku 2020 vo výške 140,50 eur mesačne, v roku 2021 za obdobie január až apríl vo výške 212,- eur mesačne, v mesiaci máj vo výške 198,60 eur, mesiac jún vo výške 50,80 eur. Iné dávky nepoberal. Vo výkone trestu odňatia slobody otec nebol pracovne zaradený. Podľa správ o povesť z miesta bydliska matka býva na bývalej ubytovni spolu s tromi maloletými deťmi, žijú v skromných podmienkach. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi E. I. O. T. I.. Otec sa na verejnosti správa slušne, primerane, jeho povahové vlastnosti a vzťah ku spoluobčanom je bezproblémový. Na verejnosti nepožíva alkoholické nápoje ani iné návykové látky, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

16. Zo správy Základnej školy Sama Tomášika s MŠ Lubeník ďalej vyplýva, že A. I., R.. XX.XX.XXXX je v školskom roku 2021/2022 žiačkou 7.A triedy tejto základnej školy. V tomto školskom roku ku dňu podania správy, t.j. 06.10.2021, mala zatiaľ vymeškaných 93 vyučovacích hodín, väčšina zatiaľ nie je ospravedlnená ani od rodiča ani od lekára. Matka bola 05.10.2021 predvolaná do školy triednym učiteľom ohľadne dochádzky a vymeškaných hodín žiačky. Na predvolanie sa matka nedostavila a o dôvode vymeškania hodín žiačky školu vôbec neinformovala, hoci A. navštívila školu od začiatku školského roka celkovo iba 5 krát. Správanie žiačky ale problémové nie je, k pedagógom a ku spolužiakom sa správa slušne. Domáca príprava na vyučovanie nie je skoro žiadna, žiačka si nenesí pomôcky.

17. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa ďalej vyplýva, že počas šetrení v domácnosti matky v priebehu septembra 2021 matka uvádzala, že maloletá A. ju rešpektuje a poslúcha ju. Maloletá A. uvádzala, že pri matke sa cíti dobre a nemá s ňou žiadny problém. So svojím otcom je v kontakte a píše si listy. Matka ďalej uvádzala, že s A. nemá žiadne výchovné problémy. V rodine boli vykonávané ďalšie neohlásené šetrenia. Počas sociálnych zisťovaní bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti sa nachádzalo dostatočné množstvo potravín, hygienických potrieb a bolo zakúrené a teplo. Nakoľko maloletá pracovníkom SPODaSK uviedla, že v čase bývania s otcovou družkou v Kokave nad Rimavicou mala maloletá pohlavný styk a nevedela, či je tehotná, bolo matke odporúčané, aby spolu I. A. absolvovala gynekologické vyšetrenie. Dňa 25.10.2021 na základe tejto informácie podal ÚPSVaR Revúca na OR PZ, OKP v Revúcej podnet vo veci podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania, ktorý mal byť spáchaný na osobe mladšej ako 15 rokov. Vo veci prebieha vyšetrovanie orgánmi činnými v trestnom konaní. ÚPSVaR Revúca dohodol matke termín odborného gynekologického vyšetrenia, na ktoré sa matka s maloletou opakovane nedostavila. Počas sociálnych zisťovaní matka maloletej už avizovala problémy v správaní maloletej, najmä odmietanie navštevovania školského zariadenia, nočné úteky z domu, vulgárne nadávanie matke, ako aj absolútny dešpekt matky. Matka tiež uviedla, že maloletá vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, a na ňu ako matku útočí slovne aj fyzicky. Dňa 25.10.2021 bola preto rodina odporúčená do Centra pre deti a

rodiny Hnúšťa za účelom vykonávania odborných metód na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahoch v rozsahu 40 hodín s cieľom odstrániť problémové správanie maloletej a rozvíjať rodičovské zručnosti matky. ÚPSVaR Revúca v súčinnosti so školou maloletej A. zabezpečil tiež psychologické poradenstvo u školského psychológa, ale nakoľko maloletá bola počas 4 mesiacov v škole len pár dní, nepodarilo sa túto návštevu zrealizovať. Počas mesiacov september až december 2021 maloletá v škole vymeškala 75 ospravedlnených vyučovacích hodín a 164 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Následne počas neohlásene vykonávaných sociálnych zisťovaní matka už avizovala zlepšenie správania sa maloletej. Údajne maloletá už matke nenadáva, dokonca jej pomôže so starostlivosťou o mladších súrodencov, zlepšila sa aj jej školská dochádzka. Zlepšenie správania maloletej pripisovala aj návštevám pracovníčky CDR Hnúšťa a jej odbornej práci.

Počas sociálneho zisťovania dňa 10.01.2022 a dňa 12.01.2022 orgán SPODaSK zistil, že maloletá A. sa už cca 3 týždne poväčšine zdržiava pri starých rodičoch z otcovej strany, u matky žije v čase, keď starí rodičia už nemajú peniaze, aby A. dobili preukážku do školy. Starí rodičia počas rozhovoru uviedli, že otec by sa mal čoskoro vrátiť z výkonu trestu a maloletá spolu s otcom budú bývať spoločne u nich v rodinnom dome, kde majú zariadenú izbu. Maloletá má v izbe svoje lôžko, izba je štandardne zariadená starším nábytkom. Stará matka z otcovej strany uviedla, že maloletá môže u nich žiť, ale musí riadne chodiť do školy a rešpektovať ako svojho otca tak aj ich, ako starých rodičov. Údajne im to prisľúbila aj maloletá, a odkedy u nich žije, nie sú s ňou žiadne problémy. Maloletá A. počas rozhovoru tiež prisľúbila, že bude pravidelne navštevovať školské zariadenie a plniť si svoje povinnosti, ako aj rešpektovať rodičov tak aj starých rodičov. Orgán SPODaSK uskutočnil tiež rozhovor aj s matkou maloletej, tá súhlasila, aby maloletá A. D. zverená do osobnej starostlivosti otca.

18. Zo správy Centra pre deti s rodiny Hnúšťa z výkonu opatrení v rodine maloletej A. I. ďalej vyplýva, že v rodine maloletého dieťaťa začali vykonávať opatrenia dňa 03.11.2022, výkon opatrení stále trvá. Na základe diagnostických rozhovorov a pozorovania vyhodnotili, že výchovný štýl matky je ambivalentný, bez pevných pravidiel a jasných hraníc. Od maloletých detí očakáva matka poslušnosť, pri interakciách s nimi často kričí a komunikuje neefektívne. Matke chýbajú základné podporné zdroje: čas, priestor, partner, finančná stabilita a emocionálna vyrovnanosť. Z pohľadu CDR je matka vo svojej role matky maloletej A. neistá a nezainteresovaná citovo. Jej vyjadrenia smerom k maloletej sú negatívne a bez kladných emocionálnych prejavov. Takýmto štýlom sa vyjadruje nielen v rozhovore s nimi, ale aj priamo k maloletej, v prítomnosti CDR. Zdá sa, že matka nemá vytvorený citový vzťah so svojou dcérou (aj vzhľadom na minulosť, keď rodinu aj s maloletými deťmi na dlhšie časové obdobie bez akéhokoľvek kontaktu opustila), v úlohe matky maloletej A. sa necíti konformne a z toho dôvodu nenapĺňa jej citové potreby. Maloletá A. je vo vzťahu k CDR ústretová a spolupracujúca. V rozhovore niekoľkokrát verbalizovala, že jej vyhovuje spoločný život s matkou a po prepustení otca z výkonu trestu chce žiť s ním. Zmena prostredia a životnej situácie mala byť dôvodom jej zhoršeného správania a útekov z domu. Počas výkonu opatrení v rodine sa jej dochádzka do školy zlepšila, aj keď sa nestabilizovala pozitívnym smerom úplne. Prestali jej úteky z domu a matka CDR verbalizovala zlepšenie vo vzťahu k nej ako autorite. Celkovo sa v rodine z pohľadu CDR uvoľnilo napätie, ktoré bolo počas prvých intervencií v rodine manifestované aj verbálne. Počas poslednej intervencie dňa 07.01.2022 bola maloletá A. podľa vyjadrenia matky už cca týždeň u starej matky z otcovej strany v obci K., Č. J.. Maloletá sa mala so starou matkou dohodnúť, že do otcovho prepustenia bude bývať s ňou tak, ako aj po jeho návrate do domáceho prostredia. Odtiaľ má chodiť do školy. Matka maloletej s tým súhlasí.

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby dieťa naďalej zostalo v starostlivosti otca.

20. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

21. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o zmenu vo výchove k maloletej A. I., R.. XX.XX.XXXX, iniciované bez návrhu, vydaním uznesenia o začatí konania v súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením zastavil, nakoľko vykonaným dokazovaním nemal preukázanú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu

rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej. Bolo preukázané, že maloletá A. I., R.. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/35/2009-33 zo dňa 09.06.2009, právoplatným dňa 26.06.2009, zverená do osobnej starostlivosti otca. V súvislosti s nariadeným výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý otec nastúpil dňa 23.06.2021, bola v zmysle návrhu matky maloletá A. neodkladným opatrením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/32/2021-15 zo dňa 02.08.2021, právoplatným dňa 24.08.2021 dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, keďže jej ďalšiu osobnú starostlivosť v dôsledku obmedzenia osobnej slobody otca, tento nebol schopný objektívne vykonávať. Vykonaným dokazovaním bolo ale preukázané, že matka nemá záujem o zverenie dcéry do svojej osobnej starostlivosti, k dcére nemá vytvorený citový vzťah a vo svojej role matky vo vzťahu k nej je neistá. Vyjadrenia matky smerom k maloletej dcére sú navyše negatívne a bez kladných emocionálnych prejavov. Rovnako tak maloletá počas konania demonštratívne prejavovala nespokojnosť až odmietavý postoj k matke, tiež verbalizovala, že jej spoločný život s matkou nevyhovuje a po prepustení otca z výkonu trestu chce žiť ďalej spolu s ním. Bolo preukázané, že zmena prostredia a životnej situácie maloletej boli dôvodom aj jej zhoršeného správania, záškoláctva a útekov z domu, keďže rovnako tak ani maloletá nemá k matke vytvorený kladný citový vzťah, čo potvrdil aj otec, a to vzhľadom na minulosť, keď matka rodinu aj s maloletými deťmi na dlhšie časové obdobie bez akéhokoľvek kontaktu opustila. Bolo preukázané, že dňa 21.02.2022 bol otec podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu a v súčasnosti sa opäť zdržiava v mieste svojho bydliska u svojich rodičov, kde sa aktuálne spolu s ním zdržiava už aj maloletá A.. Táto aj na pojednávaní deklarovala rozhodný postoj byť ďalej v osobnej starostlivosti otca, a nie v starostlivosti matky s odôvodnením, že u otca je od malička a u neho je jej lepšie. Súd zhodnotením vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nebolo preukázané, že by zmena vo výchove bola za danej situácie v najlepšom záujme maloletej A., preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie o zmenu vo výchove, ktoré bolo začaté bez návrhu, zastavil.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.