

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010063
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010063.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich PhDr. Emílie Brezinovej a PhDr. Aleny Kubicovej v trestnej veci odsúdeného I. S., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom W. XXX/XX, W. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Dubnica nad Váhom, dňa 28.02.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného I. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 17.01.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že žiada o prejednanie jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie, nakoľko spĺňa podmienky podľa § 66 odsek 2.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že v hodnotení má uvedené, že nebol pracovne zaradený a teraz bol v krátkej dobe zaradený do práce. V prípade podmiennečného prepustenia by sa zdržiaval na adrese W., Ul. 1. Q. XXX, kde má dom. Žil by tam s mamou, starou mamou a krstnou mamou. Má vlastný autoservis, kde by po výkone trestu pracoval. Ľutuje to čo spravil, chcel by ísť vonku kvôli deťom, práci a viesť normálny život.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 19.07.2019, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/31/2017, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/31/2017 zo dňa 20.04.2017, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/31/2017 zo dňa 19.07.2019, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/122/2019, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/122/2019 zo dňa 12.08.2019, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/122/2019 zo dňa 14.08.2019, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/31/2017 zo dňa 30.08.2019, odpisom z registra trestov z 08.02.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/58/2019 zo dňa 28.10.2019.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 02.02.2022 súd zistil, že odsúdený je slobodný, má ukončené úplné stredné vzdelanie s maturitou. Pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 29.09.2019 do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu Žilina, kde začal vykonávať

trest v strednom stupni stráženia. Adaptácia prebehla s menšími problémami. Boli zaznamenané porušenia ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, keď nemal uloženú osobnú skrinku a spal v nepovolenom čase na neupravenej posteli. Tieto porušenia boli riešené bez uloženia disciplinárneho trestu. Po intervencii personálu sa už nedostatky nevyskytli. Dňa 08.01.2020 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie menovaného bolo na požadovanej úrovni, interné normy plnil. Zúčastnil sa dvoch diskusných skupín, ktoré boli zamerané na efektívnu komunikáciu a finančnú gramotnosť. Voľný čas využíval sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier. Bol členom fitnes krúžku. Taktiež využíval aj fond ústavnej knižnice. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dozorom a dohľadom v ústave. Spočiatku bolo zaznamenané nezvládnutie technologického postupu v práci. Záujem o prácu však prejavoval aj naďalej a neskôr bol za plnenie pracovných povinností dvakrát odmenený formou pochvaly. Kontakt udržiaval formou korešpondencie, telefonovania, návštev s primárnou rodinou. Na základe plnenia stanovených cieľov programu zaobchádzania bola menovanému zmenená diferenciacná skupina na „B“. Dňa 27.10.2021 bol odsúdenému rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok zmenený spôsob výkonu trestu s preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 03.11.2021 bol premiestnený do ÚV TOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených patrí k nekonfliktným jedincom. K trestnej činnosti spočiatku zastával nekritický postoj. Postupom času a pôsobením personálu možno hodnotiť postoj odsúdeného ako čiastočne kritický, čo je zrejmé z pedagogickej dokumentácie. Svoje pochybenie si uvedomuje, avšak externalizuje ho na vtedajšie okolnosti. Voľný čas využíva sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier na ubytovni. Do ponuky kultúrno osvetovej činnosti sa zapojil formou športovej súťaže. Je členom športovo-kombinovaného krúžku. Fond ústavnej knižnice využíva. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pracovných miest. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s matkou, starou matkou a súrodencami formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Prostredníctvom matky udržiava aj kontakt so svojimi deťmi. Vzťahy sa javia ako podporné a funkčné. Dvakrát bol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na plnenie povinností plynúcich z právnych noriem, zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov a udržiavania pozitívnych vzťahov s primárnou rodinou. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, zaznamenaných porušení ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Ostatné body plní. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredne vysoké, resocializačná prognóza je menej nepriaznivá. Menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporučil jeho podmienené prepustenie.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/31/2017 zo dňa 20.04.2017, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený za to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom na 4 roky s uložením podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno j) Trestného zákona povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/31/2017 zo dňa 19.07.2017 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu v trvaní 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 28.05.2020. Odsúdený rovnako vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/122/2019 zo dňa 12.08.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vodiča t. j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 29.09.2019. Polovicu z prečinu a dve tretiny zo zločinu z uložených trestov vykonal ku dňu 07.10.2021.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ päť krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhý krát. Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, záver zostáva nezmenený.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť, vzhľadom neodporúčacie stanovisko ÚV TOS Dubnica nad Váhom.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody, a to ku dňu 07.10.2021.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného vo výkone trestu je aj zmena nazerania na trestnú činnosť. Konkrétne odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti. Zo správy ÚV TOS vyplýva, že odsúdený si svoje pochybenie uvedomuje, ale externalizuje ho na vtedajšie okolnosti. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho doviedli do výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb resp. osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. U takýchto odsúdených možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k zavŕšeniu nápravy dôjde počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia. Odsúdený však je vo výkone trestu odňatia slobody už opakovane, po druhý krát. Nepodmienený trest odňatia slobody vykonával vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/138/2018, ktorý vykonal dňa 30.04.2019. Iba u odsúdeného, ktorý sa dokáže kriticky postaviť k svojej trestnej činnosti možno očakávať, že k jeho opakovanému zlyhaniu nedôjde. Čo však nie je prípad odsúdeného. Odsúdený síce postupne mení nazeranie na svoju trestnú činnosť, avšak stále ju externalizuje na vtedajšie okolnosti. Preto súd nemôže konštatovať z dôvodu nedôsledného ukončenia edukačného pôsobenia výkonu trestu v rámci stanoveného programu zaobchádzania splnenie jednej z podmienok pre podmienené prepustenie.

Odsúdený mal problémy s adaptáciou na podmienky výkonu trestu, keď po nástupe do výkonu trestu boli u neho zaznamenané porušenia ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, pričom tieto sa po intervencii personálu už nevyskytli. Uvedené však súd nepovažoval za rozhodujúce pri zamietnutí návrhu odsúdeného.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy stredné až veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 5-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu

odňatia slobody je po 2-krát. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Nepodmienečný trest odňatia slobody vykonával vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/138/2018, kde bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 24 mesiacov. Odsúdený tento trest odňatia slobody vykonal dňa 30.04.2019. Pár mesiacov od výkonu trestu sa však odsúdený znovu dopustil rovnakého prečinu a to dňa 11.08.2019, z čoho súd vyvodzuje, že výkon predmetného trestu nemal na odsúdeného dostatočne výchovný vplyv. Súd pri odsúdenom prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený je už tretí krát za sebou uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona, t. zn. odsúdený nerešpektoval iné rozhodnutie, ktoré rešpektoval v zmysle zákona mal. Vzhľadom k uvedenému opakovanému páchaniu tejto trestnej činnosti, súd má dôvodnú pochybnosť o tom, že odsúdený bude viesť riadny život po podmienenom prepustení t. j. či toto rozhodnutie, ktorým by mu súd prípadne uložil aj nejaké obmedzenia či povinnosti rešpektoval, keďže odsúdený tri krát po sebe iné úradné rozhodnutie nerešpektoval.

Súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím aj na charakter a opakované páchanie trestnej činnosti, ako aj osobu odsúdeného, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, a preto je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.