

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217209985  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2217209985.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci navrhovateľky: V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: X. P. J. XXX, X. P. J., zastúpená: Mgr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom: Pázmaňa 2020/30, Šaľa, proti druhému manželovi (odporcovi): Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y. XXX/XX, C., zastúpený: JUDr. Milan Bányi, advokát, so sídlom: Nám. B. Bartóka 5, Veľký Meder, o návrhu na rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu: D. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 5P/31/2017-216 zo dňa 10.apríla 2018 proti výroku IV., tzn. v časti úpravy styku otca s maloletým, o vydanie opravného uznesenia, taktó

### rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/57/2018-248 zo dňa 26.09.2018 sa o p r a v u j e nasledovne:

I. v odôvodnení v časti odsekov 8., 23. a 26. tak, že správne znie: „ ...otec je oprávnený sa stýkať s maloletým dieťaťom každý párný týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. ...“.

II. V ostatnej časti zostávajú výroky, ako aj odôvodnenie rozsudku nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trnave ako súd rozhodujúci o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5P/31/2017-216 zo dňa 10.04.2018 proti výroku IV., tzn. v časti úpravy styku otca s maloletým rozsudkom č.k. 24CoP/57/2018-248 zo dňa 26.09.2018 rozhodol tak, že výrokom I. rozsudok súdu prvej inštancie zmenil v napadnutom výroku IV. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.hod. s tým, že otec maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom matky. Výrokom II. upravil styk otca s maloletým tak, že počas vianočných sviatkov je oprávnený sa stýkať s maloletým každý nepárny rok 24.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod., a každý párný rok od 26.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod., a počas Veľkonočného pondelka od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec prevezme dieťa a odovzdá dieťa pred bytom matky a matka je povinná pripraviť dieťa a odovzdať otcovi na styk a výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Súd prvej inštancie dňa 20.12.2018 predložil spis tunajšiemu súdu za účelom vydania opravného uznesenia.

3. Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo v časti odôvodnenia k chybe v písaní, keď v ňom bol uvedený nesprávny časový údaj.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Postupom upraveným v uvedenom citovanom ustanovení CSP možno opraviť rozhodnutie súdu v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní, ako aj o chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti sú podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takejto nesprávnosti pri vyhotovení rozhodnutia vyplýva najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Odvolací súd dospel k záveru, že pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo v časti odôvodnenia v odsekoch 8., 23. a 26. k zrejmej chybe v písaní, keď namiesto správne uvedeného časového údaju t.j., „...každý páry týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. ...“, bolo uvedené nesprávne, že „...každý páry týždeň od soboty od 19.00 hod. do nedele do 18.00 hod. ...“.

8. S poukazom na uvedené Krajský súd v Trnave preto postupom podľa § 244 CSP opravil svoje rozhodnutie zo dňa 26.09.2018 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Senát Krajského súdu v Trnave toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).