

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317207868
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317207868.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v právnej veci žalobcu: B. I., C.. X.X.XXXX, S. Č. A. XX, zastúpená: advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému: Profi Credit Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený: advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o, so sídlom Bratislava, Kubániho 16 o zaplatenie úroku z omeškania takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1430,92 Eur od 8.11.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 29.3.2017 prostredníctvom advokáta žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1430,92 euro s príslušenstvom a nahradiť trovy konania vzhľadom na to, že dňa 14.3.2014 uzatvoril žalobca a žalovaný Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1200 euro pri ročnej úrokovej sadzbe 70%, RPMN vo výške 69,53% a celkovej čiastke splatnej dlžníkom v sume 2452,32 euro, ktorú suma sa žalobca zaviazal zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 68,12 euro.

2. Žalobca namietal neplatnosť zmluvy pre neprimeranú výšku úrokov, ktoré činili 70%, nesprávne vypočítanú RPMN ako aj z toho dôvodu, že úver nebol poskytnutý v deklarovanej sume 1200 Eur ale len vo výške 1021,40 Eur.

3. Okresný súd Galanta dňa 26.9.2017 vo veci rozhodol rozsudkom, na základe ktorého zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1430,92 Eur spolu s úrokom z omeškania, vo výške 5% ročne zo sumy 1430, 92 eur do 8.11.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania vo výške 100%.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané odvolanie žalovanou stranou a Krajský súd Trnava dňa 14.11.2018 vydal rozsudok sp. zn. 24 Co 58/2018, kde rozsudok súdu prvej inštancie v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu 1430,92 Eur potvrdil a vo zvyšku rozsudok zrušil a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Úlohou súdu prvej inštancie bolo rozhodnúť o úrokoch z omeškania a o trovách konania.

6. Žalovaná strana v odvolaní voči rozsudku súdu I. inštancie uviedla, že výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia jej nebola doručená a preto 8.11.2016 sa nemohla dostať do omeškania.

7. V spise sa nachádza listina žalobu, ktorú opätovne predložila strana žalobcu. Z tejto listiny vyplýva, že dňa 8.11.2016 JUDr. Vladimír Sidor zaslal spoločnosti Profi Credi Slovakia s.r.o. predsporovú výzvu. V tejto predsporovej výzve informoval žalovaného, že prevzal zastúpenie p. B. I. v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX. Bolo priložené plnomocenstvo a adresát bol informovaný, že overenie podpisu pri zastúpení klienta nie je v zmysle právnej úpravy potrebné. V predsporovej výzve právny zástupca žalobcu uvádza, že uvedená zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z.z.. JUDr. Sidor navrhol žalovanej strane podpis dohody o urovaní, na základe ktorej jeho klient zaplatí len istinu nakoľko úver je bezúročný a bez poplatkov a to na základe splátkového kalendára. Strana žalobcu tiež uviedla, že v prípade nevyhovenia žiadosť bude podaná žaloba na súd.

8. Žalovaná strana na list zo dňa 8.11.2016 reagovala listom zo dňa 2.12.2016, v ktorom uviedla, že výzvu považuje za neurčitú a po vecnej stránke za nedôvodnú a s JUDr. Sidorom nie je možné ďalej komunikovať. V liste žalovaná strana konštatuje, že z doručených listín nie je jednoznačné a nesporné, že JUDr. Sidor je oprávnený zastupovať p. Máriu Kissovú.

9. Na základe skutočností uvedených v bode 7a 8 Rozsudku je nepochybné, že žalovaná strana obdržala predsporovú výzvu. V tejto predsporovej výzve bola upozornená na to, že v prípade súdneho konania si strana žalobcu bude uplatňovať všetky nároky ako aj trovy súdneho konania.

10. Podľa § -u 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrokov z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa §-u 9 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z o platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.