

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201299
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6420201299.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. ako členov senátu, v spore žalobkýň: 1/ S. A., nar. XX. augusta XXXX, bytom S. XX, G. G., a 2/ M. H., nar. XX. mája XXXX, bytom E. XXXX/XX, G. G., proti žalovanej: K. E., nar. 5. septembra XXXX, bytom X. XXX/X, G. G., zastúpená Mgr. Martinom Štoffom, advokátom so sídlom Stoličková 4, Banská Bystrica, IČO: 41 524 322, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, o odvolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5C/10/2020-290 zo dňa 7. júla 2021, o oprave zrejmych nesprávností, takto

rozhodol:

Zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.01.2022 v časti druhého výroku vyhláseného rozsudku a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/90/2021-406 zo dňa 27.01.2022 v druhom výroku o p r a v u j e tak, že tento správne znie:

Žalovaná má nárok voči žalobkyniam 1/ a 2/ na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, ktoré sú jej žalobkyne 1/ a 2/ povinné zaplatiť spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom, č.k. 5C/10/2020-290 zo dňa 7. júla 2021 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) žalobu zamietol (prvá výroková veta). Okresný súd priznal štátu náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobkyniam v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne (druhá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobkyne v 1/ a 2/ rade sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške (tretia výroková veta).

2. Proti rozsudku okresného súdu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyne 1/ a 2/, a to v celom rozsahu.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 11Co/90/2021-406 zo dňa 27. januára 2022 rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil (prvá výroková veta); o nároku na náhradu trov konania rozhodol, že žalovaná má nárok voči žalobkyniam I. a II. na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré sú jej žalobkyne I. a II. povinné zaplatiť spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške (druhá výroková veta). Po vyhlásení rozhodnutia a napísaní písomného vyhotovenia rozsudku odvolací súd zistil zrejmu nesprávnosť v písaní, a to v označení žalobkýň, ktoré je v nezhode so záhlavím rozsudku (označenie arabskými, resp. rímskymi číslicami) a v tom, že zápisnica z vyhlásenia a rozsudok chybou pri prepise neobsahuje slovo „odvolacieho“.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.1 Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Keďže vo všetkých vyhotoveniach rozsudku, vydaného dňa 27. januára 2022 Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp.zn. 11Co/90/2021, sa nachádzala v druhom výroku zrejme nesprávnosť spočívajúca v nesprávnom označení žalobkyní a absentovalo slovo „odvolacieho“, bolo potrebné túto zrejmu chybu postupom podľa § 378 ods. 1 a § 224 C.s.p. opraviť. Vzhľadom na to, že odvolací súd opravovaný rozsudok s uvedenou písárskou chybou verejne vyhlásil dňa 27. januára 2022, z dôvodu právnej istoty vykonal aj opravu výroku rozsudku v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku.

6. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2, veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).