

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202822
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202822.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti C. Y., nar. X.X.XXXX, T. Y., nar. X.X.XXXX a G. Y., nar. XX.X.XXXX, všetky maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky R. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX/XX, XXX XX Č. a otca Š. Y., nar. X.X.XXXX, M. č. XXX/XX, XXX XX Č., t.č. bytom M., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti a úpravu styku takto

rozhodol:

I. S účinnosťou od 12.10.2018 z v y š u j e výživné naposledy určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 9P/44/2016-54 zo dňa 29.3.2017, ktoré j e p o v i n n ý platiť otec a to na maloletého C. Y., nar. X.X.XXXX zo sumy 110,- Eur na sumu 130,- Eur mesačne, na maloletú T. Y., nar. X.X.XXXX zo sumy 90,- Eur mesačne na sumu 110,- Eur mesačne, na maloletú G. Y., nar. XX.X.XXXX zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, ktoré výživné j e p o v i n n ý otec maloletých platiť k rukám matky maloletých detí s nezmenenou splatnosťou vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

II. Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 12.10.2018 do 17.1.2019 v sume 232,25 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi maloletých detí splatiť v splátkach po 20,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným k rukám matky maloletých detí počnúc prvou splátkou výživného splatnou po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

III. Návrh matky v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí v podanom návrhu doručenom súdu 12.10.2018 žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti otcovi ku ktorému bol otec zaviazaný rozhodnutím Okresného súdu Čadca v konaní č. 9P/44/2016-54, kedy jej boli maloleté deti zverené do výchovy a starostlivosti a otec bol zaviazaný hradiť výživné a to na syna C. 110,- €, dcéru T. v sume 90,- € a na maloletú G. v sume 70,- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že vzhľadom na vek s školskú dochádzku vzrástli náklady spojené s výchovou maloletých detí. C. Y. ukončil Základnú školu a nastúpil na Strednú odbornú školu technickú v Čadci. T.L. Y. prestúpila z prvého na druhý stupeň Základnej školy, naďalej navštevuje Základnú umeleckú školu, nastúpila ortodontickú liečbu a sú zvýšené výdavky spojené s jej zhoršeným zrakom a tiež zo školskými aktivitami. G. Y. naďalej navštevuje prvý stupeň Základnej školy aj Základnú umeleckú školu a tiež sa venuje športovej činnosti. V roku 2017 strávili maloleté deti počas letných prázdnin v opatere odporcu jeden týždeň a v roku 2018 tiež len jeden týždeň, okrem ním stanovených víkendov. Vzhľadom

na uvedené skutočnosti navrhla, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého C. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 170Eur mesačne, na výživu maloletej T. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 130Eur mesačne, a na výživu maloletej G. Y., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 110 Eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky. Zároveň navrhla, aby súd upravil styk otca Š. Y., nar. XX.XX.XXXX s maloleťmi deťmi na každý páry víkend v mesiaci a to v čase od piatka 18 hod. do nedele 18 hod. a polovicu každých prázdnin, nakoľko podľa rozsudku č.9P/44/2016-54 bol v bode IV. upravený styk odporcu s maloleťmi deťmi ponechaný na dohodu rodičov. Odporca odmietol neobmedzený styk s maloleťmi deťmi a sám upravil návštevy na dva víkendy v mesiaci, podľa jeho uváženia a bez možnosti námietok zo strany navrhovateľky.

2. Súd doručil návrh otcovi, ktorý vo vyjadrení doručenom súdu 28.12.2018 (č.l. 19 spisu) uviedol, že s návrhom nesúhlasil, nemá žiadny finančný priestor nakoľko jeho príjem sa za posledný rok nezmenil. Naopak, viac finančných prostriedkov vynakladá na zhoršený zdravotný stav /cukrovka, vysoký krvný tlak a zhoršujúci sa zrak/. Maloletý C. Y., nar. XX.XX.XXXX, nastúpil síce na D.Ú. M.Ú. Š.T. P.Ú. E. Č. s čím sú spojené zvýšené výdavky na nákup učebníc a odborných pomôcok na špecializovanej strednej škole, avšak väčšinu týchto nákladov znášal a nakúpil mu potrebné veci do školy. Maloletému nevznikli dodatočné náklady na cestovné, nakoľko do školy chodí v mieste trvalého bydliska /cca 10 min. pešo/. T.Í.L. Y.Á., nar. XX.XX.XXXX, a G. Y.Á., nar. XX.XX.XXXX navštevujú aj naďalej základnú školu. Každý rok im nakupuje školské potreby ako písacie pomôcky, zošity, tenisky, botasky, veci na oblečenie o čom svedčia pokladničné doklady o nákupe. Podľa možností prispieva deťom aj finančnou hotovosťou na ich potreby. Nesúhlasil so stanoviskom navrhovateľky, že odmietol neobmedzený styk s deťmi. Navrhovateľka bránila styku a až po naliehaní maloletých detí ich púšťala. Deti bral vždy keď mal voľno, bolo to viackrát než len dva víkendy v mesiaci. Maloleté T.Í.L. Y.Á. a G. Y.Á. navštevujú Základnú umeleckú školu, pričom navštevuje všetky ich recitály, koncerty, lebo aj toto je spôsob, ako s nimi tráviť spoločný čas. V okrese Čadca ani blízkom okolí nemá žiadnych rodinných príslušníkov, ktorí by mu pomohli s výchovou a starostlivosťou o maloletých počas prázdnin, berie si ich tak často, ako mu to umožňuje pracovný rozvrh. O víkendoch a prázdninách trávi s nimi viac času ako navrhovateľka, nakoľko ona deti zveruje do výchovy starých rodičov a viac času trávi v práci a so svojím novým priateľom, s ktorým je vo vzťahu už viac než dva roky, čo zatajila u rozvodového konania.

3. Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu prejednávania a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka maloleťmi deťom na zastupovanie v konaní, ktorého požiadal o prešetrenie súčasných pomerov u detí), na výsledky dokazovania vykonaného na pojednávaní vo veci samej, súd v konaní o návrhu matky maloletých detí aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) -konkrétne ustanovenia § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine a ust. §§ 62 a nasl. Zákona o rodine, upravujúcimi vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku v čase rozhodnutia a zisťujúc ich porovnaním s pomermi v čase posledného predchádzajúceho cit. rozhodnutia súdu, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu posledného právoplatného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloleťmi deťmi (§ 78 ods.1 Zákona o rodine posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, vyjadrenia oboch rodičov o ich pomeroch a pomeroch maloletých detí, v prospech a so zreteľom na najlepší záujem detí (ust. čl. 3 ods. 1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom z výpovedí oboch rodičov, stanoviska kolízneho opatrovníka a z obsahu spisového materiálu k veci sa viažucemu mal preukázané nasledovné skutočnosti:

5. Matka vo výpovedi uviedla, že žije sama s deťmi, nemá nového priateľa, má kamarátov, avšak s nikým nežije. Potvrdila vo výpovedi, že otec výživné hradí riadne ako i to, že zakupuje deťom oblečenie a veci také čo niekedy ani nepotrebujú. Výdavky na deti vzrástli, najstarší syn má zvýšené výdavky s oblečením a stravou, chodí už na strednú školu, dcéra T. má problémy s chrupom, chodia k lekárovi do českej republiky, lebo je to lacnejšie, uhradila už 12000,- Kč z čoho jej časť preplatila poisťovňa, maloletá G. má zvýšené výdavky s krúžkom, zakúpila jej nové husle, na ktorých sa otec nepodieľal. Čo sa týka jej,

prevzala na seba hypotéku, platí zvýšené náklady na bývanie zo sumy 139,- eur aktuálne v sume 151,- eur mesačne. Vozidlá nevlastní žiadne v rámci BSM si ich vzal otec detí. Všetky výdavky, ktoré hradil otec a uvádzal pred rozvodom prešli na ňu. Deti dochádzajú do školy z bytu, pokiaľ boli v M. u starých rodičov bolo to cez víkend, kedy bola ona v práci. matka uviedla, že ona má nepretržitú prevádzku v zamestnaní, musí si plniť svoje pracovné povinnosti.

6. Otec vo výpovedi uviedol, že nespláca pôvodnú pôžičku (na opravu áut), ale vzal si novú, nakoľko autá ktoré mal boli staré tieto predal, resp. jedno za sumu 1000,- € a kúpil si auto nové staršie 11 ročné, aby sa mohol dopraviť do práce. Pôvodnú pôžičku teda vyplatil. Nové vozidlo ho stálo 3200,- eur a jeho príjem je v sume 1100 až 1200,- eur mesačne brutto, z toho hradí poistenie na zdravotnú a sociálnu poisťovňu v sume 250,- eur, má tiež nájomný byt, ktorý musí zaplatiť. Kupuje deťom i veci, nakoľko matka detí mu posielala veci, ktoré sa nehodia. Deťom zakupuje veci i do školy, kúpil im aj botasky, pravítka, školské potreby, na náklady maloletej T. so zubárom prispel sumou 1300,- Kč. Keby mu bolo povedané o husliach, prispel by aj na tie. S deťmi nechce mať upravený pevne styk, nakoľko jeho pracovný čas mu to neumožňuje, pracuje aj cez víkendy podľa potreby a nemá možnosť deti dať svojim príbuzným ako matka, nakoľko jedinou jeho príbuznou je sestra ktorá býva 250 kilometrov ďaleko. Zhoršil sa mu tiež zdravotný stav, zhoršuje sa mu i zrak, nevie, dokedy bude vykonávať túto prácu. Zvýšenie výživného žiadaného matkou by bolo pre neho neúnosné. Počas prázdnin deti boli u neho, berie si ich pravidelne cez víkendy. nevedel si predstaviť, že by mal byť limitovaný časom, deti si berie ak keď mu zavolajú, má s nimi pekný vzťah. Pokiaľ predložil doklady namietané matkou o zakúpení sladkosti, tieto zakupoval pre deti nie pre seba, nakoľko je diabetik. Poukazoval na to, že matka chce tráviť čas so svojim priateľom, o deti sa nestará tak, akoby mala, deti necháva u starých rodičov v Ošchadnici.

7. Kolízny opatrovník sa vyjadril že pokiaľ otec prispieva i nad rámec výživného, rozhodnutie o zvýšení výživného ponecháva na úvahe súdu.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov založených na čl. 1, v ktorom matka žiada zvýšiť výživné na maloletého C. na sumu 170,- Eur, na T. na sumu 130,- Eur a na maloletú G. na sumu 110,- Eur mesačne, čl. 4 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca, z ktorej je zrejmé, že otec je zamestnaný ako SZČO a poistné hradí z minimálnej sumy zo sumy 456,- Eur, čl. 6 až 7 správa z lustrácie v Sociálnej poisťovni na matku, kde je zrejmé, že matka je zamestnaná na Železničiach SR, naposledy v mesiaci september 2018 mala brutto príjem 1.187,50 Eur, v období od 1.1.2017 do 31.12. bola vedená na dohodu v spoločnosti D., rovnako tak bola vedená na dohodu o pracovnej činnosti od 1.1.2018, príjem v mesiaci september 2018 bol v sume 3,32 Eur, čl. 9 uznesenie Okresného súdu Čadca o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom Y., čl. 19 vyjadrenie otca k návrhu na zvýšenie výživného doručené súdu 28.12.2018, čl. 21 rozpis pravidelných mesačných príjmov a výdavkov otca, čl. 22 až 37 výpis alebo potvrdenie o daňovom priznaní otca, čl. 38 evidencia faktúr za rok 2017, čl. 39 až 50a) rozpis alebo fotokópie dokladov o hradení konkrétnych položiek pre maloleté deti, bločky o zakúpení či už oblečenia, obuvi, potrieb do školy, čl. 55 potvrdenie Ž.Q. D. o príjme matky, matka mala za rok 2018 priemerný čistý príjem vrátane daňového bonusu 11.262,82 Eur, priemerný mesačný príjem podľa prepočtu súdu je 938,56 Eur, čl. 57 správa kolízneho opatrovníka doručená súdu 10.1.2019.

9. Z pripojeného spisu 9P/44/2016 mal súd preukázané, že súd rozhodol rozsudkom č.k. 9P/44/2016-54 zo dňa 29.3.2017, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal hradením výživného na maloletého C. 110,- eur mesačne, na maloletú T. 90,- eur mesačne a na maloletú G. v sume 70,- eur mesačne. V čase rozhodovania súd mal vychádzať z príjmov otca 800 - 1100,- eur mesačne brutto, príjem matky bol v sume cca 700,- eur mesačne v čistom. V čase rozvodového konania otec hradil výdavky mesačne a to úver 82,- eur (vzatý úver 5000,- €), hypotéku 200,- eur, internet 329,- eur, stravu detí v škole 60,- eur, do domácnosti prispieval 150,- eur, hradil elektrinu 42,- eur, mal výdavky so zdravotným stavom 30,- eur. Matka hradila výdavky v domácnosti, náklady detí.

10. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni brutto príjem otca bol v jednotlivých mesiacoch roku 2018 bol 456,- eur, z ktorej sumy otec hradil odvody sociálnej poisťovne v mesiaci september 2018 v sume 45,32 eur, v mesiaci august 2018 v sume 151,16 eur. Podľa prehľadu faktúr otec vystavoval ako živnostník v roku 2017 faktúry v priemere mesačne 1120,- eur, výdavky v tomto roku predstavovali sumu 8072,20

eur. Príjem (netto) matky podľa správy od zamestnávateľa Ž. č.I. 55 spisu preukázateľne bol v sume 938,56 eur mesačne v ktorom bol súčasne zahrnutý i daňový bonus na maloleté deti.

11. Otec položkovito vrátane dokladov preukazujúcich tieto náklady špecifikoval svoje výdavky (č.I. 21 - 53 spisu) a to poistenie zdravotné 63,84 €, poistenie sociálne 151,84 eur, telefón 50,- eur, osobné poistenie 11,88 eur, nájomné a bývanie 120,- eur, lieky na cukrovku 50,- €, strava, obedy, hyg. potreby 190,- eur, náklady na cestovanie 60,- eur; tiež hradil výdavky na deti výživné 270,- eur, osobné poistenie pre C. 22,- eur, telefón G. 10,- eur, telefón C. 24,- eur, poistenie hypotéky 35,- eur, oblečenie, školské potreby a pomôcky 30,- €, vreckové pre deti 30,- eur (10 € pre jedno).

12. Pri šetrení pomerov na strane maloletých detí vykonal šetrenie kolízny opatrovník, ktorý v podanej správe (č.I. 57 spisu) uviedol, že otec zakupuje deťom hračky, plyšáky, oblečenie, pomôcky do školy nezakupuje, matke sa zvýšili náklady na nájomné 151,- eur, platí hypotéku 168, eur, energie 42,- eur, internet 30,- eur. Maloletý C. navštevuje strednú školu technickú, má náklady na ZRPŠ 10,- €, školské pomôcky 70 Eur / matka nakúpila pomôcky podľa zoznamu a požiadaviek školy, montérky 20 Eur, pracovná obuv 34 Eur, odborná literatúra 8 Eur. matka dáva dieťaťu vreckové vo výške 20 Eur mesačne. Maloletá T.L. Y. od 9/2017 navštevuje 2. stupeň základnej školy, učí sa výborne. Dieťa nosí zubný strojček približne rok doposiaľ matka uhradila 12 000 Kč, predpokladané náklady podľa matky budú okolo 40 000 Kč, otec prispel 1000 Kč. Dieťa nosí okuliare, navštevuje krúžok florbal, kde sú ročné náklady 16 Eur, matka zakúpila oblečenie, otec botasky. Maloletá G. navštevuje 4. ročník základnej školy, učí sa výborne, navštevuje krúžok volejbal-ročné náklady 16 Eur. Vreckové, desiate, cestovné na turnaj uhrádza matka. Dieťa bude v apríli absolvovať plavecký výcvik, výšku nákladov matka nevedela uviesť.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 a 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

14. Vyživovacia povinnosť otca na maloletých detí bola naposledy určovaná rozsudkom v roku 2017 (právoplatne k 27.4.2017) Okresného súdu Čadca v konaní sp. zn. 9P/44/2016. V čase vydania rozhodnutia maloletý C. bol na druhom stupni ZŠ, maloletá T. na prvom stupni ZŠ (4. ročník) a maloletá G. rovnako (2. ročník) a súd pri rozhodovaní okrem iného vychádzal i z toho, že otec mal príjem v sume cca 800,- € a príjem matky bol podľa správy od zamestnávateľa vrátane daň. bonusu v sume v priemere mesačne 811,71 €. Súd prejednávajúci túto vec, hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania a porovnávajúc pomery oboch rodičov maloletých detí ako povinných, a s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloleté deti a pomery v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu (vo veci 9P/44/2016) s pomermi súčasnými, ako ich zistil v tomto konaní súd, existujúcimi v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia v tejto veci, dospel zhodne s matkou maloletých detí k záveru, že od posledného cit. rozhodnutia súdu došlo k takej kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie predtým určeného výživného na maloleté deti.

15. Celkové mesačné náklady na dieťa predstavujú všetky náklady a výdavky, ktoré je potrebné vynaložiť na základné potreby dieťaťa, nielen strava a ošatenie, ale zdravotná starostlivosť, školská dochádzka, záujmová činnosť a ďalšie náklady, ktoré súvisia s výchovou a výživou dieťaťa. Samozrejme v prípade, že majetkové pomery rodičov sú pozitívne, dieťa má nárok aj na ďalšie plnenia zo strany svojich rodičov, ktorými sú určité športové aktivity, výlety a ďalšia záujmová činnosť. Určenie výšky nákladov na dieťa je dôležité, pretože právna úprava Zákona o rodine neumožňuje priznanie výživného vo vyššej výške, ako sú preukázané náklady na dieťa. Skutočnosť, v akej miere sa každý z rodičov podieľa na celkových nákladoch na výživu a výchovu dieťaťa určujú majetkové pomery rodiča a jeho životná úroveň. Súd pri určení rozsahu zvýšenia výživného prihliadal tiež na reálne možnosti a schopnosti oboch rodičov ako povinného v zmysle ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine, v prípade otca maloletého, ktorý neposkytuje osobnú starostlivosť dieťaťu. Maloleté dieťa sa podieľa na životnej úrovni svojich rodičov a v danom prípade, hoci by nepochybne opodstatneným potrebám oprávnených detí zodpovedala vyššia suma výživného, dané zákonné hľadisko pre určenie výživného musí súd v zmysle cit. ustanovení Zákona o rodine posudzovať spolu s hľadiskom schopností a možností povinného rodina na plnenie výživného.

16. K podstatnej zmene pomerov popri zákonom predpokladanému (v ust. § 78 ods.3 Zákona o rodine) všeobecnému hľadisku čiastočného zvýšenia životných nákladov a zvýšenia výdavkov na výživu maloletých detí v nadväznosti na ich vek v období takmer dvoch rokov od posledného rozhodnutia súdu o výživnom do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci došlo v prvom rade na strane detí, pričom tak mal. C. ako i mal. T. sú žiakmi vyššieho stupňa školy, čo všeobecne súdna prax akceptuje ako dôležitú okolnosť a medzník spravidla opodstatňujúce úpravu výšky výživného na maloleté deti smerom nahor.

17. V súdenom prípade mal súd preukázané, že aj napriek rozvodovému konaniu zo strany otca dochádza k obviňovaniu matky (opakované poukazovanie na jej správanie) z novej známosti, ktorá skutočnosť mala byť zatajená v rozvodovom konaní avšak v tomto konaní preukázané nebola a súd preto vychádzal z tvrdení oboch rodičov, že žijú bez partnerov a teda hradia svoje výdavky vo výlučnej réžii. Súd mal preukázané, že došlo k zvýšeniu príjmov u oboch rodičov u matky takmer o 120,- eur oproti pôvodnému rozhodnutiu. Rovnako tak i príjem otca narástol aj pokiaľ tvrdil, že jeho príjem je cca 880,- eur v čistom (správa kol. opatrovníka a vyjadrenie otca), teda zvýšenie minimálne o 80,- eur. Oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu mal súd preukázané nové skutočnosti (okrem zmeny u detí), ktoré vznikli od predchádzajúceho rozhodnutia vo veci sp. zn. 9P/44/2016 a to tie, že otec sa odsťahoval do nájomného bytu kde hradí 120,- eur mesačne a zakúpil si auto (tvrdené ako staršie), vzal si nový úver - vyššie majetkové riziko. Pôvodné dve motorové vozidlá hoc investoval do nich 5000,- € mal predat' z toho jedno za cenu 1000,- € a zároveň vyplatil pôvodnú pôžičku aby sa opätovne zadlžil novou na kúpu auta. Súčasne mal súd z výpovedí rodičov preukázané, že doposiaľ hradené náklady otcom z titulu hypotéky na byt, elektriny, internetu a stravy detí v školskej jedálni už nezabezpečoval - neuhrádzal otec (zníženie výdavkov na strane otca minimálne o 300,- eur) , ale hradila ich v celom rozsahu matka detí, nakoľko v rámci BSM došlo k vyporiadaniu bytu, ktorý pripadol do vlastníctva matke. Tieto okolnosti by viedli súd bez ďalšieho i k zvýšeniu výživného o vyššiu sumu, avšak súd musel vo vzťahu k príjmu a presunu výdavkov otca na matku prihliadnuť na to, že sa otec o maloleté deti zaujíma, má k nim vytvorený pekný vzťah, deťom zakupuje nad rámec výživného stanoveného súdom oblečenie, obuv, dáva im tiež vreckové hoc čo i len po 10 €. Súd s prihliadnutím na takto zistenú zmenu pomerov od poslednej úpravy najmä na strane maloletých detí odôvodňujúcu zmenu predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu o určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca určil otcovi povinnosť platiť výživné a to vyššie o 20,- € u maloletého C. a T., nakoľko tieto navštevujú vyšší stupeň škôl a u maloletej Petry o 10,- € s

prihliadnutím k všeobecnému nárastu cien a presunu výdavkov na matku maloletých detí ako i vo vzťahu k veku konkrétnych detí. Vo vzťahu k výdavkom na zdravotnú starostlivosť o mal. T. matka hoc tvrdila, že uhradila 12000,- Kč taktiež uviedla, že časť jej bola preplatená poisťovňou. Ďalšie výdavky, ktoré uvádzala matka neboli takými, ktoré by za súd viedli k uloženiu vyššej povinnosti otcovi. Za takejto dôkaznej situácie potom súd zvýšenie výživného o celkovú sumu 50,- eur mesačne počnúc od podania návrhu nepovažuje za také zvýšenie výživného, ktoré by ohrozilo pri príjme otca uhrádzanie iných výdavkov otca. Pri prepočte na konkrétne dieťa na deň ide o sumu nepatrnú. Podľa názoru súdu takto určený rozsah zvýšenej vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom zodpovedá na jednej strane nielen odôvodneným potrebám oprávneného toho ktorého maloletého dieťaťa, ale súčasne aj zisteným schopnostiam a možnosťami oboch rodičov, najmä otca maloletého ako povinného rodiča vzhľadom na to, že nezabezpečuje osobne starostlivosť o maloletých.

18. Otcovi vzniklo zameškané výživné (nedoplatok z titulu zvýšenia výživného) od podania návrhu do rozhodnutia súdu v celkovej sume 232,55 eur, ktorú sumu súd povolil otcovi splácať s prihliadnutím k zvýšeniu vyživovacej povinnosti mesačne v sume po 20,- eur pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Túto sumu súd vypočítal ako súčet zameškaného výživného za obdobie od 12.10.2018 do 17.1.2019 v sume 2x 92,90 eur (2x pomerná časť za mesiac október 12,90 + 4 mesiace x 20,- € u mal. Martina a Kataríny) a u maloletej Petry v sume 46,45 € (6,45€ + 4x10,- €).

19. Podľa ust. § 25 ods.2,3 a 4 Zákona o rodine:

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

20. Matka maloletých detí žiadala, aby súd upravil okrem výživného aj styk otca s maloletými deťmi na každý párnny víkend v mesiaci a to v čase od piatka 18 hod. do nedele 18 hod. a polovicu každých prázdnin, nakoľko podľa rozsudku č.9P/44/2016-54 bol v bode IV. upravený styk odporcu s maloletými deťmi ponechaný na dohodu rodičov. Už počas rozhodovania v pôvodnom konaní súhlasne obaja rodičia zhodne tvrdili, že a styku sa vedia zhodnúť (ideálna variant pre maloleté deti). V nadväznosti na podaný návrh matky v tejto časti po vykonanom dokazovaní však súd dospel k záveru, že nie je dôvodná navrhovaná úprava. Súd prihliadol predovšetkým na záujem maloletých detí a ich právo na styk s otcom bez konkrétnych kritérií, či obmedzení. Z vykonaného dokazovania a vyjadrení matky a otca súd nemal preukázané, že by medzi t.č. bývalými manželmi a naďalej však rodičmi maloletých detí existovali spory čo do úpravy styku, matka odôvodňovala úpravu tým, že otec odmietol styk s obmedzením a rozhodol sa pre realizáciu dva krát týždenne bez možnosti jej námietok. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka pracuje v nepretržitej prevádzke, otec rovnako v rámci svojej práce ako SZČO pre účely zabezpečenia výživy pracuje aj počas víkendov teda nie pravidelne. Doposiaľ po dobu dvoch rokov neexistoval spor v tomto ohľade. Pokiaľ matka trvala na úprave podľa názoru súdu najmä vo vzťahu k prázdninám súd uvádza, že otec pokiaľ by reálne mal byť s deťmi po dobu celého mesiaca nemal by možnosť zabezpečiť príjem v takej sume, aby mohol matke hradiť výživné na deti. Súd prihliadol tiež k tomu, že otec tvrdil, že nemá blízkych príbuzných a teda deti sú po jeho sestre (vzdialenej však od miesta bydliska otca) jedinými jeho príbuznými a pokiaľ matka doposiaľ sa s otcom vedela dohodnúť na odovzdávaní si detí a styku s otcom, ingerencia a zásah súdu určením pre deti a otca čo do styku vo vzťahu k pevne stanovenému času pre otca sa javila ako nie súladná so záujmami detí tak, aby súd v tejto časti návrhu matky vyhovel a súd s poukazom a so zreteľom najmä na najlepší záujem detí (i s prihliadnutím k ich veku) v tejto časti návrh matky zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.)