

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200636
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200636.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Stredoslovenská energetika Holding, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie: pobočka Boženy Němcovej 13, 977 01 Brezno, IČO: 42171083, proti žalovanému H. O., A.. XX.X.XXXX, XXX XX X. XXXX, o zaplatenie 2 743,37 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 2 743,37 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

zo sumy 37,20 € od 9.6.2015 do zaplatenia,

zo sumy 1 525,36 € od 7.3.2015 do zaplatenia,

zo sumy 1 031,51 € od 1.3.2016 do zaplatenia,

vo výške 5 % ročne zo sumy 149,30 € od 1.4.2017 do zaplatenia,

všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktoré bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu: Záväzný predmet sporu tvoril návrh na zaplatenie sumy 2 743,37 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,20 € od 9.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 1 525,36 € od 7.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 1 031,51 € od 1.3.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 149,30 € od 1.4.2017 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe: V žalobe zo dňa 5.3.2018 žalobca uviedol. So žalovaným uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny. Žalovaný na základe zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste X. XXXX podľa zákona č. 656/2004 Z. z. Predmetom sporu sú dodávky vyfakturované faktúrou č. 1500524683, splatnou 8.6.2015, vo výške 37,20 € ku dňu podania žaloby, faktúrou č. 7313826047, splatnou 6.3.2015, vo výške 1 525,36 € ku dňu podania žaloby, faktúrou č. 7313826048, splatnou 29.2.2016, vo výške 1 031,51 € a faktúrou č. 7313826049, splatnou 31.3.2017, vo výške 149,30 €, spolu predmet sporu - 2 743,37 €. Zároveň žiadal zaplatiť zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne a 5 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia, keďže žalovaný dlh nezaplatil v stanovenej lehote na zaplatenie uvedenej vo faktúre, ani v náhradne stanovenej lehote.

3. Aké dôkazy žalobca pripojil k žalobe a aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: Zo zmluvy o dodávke čl. 5 mal súd preukázané, že dňa 9.8.2011 žalovaný uzavrel zmluvu o dodávke distribúcií elektriny, a to odberné miesto 7313826 - odberateľ H. O., X. XXXX. Týmto momentom bol povinný žalobca plniť dodávky elektrickej energie na odberné miesto a žalovaný bol povinný zaplatiť dodanú elektrickú energiu. Na čl. 7 a nasl. spisu sú listinné dôkazy preukazujúce rozpis preddavkovaných platieb za dodávku a distribúciu elektriny, faktúru, na čl. 9 obchodné podmienky dodávky elektriny, čl. 11 cenník služieb a činností distribúcie, čl. 14 a nasl. faktúry za sporné obdobie spolu s vyúčtovaním dodaného množstva.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy žalovaný predložil: Z doručovacej tabuľky na čl. 63 vyplýva, že na adresu uvedenú v žalobe X. XXXX sa nepodarilo doručiť žalobu ani dôkazy (čl. 40). Lustráciou v Regob súd zistil totožnú adresu, na ktorú sa nepodarilo doručiť (čl. 41, 40). Cez občiansky preukaz zistil súd totožnú adresu, nedoručiteľnú (čl. 46, 40). Vo výkone trestu sa nenachádza (čl. 47). Lustráciou podľa adresy zamestnávateľa cez Sociálnu poisťovňu súd zistil, že pracoval do 22.9.2017 (čl. 48). Z iných spisov 8P/16/2018, 5P/32/2018 zistil súd nedoručiteľnú adresu - X. XXXX (čl. 40). Podľa výpisu z obchodného registra, živnostenského registra súd nezistil adresu sídla podniku, resp. totožnú adresu - X. XXXX - nedoručiteľnú (čl. 49, 50). Cez políciu súd zistil, že sa nedá doručiť, lebo sa na tejto adrese nezdržiava (čl. 42, 44). Cez obec ako miesto trvalého pobytu zistil opakovane nedoručiteľnú adresu X. XXXX (čl. 51, 40, 54). Cez príbuzných súd nezistil žiadnu adresu, lebo zásielku neprevzali (čl. 61, 62, 60). Cez cudzineckú políciu v ČR nezistil miesto pobytu cudzinca. Z vyjadrenia vyplýva, že tam pracoval do 28.2.2017. Z uvedených dôvodov súd doručil žalobu, dôkazy, výzvu na vyjadrenie k žalobe v stanovenej lehote 15 dní oznámením o podanej žalobe čl. 64 podľa § 116 ods. 2 CSP. Uvedené písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Na úradnej tabuli a webovej stránke súdu zverejnené dňa 9.8.2018, zvesené 27.8.2018. Súd mal za to, že riadnym spôsobom do vlastných rúk v súlade s uvedeným zákonným ustanovením bola žalovanému doručená žaloba, dôkazy, výzva k vyjadreniu, preto ďalšie predvolanie na pojednávanie už bolo doručené na totožnú adresu, čím mal súd preukázané doručenie náhradným spôsobom a konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu vychádza najmä z nespornosti tvrdení žalovaného, ktorý neprodukoval žiadne tvrdenia, žiadne dôkazy. Súd mal za to, že v nadväznosti na zákon č. 656/2004 Z. z. v znení zmien a doplnkov vznikol medzi žalobcom a žalovaným platný právny úkon - zmluva o združenej dodávke elektriny. Zmluvné povinnosti si žalobca plnil, dodával žalovanému na odberné miesto elektrickú energiu. Zmluvnou povinnosťou žalovaného bolo za dodanú elektrickú energiu zaplatiť cenu. V danom prípade tak bola uzavretá kúpna zmluva a žalovaný nezaplatil kúpnu cenu za odber elektrickej energie - faktúra č. 1500524683, splatná 8.6.2015, vo výške 37,20 € ku dňu podania žaloby, faktúra č. 7313826047, splatná 6.3.2015, vo výške 1 525,36 € ku dňu podania žaloby, faktúra č. 7313826048, splatná 29.2.2016, vo výške 1 031,51 € a faktúra č. 7313826049, splatná 31.3.2017, vo výške 149,30 €, spolu 2 743,37 €. Celková výška ceny nezaplatenej elektrickej energie je zhodná s predmetom sporu. Z vyúčtovaní žalobca preukázal množstvo dodanej elektrickej energie, platný právny úkon aj cenník, podľa ktorého zodpovedá vyfakturovaná cena dodaného množstva energie uplatňovanej cene. Bolo povinnosťou žalovaného preukázať, že túto cenu zaplatil. Keďže takéto dôkazné bremeno neunesol, súd ho zaviazal k zaplateniu dlhu. Vzhľadom k tomu, že nezaplatil dlh v stanovenej lehote splatnosti, dostal sa aj do omeškania s platením a vznikla mu aj povinnosť zaplatiť zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr až do zaplatenia vo výške stanovenej zákonom 5,05 % a 5 % ročne.

6. Trovy konania: Úspech žalobcu je daný v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP súd zaviazal žalovaného k náhrade trov konania žalobcovi v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku bez ďalšej výzvy súdu VSÚ prvostupňového súdu v samostatnom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.