

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 70Ek/1293/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118334666
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118334666.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ASTIRO, s.r.o., so sídlom: Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov, IČO 36 474 941, zastúpeného: JUDr. Ladislav Scholcz, so sídlom: Krmanova 16, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti povinnému: A. úverová banka, a.s.; skrátený názov: A., a.s., so sídlom: B. nivy 1, XXX XX S., Y. XX XXX XXX, zastúpenému: R. & HRBEK, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO 36 857 513; o vymoženie istiny 257 022,62 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dana Šovčíková, exekútorový úrad so sídlom: Obchodná 52, 811 06 Bratislava pod sp. zn. 235EX 234/18, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 70Ek/1293/2018 zo dňa 04. 12. 2018, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 70Ek/1293/2018 zo dňa 04. 12. 2018 **z a m i e t a**.

II. Povinný **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 70Ek/1293/2018 zo dňa 04. 12. 2018.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13. 09. 2018 domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 257 022,62 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/203/2004 zo dňa 13.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 08. 2018 a vykonateľnosť dňa 29. 08. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co 216/2016 zo dňa 09. 07. 2018. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02. 10. 2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, JUDr. Danu Šovčíkovú, poverením pod sp. zn. 70Ek/1293/2018, ECLI:SK:OSBB:2018:6118334666.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 235EX 234/18.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil podaním dovolania a ústavnej sťažnosti proti exekučnému titulu.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 70Ek/1293/2018 zo dňa 04. 12. 2018 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že Exekučný titul je toho času predmetom dovolacieho konania, kde povinný očakáva jeho zrušenie resp. zmenu. Návrh na zastavenie odôvodnil inými skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktorými má byť existencia dovolacieho konania, v rámci ktorého bude dovolací súd posudzovať exekučný titul z dôvodov uvádzaných našou spoločnosťou v dovolaní, ktorého súčasťou je aj návrh na odloženie vykonateľnosti Exekučného titulu v zmysle § 444 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Namietal tiež sťažnosťou napadnutému uzneseniu nevysporiadanie sa súladu návrhu na vykonanie exekúcie s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 5 Civilného sporového poriadku, keď proti exekučnému titulu podal dovolanie aj oprávnený.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinného na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinného, že podanie dovolania proti exekučnému titulu je inou skutočnosťou, ktorá bráni vykonateľnosti exekučného titulu súd uvádza, že samotné podanie tzv. mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu, či už dovolania, alebo ústavnej sťažnosti, nemá bez ďalšieho za následok stratu, či obmedzenie vykonateľnosti exekučného titulu. Sú bez právneho významu očakávanie povinného, ktorý sa domnieva, že exekučný titul bude zrušený, alebo zmenený. Ako sám povinný v sťažnosti uviedol, spolu s návrhom bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Pokiaľ tomuto návrhu oprávnený súd (dovolací, alebo ústavný) vyhovie, je daný dôvod na odklad exekúcie. Iba samotné podanie dovolania, alebo ústavnej sťažnosti nemá žiadny vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, a teda ani na exekúciu, keď samotné podanie takéhoto návrhu nemá bez ďalšieho odkladný účinok, znamenajúci odklad vykonateľnosti exekučného titulu.

9. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinného, že dovolanie proti exekučnému titulu podal aj oprávnený, čo v povinnom vyvoláva obavu o súlade návrhu na vykonanie exekúcie s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 5 Civilného sporového poriadku súd uvádza, že oprávnený je oprávnený podať dovolanie proti exekučnému titulu len v časti, v ktorej bola žaloba vo veci samej zamietnutá, nakoľko dovolanie môže podať len tá strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rovnako tak aj povinný nepodal dovolanie proti exekučnému titulu v celosti, aj proti výroku ktorým bola žaloba v časti zamietnutá, ale len v časti, v ktorej bol zaviazaný na plnenie oprávnenému. Preto sú akékoľvek úvahy povinného v tomto smere iluzórne a ničím nepreukázané, keď strana sporu môže podať dovolanie proti rozhodnutiu len v tej časti, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie proti nej vydané.

10. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinného o dôvodoch, pre ktoré očakáva zrušenie exekučného titulu v konaní o ním podaných tzv. mimoriadnych opravných prostriedkoch súd uvádza, že tieto skutočnosti nie je oprávnený preskúmať, keď je oprávnený skúmať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, teda po dni jeho vydania. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, ani procesný postup orgánu, ktorý exekučný titul vydal.

11. Preskúmaním sťažnosti povinného, návrhu na zastavenie exekúcie povinného a oprávneným predloženého exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 6C/203/2004 zo dňa 13.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 08. 2018 a vykonateľnosť dňa 29. 08. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co 216/2016 zo dňa 09. 07. 2018, ktorý je exekučným titulom. Povinný netvrdil ani nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by mali mať za následok stratu vykonateľnosti exekučného titulu, keď samotné podanie dovolania či ústavnej sťažnosti nemá žiadny vplyv na jeho vykonateľnosť.

12. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 70Ek/1293/2018 zo dňa 04. 12. 2018 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, nakoľko samotné podanie dovolania, či ústavnej sťažnosti nemá na jeho vykonateľnosť žiadny vplyv, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).
Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné
202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§