

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/185/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010587
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010587.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného L. Q., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. januára 2019 konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 4T/112/2018 zo dňa 14.11.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/112/2018 zo dňa 14.11.2018 bol obžalovaný L. Q. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., pretože

od bližšie nezisteného dňa a mesiaca roku 2011 až do 20.05.2018 v obci Z., okres Q., v priestoroch domu č. XX opakovane spôsoboval fyzické a psychické utrpenie svojej družke P. Q., nar. XX.XX.XXXX a to najprv raz za dva týždne, neskôr každý deň v týždni, takým spôsobom, že jej dával zaucha, ťahal ju na zem, kde ju kopal, ťahal ju za vlasy, kde jeho stupňujúce sa násilné konanie vyvrcholilo tým, že dňa 5.4.2018 ju udrel do ľavej lopatky, následkom čoho spadla a kopol ju do ľavého bedra, dňa 18.4.2018 ju kopol do pravého stehna a udrel taškou po hlave, dňa 18.05.2018 ju udrel rukou do oblasti tváre, hodil ju na zem, následne na nej naznačoval údery a kopy a dňa 20.05.2018 okolo 16:30 hod. ju fyzicky napadol tak, že jej dal dve facky, stiahol ju na zem kde ju kopal, následne jej nadával, že je kurva a že mu je neverná a keď prestal vec telefonicky oznámila na polícii, čím jeho opakovaným násilným a hrubým konaním ohrozoval fyzické a psychické zdravie P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XX, okr. Q., a podľa znaleckého posudku z odboru chirurgia dňa 21.05.2018 utrpela poškodená P. Q., nar. XX.XX.XXXX zranenia a to pomliaždenie krčnej chrbtice, pomliaždenie ľavého ramena, pomliaždenie pravého ramena s podliatinou, pomliaždenie sedacích svalov vpravo s podliatinou s dobou trvania liečenia a práceneschopnosti 10 dní.

Za to mu súd podľa § 208 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, a to proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor v podstate uviedol, že sa nemôže stotožniť s uloženým trestom odňatia slobody u obžalovaného. Podľa jeho názoru obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. Pre tento zločin zákon ustanovuje trestnú

sadzbu v rozpätí 7 až 15 rokov. Súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. a mimoriadne znížil tento trest odňatia slobody, a to na 4 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V tejto súvislosti je obžaloba toho názoru, že na takýto postup neboli splnené zákonom ustanovené podmienky, ktoré vyžaduje ustanovenie § 39 Tr. zák. a že súd mal ukladať trest v rámci trestnej sadzby bez mimoriadneho zníženia trestu. Preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a aby odvolací súd rozhodol vo veci sám a uložil obžalovanému primeraný trest.

K odvolaniu prokurátora sa prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril aj obžalovaný. V podstate z vyjadrenia vyplynulo, že obžalovaný nepovažuje odvolanie okresného prokurátora za dôvodné a navrhuje ho v celom rozsahu zamietnuť. V tomto smere poukazuje na to, že prokurátor namieta nesprávnu výšku trestu, že pri jeho osobe neboli splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 39 Tr. zák., s čím obžalovaný nesúhlasí. Naopak obžalovaný je toho názoru, že prvostupňový súd dospel po vykonanom dokazovaní a poznaní celého obsahu vyšetrovacieho spisu nielen k správnym skutkovým zisteniam, ale aj k správne právnemu posúdeniu. Trest, ktorý mu uložil, považuje za zákonný a primeraný aj s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania a skutočne existujúce pochybnosti o tom, kto všetko sa v minulosti dopustil zásahu do fyzickej a psychickej integrity poškodenej, ako aj zohľadňujúcich okolností, že prokuratúra žiadnym spôsobom nepreukázala kvalifikačný znak zvýšenej trestnej sadzby, v zmysle ktorého sa mal skutku dopúšťať po dlhší čas, takže prihliadajúc aj na vyjadrenia poškodenej a ňou prejavovanej ľútosť nad jeho stíhaním a túžbou, aby s ňou čím skôr obžalovaný obnovil spolužitie a mohol sa podieľať na zabezpečovaní potrieb rodiny. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák., že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Ďalej poukázal na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák. a preto hodnotil uložený trest prvostupňovým súdom za primeraný, ale zároveň aj zákonný a spravodlivý, keďže súd mohol dospieť aj k názoru, že by mohol uložiť kratší trest, čo vyplynulo z vyššie citovaného ustanovenia. V závere svojho vyjadrenia obžalovaný poukázal na to, že nie sú mu známe myšlienky prokurátora a právne úvahy, či motív, ktoré ho viedli k podaniu odvolania, pretože okrem strohej zákonnej citácie a poukazu na to, že trest je neprimerane nízky, žiadnym spôsobom nevyargumentoval, či nepreukázal neexistenciu mimoriadnych dôvodov pre zníženie trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí sa krajská prokurátorka pridriavala dôvodov odvolania okresného prokurátora, navyše uviedla, že v rozsudku neboli uvádzané také mimoriadne okolnosti, ktoré by mohli spôsobiť uloženie trestu obžalovanému pod trestnú sadzbu, z toho dôvodu navrhla, aby v napadnutom rozsudku bol výrok o treste zrušený a obžalovanému odvolací súd uložil primeraný trest bez použitia ustanovenia § 39 Tr. zák.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedla, že sa v celom rozsahu pridriava písomných dôvodov ich vyjadrenia k odvolaniu prokurátora, a v tejto súvislosti považuje uložený trest za dostatočný na prevýchovu obžalovaného a nie je potrebné ho navyšovať. Okresný súd v tomto smere prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré podľa zákona prihliadnuť mal, preto navrhla odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že svojho konania ľutuje a chcel by poprosiť súd, aby mu uložil taký trest, aby mohol byť čo najskôr so svojou rodinou, teda aj so svojou družkou.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že obžalovaný po poučení o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení predpokladaných v ustanovení § 257 ods. 1 písm. a) až c) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Po tom, ako obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky položené mu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., okresný súd správne prijal jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a následne vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste. Krajský súd preto preskúmal len výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený, keď odvolanie prokurátora bolo podané len proti tomuto výroku v neprospech obžalovaného. Preto pokiaľ ide o výrok o treste, odvolací súd musí konštatovať, že okresný súd pri určovaní druhu a výmere trestu obžalovanému prihliadol na všetky zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. Správne u obžalovaného ustálil poľahčujúcu okolnosť v

zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, pričom nezistil u neho žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovanému za jeho konanie zákon umožňoval uložiť trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe od 7 rokov do 15 rokov. Okresný súd však pri prevahe poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. musel znížiť hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a preto obžalovanému bolo možné ukladať trest v rozmedzí upravenej trestnej sadzby od 7 rokov do 12 rokov a 4 mesiace.

Pri hodnotení osoby obžalovaného okresný súd správne konštatoval, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný v roku 2005, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Pri vyhodnotení všetkých okolností prípadu, vrátane okolností týkajúcich sa poškodenej, tak ako to uvádza okresný súd na str. 3 a 4 napadnutého rozsudku, potom správne dospel k záveru o nutnosti ukladania trestu obžalovanému za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., aby uložený trest obžalovanému bol nielen zákonný, ale aj spravodlivý. Trest vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je dostatočný na ochranu spoločnosti a zároveň vyhovuje aj podmienkam pre individualizáciu trestu u obžalovaného tak, ako to vyžaduje účel trestu. V tomto smere prvostupňový súd svoje rozhodnutie náležite zdôvodnil, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd plne stotožnil a preto, aby sa neopakoval, naň v podrobnostiach poukazuje. Pre úplnosť odvolací súd zdôrazňuje, že sa stotožnil s vyjadrením obžalovaného k odvolaniu okresného prokurátora, keďže jeho odvolanie bolo len formálne, bez náležitého odôvodnenia, pričom odkaz na to, že neboli splnené zákonom ustanovené podmienky, ktoré vyžaduje ustanovenie § 39 Tr. zák. je nedostatočné. Preto odvolací súd neprihliadol na odvolacie námietky okresného prokurátora.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.