

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010086
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010086.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného H. O., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. januára 2019 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: H. O. U. J. R. F.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, bytom O. XXX, pracovník B. M. D. Y. W.,

sa spod obžaloby, ktorou mu bolo kladené za vinu, že dňa 10.02.2017 asi o 20.00 h v P., vošiel do rodinného domu č. XX, kde jeho družka H. O. bola u svojich rodičov U. O. a X. O., na ktorú kričal, aby s ním išla do Blhoviec a keď to odmietla urobiť, tak ju ťahal z domu von, na čo ho U. O. vyzval k opusteniu domu, čo však neurobil a naďalej H. O. ťahal z domu von a keď s ním nechcela odísť, tak jej dal facku, pričom v ďalšom konaní mu zabránil U. O., ktorý sa postavil medzi nich, udrel obvineného rukou do tváre a povedal mu, aby H. O. nechal na pokoji a odišiel z domu preč, čo neuposlúchol a U. O. udrel rukou do tváre a následne z domu odišiel,

teda neoprávnene zotrval v obydlí iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

a tým sa mal dopustiť prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku, lebo skutok nie je trestným činom.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 21/2018 zo dňa 21.03.2018 bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 46/2018 zo dňa 26.07.2018 zrušený a vec vrátená Okresnému súdu Rimavská Sobota aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného H. O., ktorý uviedol, že kritického večera 10.02.2017 o 20.00 hod. zastal autom pred bránou rodinného domu v P. Prišiel za družkou H. O.. Zatrúbil a vyšla pani X. O., ktorá mu povedala, aby vošiel dnu. Po príchode do domu nejaký mladší muž, ktorý bol opitý, skočil do neho ako i otec jeho družky U. O.. Obžalovaný vypovedal, že chcel vziať družku a kričal na ňu, aby šla s ním domov, lebo chcela prísť na aute s Q. K., ktorý predtým havaroval a v tom čase bola tehotná. Obžalovaný uviedol, že si nepamätá či ho niekto vyzýval, aby opustil dom. Družku vzal za ruku a žiadal ju, aby išla domov. Vypovedal, že nemal vypité, pretože on nepožíva alkoholické nápoje. Tam prítomní muži boli opití. Dotyčný ho chcel udrieť, a preto ho obžalovaný strčil na zem. Vypovedal, že nevie či to O. nahnevalo, ale keď chcel, odísť O. ho poškrabala na tvári a X. O. na neho skočila.

Obžalovaný poprel, že by bol dal svojej družke facku. Keď odchádzal na aute, U. O. mu zapľul medzi oči a skočil mu na kapotu. Poškodili mu auto. Obžalovaný uviedol, že nikoho do tváre neudrel. Jeho družka ešte zostala 2-3 dni u rodičov a potom prišla domov. Od tej doby žijú v spoločnej domácnosti.

V zmysle právneho názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkyne poškodenej H. O., ktorá uviedla, že už tretí rok žije s obžalovaným ako družka s druhom. Ich spolužitie je veľmi dobré a majú spolu 1,5 ročného syna. Vo veci odmietla vypovedať.

Obdobne vo veci odmietli vypovedať i svedok U. O. ako i X. O., vzhľadom na príbuzenský vzťah.

Svedok P. O. uviedol, že kritického večera mal vypité. Bol v domácnosti poškodených. Obžalovaného nepoznal, pričom H. O. je jeho sesternica. Nemá záujem na tom, aby došlo k nejakým konfliktom medzi obžalovaným a jeho družkou. Kritického večera popíjal domácu pálenku, ale vie, že nikoho nenapadol. Na podrobnosti si nepamätá, lebo mal vypité.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí H. O., X. O., U. O. ako listinný dôkaz bol prečítaný obsah spisového materiálu sp. zn. 3T 21/2018 obžaloba, priestupkový spis, záznam o podaní oznámenia, lekárska správa, odpis registra trestov, správa o povesti, správa o priestupkoch, správa z obecného úradu, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To 46/2018.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k tomu názoru, že vina obžalovaného H. O. nebola jednoznačne preukázaná.

Svedkovia poškodení X. O. a U. O. ako i H. O. vzhľadom na príbuzenský vzťah opätovne využili svoje právo a odmietli vo veci vypovedať. Jedná sa o protichodné skupiny dôkazov, z ktorých jednoznačne nevyplýva, že by obžalovaný kritického večera sa dopustil predmetného skutku. Jeho obrana, že kritického večera nedal facku svojej družke H. O. a neudrel rukou do tváre U. O. nebola vyvrátená. Poškodení, ako to vyplynulo z ich postoja na hlavnom pojednávaní, nemajú záujem na narušení vzťahov medzi obžalovaným H. O. a poškodenou H. O.. Z vyjadrenia svedka P. O. vyplýva, že obžalovaný so svojou družkou žije usporiadaným rodinným životom a zabezpečujú starostlivosť maloletému dieťaťu. Z výpovede svedkyne poškodenej H. O. z hlavného pojednávania zo dňa 21.03.2018 vyplynulo, že obžalovaný poškodenú nenapadol, len keď ho oni napadli, tak ich odstrčil. Jej otec U. O. ho opľul a s P. O. vonku hádzali kamene do auta obžalovaného. Z jej výpovede nevyplýva, že by jej obžalovaný dal facku. Jeho snahou bolo ju odviezť domov.

Z lekárskej správy zo dňa 11.02.2017, ktorú vyhotovil Q.. V. H., vyplýva, že obžalovaný bol dňa 10.02.2017 inzultovaný štyrmi známymi osobami, ktoré ho viackrát udreli do hlavy. Vyšetrením bolo zistené, že obžalovaný utrpel povrchové poranenie spánkovej oblasti vľavo, nosa, tváre vpravo a pomliaždeniny.

Keďže vina obžalovaného jednoznačne nebola preukázaná súd vychádzajúc zo zásady in dubio pro reo v prospech obžalovaného, obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. b) Tr. poriadku, lebo skutok nie je trestným činom.

neoprávnene zotrval v obydlí iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.