

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 22Csp/209/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117224176  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117224176.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnom spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. V1. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom S. 216, o zaplatenie 465,62 s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 191,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 465,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 11.10.2017 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A8149247 a Zmluvu č. A9171209, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovaným zároveň Dodatok a odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Trend Plus black za kúpnu cenu dohodnutú v Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 59,50 eur a Lenovo Tab2 10 LTE za kúpnu cenu dohodnutú v Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 132,13 eur. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuty nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 166,19 eur, porušil zmluvné povinnosti, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 191,63 eur. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny, čím porušil zmluvné podmienky a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 107,80 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25.9.2017 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na

úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 11.10.2017. Z vyššie uvedeného dôvodu žalobca žiada súd, aby žalobcovi priznal sumu za neuhradené služby vo výške 166,19 eur, nezaplatené splátky v sume 107,80 eur a za uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 191,63 eur, t.j. spolu sumu 465,62 eur.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca spolu so žalobou predložil Zmluvu č. A8149247 a Zmluvu č. A9171209, Dodatok k zmluve, Faktúry, Pokus o pokonávku, Všeobecné podmienky.

4. Žaloba spolu s procesnými poučeniami bola žalovanému doručená dňa 23.1.2018. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Okresný súd Košice I rozsudkom vyhláseným dňa 21.03.2018 č.k. 22Csp/209/2017 - 71 zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny služieb poskytnutých mu žalobcom v hodnote 273,99 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy ročne od 11.10.2017 až do zaplatenia. Zamietol žalobu v prevyšujúcej časti - v nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a zohľadňujúc pomer úspechu strán v spore, priznal procesne úspešnejšiemu žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 17,68%.

6. Žalobca napadol rozhodnutie súdu v časti zamietavého výroku a výroku o trovách odvolaním.

7. Vyhovujúci výrok súdu (o zaplatenie 273,99 EUR s prísl.) nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť.

8. Odvolací súd na základe odvolania žalobcu uznesením zo dňa 15.08.2018 sp. zn. 11Co185/2018 napadnutý rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že v úvahách o spotrebiteľskej neprijateľnosti dohody o zmluvnej pokute v spotrebiteľských vzťahoch je potrebné mať na zreteli, že zmluvná pokuta je v zásade právom aprobovaným zabezpečovacím prostriedkom i spotrebiteľských záväzkov, a že len v tých konkrétnych prípadoch, kedy zmluvná pokuta napĺňa parametre spotrebiteľskej neprijateľnosti ju možno z pozície ochrany spotrebiteľa veriteľovi odoprieť. Záver o neprijateľnosti dohody o zmluvnej pokute, tak ako každej inej zmluvnej podmienky, musí byť vždy preskúmateľným výsledkom vyhodnotenia rozhodujúceho spotrebiteľského kritéria, ktorým je primeraná rovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán (§ 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka). Zároveň, platí, že neprijateľnou nie je taká zmluvná podmienka, ktorá bola individuálne dojednaná (§ 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka). Súd prvej inštancie vo svojich úvahách precenil formulárovú povahu dohody o zmluvnej pokute. Formulárová povaha zmluvnej podmienky (a teda nie jej osobitné vyjednanie) je predpokladom vôbec pre úvahu o jej neprijateľnosti a predstavuje tak podmienku, a nie dôvod zakladajúci neprijateľnosť. Dôvodom neprijateľnosti zmluvnej podmienky je vždy, ako už bolo zmienené, značná nerovnováha, ktorú v právnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa zakladá, z čoho vyplýva, že záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky sa nevyhnutne bez kvalifikovaného zdôvodnenia takejto nerovnováhy nezaobíde. Nie každý právny vzťah svojim obsahom predurčuje faktickú potrebnosť a právnu možnosť zabezpečiť plnenie povinností na oboch zmluvných stranách a rovnako tiež, že prirodzene každý zabezpečovací inštitút má väčšiu alebo menšiu mieru disproporcie, keďže už len jeho účelom je prakticky pomôcť realizovať práva len jednej strane a v okolnostiach prípadu nezohľadňuje tiež povahou právneho vzťahu prirodzene prítomnú rozdielnu potrebu zabezpečenia záväzkov na oboch stranách a v tejto súvislosti osobitne tiež skutočnosť, že posudzovanou zmluvnou pokutou je zabezpečovaná návratnosť žalobcom už pri vzniku právneho vzťahu vynaloženej hodnoty, pričom sa nejaví, aby takáto konkrétna majetková ujma hrozila z prípadného neplnenia záväzkov žalobcom i žalovanému. Ťažisko posudzovania spotrebiteľskej prípustnosti zmluvnej pokuty musí podľa názoru odvolacieho súdu spočívať predovšetkým na porovnaní jej výšky s hodnotou a významom zabezpečovanej povinnosti, a to v čase, keď k tomuto zabezpečeniu došlo. V danom prípade hodnota zmluvnou pokutou zabezpečovanej povinnosti zodpovedá minimálne výške zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných zariadení, poskytnutie ktorých podľa zmluvného textu žalobca výslovne podmienil prevzatím záväzku žalovaným zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po určený čas. Za skutkového stavu ustáleného súdom prvej inštancie, z ktorého vychádzal tiež odvolací súd, javí sa byť nateraz logický

a celkom opodstatnený ekonomický zámer žalobcu poskytnúť žalovanému na začiatku ich zmluvného vzťahu hodnotovú výhodu, ktorú si mienil kompenzovať zmluvnou viazanosťou žalovaného po istý čas, v ktorom by pri určitom produkte služieb a objeme nákladov s ním spojených, pravidelnými úhradami za služby žalovaným dosiahol očakávaný obrat a z neho pokryl náklady a prirodzene dosiahol tiež zisk. Naopak, nejaví sa byť v zrejmej a už vôbec nie v hrubej nerovnováhe s takto nastaveným usporiadaním právneho vzťahu strán požiadavka žalobcu za situácie, keď žalovaný riadne neplní svoju základnú povinnosť platiť dohodnutú cenu služieb, kompenzovať stratu či zvýšený náklad, v súvislosti so žalovanému poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilných zariadení zmluvnou pokutou, ktorej výška, zodpovedajúca tejto zľave sa rovnako nejaví byť neprimeraná, a už vôbec nie pokiaľ sa každým uplynulým mesiacom doby viazanosti alikvotne znižuje. V ďalšom konaní bude úlohou súdu zabezpečiť si dostatočný skutkový podklad pre posúdenie prijateľnosti z hľadiska spotrebiteľskej ochrany dohody strán o zmluvnej pokute v oboch zmluvách o poskytovaní verejných služieb. Pri posudzovaní tejto otázky súd prvej inštancie vyjde z úvah vyjadrených odvolacím súdom v tomto uznesení, sústredí sa na konkrétny obsah dojednania o zmluvnej pokute a jeho reálny dopad na vyváženosť posudzovaného právneho vzťahu strán. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí tiež konštatoval, že súd prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodne tiež o trovách odvolacieho konania.

10. Súd, po vrátení veci krajským súdom, nariadil vo veci termín pojednávania na deň 16.01.2019. Doručenie predvolania mal súd u právneho zástupcu žalobcu riadne vykázané, tento v podaní doručenom súdu dňa 14.01.2019, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu zahraničnej cesty, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.06.2019 sp. Zn. 5Co 35/2018, s tým, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti, a aby na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručované na adresu trvalého pobytu, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka dňa 06.12.2018 ako neprevzatá v odbernej lehote, v zmysle ust. § 112 C.s.p. sa takáto písomnosť považuje dňom vrátenia zásielky súdu za doručenú. V súlade s ust. § 180 CSP preto súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v ich neprítomnosti, nakoľko neboli dané dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP, vzhľadom na uvedené súd na tomto pojednávaní spor prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

11. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril a teda nepredniesol ústnu ani písomnú obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

12. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 22.11.2014 účastníci uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8149247 v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a Cenník služieb. Účastník týmto požiadal o účastnícky program Kengura 25 eur za účelom užívania služieb poistenie faktúr, CLIP, prístup k internetu, s priradeným telefónnym číslom : XXXXXXXXXX.

12. Účastníci uzavreli dňa 22.11.2014 dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb- č. zmluvy A8149247. Predmetom Dodatku bola: dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Kengura 25 Eur na SIM karte registrovanej na účastníka (žalovaného), dohoda strán o predaji zariadenia mobilného telefónu Samsung Galaxy Trend Plus black účastníkovi z majetku Podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- eur, pričom žalovaný (č.l. 1.2.) vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT je 120,- eur a že MT mu bol predaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby podľa účastníckeho programu poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu a že po celú túto dobu bude napr. bez prerušenia Služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami, nepožičia o vypojenie z prevádzky, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby. V čl. 2 bod 2.5 účastník (žalovaný) prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle Dodatku po dohodnutú

dobu, pričom nedodržanie záväzku vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo, že Podniku (žalobcovi) vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Zmluvné strany sa dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností napr. ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok voči Podniku, alebo ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom. Účastník je v takom prípade povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 119,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý vola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti.

13. Účastníci uzavreli dňa 12.9.2015 dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb- č. zmluvy A9171209. Predmetom Dodatku bola: dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Klasik na SIM karte registrovanej na účastníka (žalovaného), dohoda strán o predaji zariadenia mobilného telefónu Lenovo Tab2 10 LTE účastníkovi z majetku Podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 119,- eur, pričom žalovaný (č.l. 1.2,) vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT je 270,- eur a že MT mu bol predaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby podľa účastníckeho programu poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu a že po celú túto dobu bude napr. bez prerušenia Služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami, nepožiada o vypojenie z prevádzky, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby. V čl. 2 bod 2.5 účastník (žalovaný) prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle Dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie záväzku vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo, že Podniku (žalobcovi) vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Zmluvné strany sa dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností napr. ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok voči Podniku, alebo ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom. Účastník je v takom prípade povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 151,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý vola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti.

14. Účastníci zmluvného vzťahu zároveň dňa 12.9.2015 uzatvorili Dohodu o splátkach k Zmluve č. A9171209, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť z kúpnej ceny 119,- eur prvú časť vo výške 1,40 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 117,60 eur sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4,90 eur vrátane DHP.

15. V zmysle bodu 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len VP) súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. V zmysle bodu 11.8 VP lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 VP účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 16.2 písm. a) VP písomnosti sa považujú za oznámené uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte, adresovanej na poslednú známu adresu účastníka pre zasielanie faktúr a písomností v prípade akýchkoľvek oznámení, nárokov, vyúčtovaní ceny služieb a požiadaviek žalobcu podľa zmluvy a týchto VP, ak sa vyžaduje písomná forma oznamovania.

16. Z predloženej faktúry č. 5330290019, splatnej dňa 16.1.2016, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému mesačný poplatok v sume 2,- eur.

17. Z predloženej faktúry č. 5326035773, splatnej dňa 16.12.2015, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 27.11.2015 - 26.12.2015 vo výške 52,- eur (mesačné poplatky + jednorazové zvýšenie objemu dát + DPH).

18. Z predloženej faktúry č. 5330312000, splatnej dňa 16.1.2016, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 27.12.2015 - 26.1.2016 vo výške 19,- eur (mesačné poplatky + DPH).

19. Z predloženej faktúry č. 5334617965, splatnej dňa 16.2.2016, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 27.1.2016 - 26.2.2016 vo výške 1,07 eur (medzinárodné hovory + DPH).

20. Z predloženej faktúry č. 5330319061, splatnej dňa 16.1.2016, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 27.12.2015 - 26.1.2016 vo výške 71,12 eur (mesačné poplatky + jednorazové zvýšenie objemu dát + hovory na audiotex + medzinárodné hovory + medzinárodné sms + odoslanie sms na skrátené čísla + DPH).

21. Z predloženej faktúry č. 5326010256, splatnej dňa 16.12.2015, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému mesačný poplatok v sume 2,- eur.

22. Z predloženej faktúry č. 5326030571, splatnej dňa 16.12.2015, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie 27.11.2015 - 26.12.2015 vo výške 19,- eur (mesačné poplatky + DPH).

23. Z pokusu o pokonávku zo dňa 25.9.2017 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 166,19 eur, na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 191,63 eur a nezaplatené splátky v sume 321,70 eur, v celkovej výške 679,52 eur v lehote do 10.10.2017.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

26. Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

27. Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení platnom v čase uzavretia druhej zmluvy a dodatkov sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 44 ods. 2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupu k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

29. Podľa § 44 ods. 3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

30. Podľa § 44 ods. 4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

31. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

33. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

34. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

35. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že dňa 22.11.2014 žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8149247, na základe ktorej žalobca prideliť žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, pre účastnícky program Kengura 25 eur za účelom užívania služieb CLIP, prístup k internetu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. verejnej telefónnej služby, Cenník a informácie o poskytovaných službách. Dňa 22.11.2014 uzavreli strany sporu dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1,- eur za mobilný telefónny prístroj typu Samsung Galaxy Trend Plus black, pričom vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT je 120,- eur a že MT mu bol predaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby podľa účastníckeho programu Kengura 25 eur poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti 24 mesiacov. V dodatku sa žalovaný zaviazal užívať služby podľa účastníckeho programu, u ktorého výška mesačného poplatku je prinajmenšom 25 Eur a to po dobu viazanosti 24 mesiacov, zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy, s tým že za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenia od zmluvy s dôvodov stanovených v zák. č. 351/2011 Z.z. v platnom znení), nepožičať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu táto povinnosť nevyplýva zo zmluvy), nedopustiť sa také konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo právo podniku odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať, či obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka, a riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky. Nedodržanie týchto záväzkov vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT), preto sa strany dohodli, že účastník je povinný pre prípad porušenia uvedených povinností podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 119,- eur. Pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred i plynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať. Dňa 12.9.2015 žalobca so žalovaným uzatvorili dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb-č. zmluvy A9171209. Predmetom Dodatku bola: dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Klasik na SIM karte registrovanej na účastníka (žalovaného), dohoda strán o predaji zariadenia mobilného telefónu Lenovo Tab2 10 LTE účastníkovi z majetku Podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 119,- eur, pričom žalovaný (č.l. 1.2.) vyhlásil, že si

je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT je 270,- eur a že MT mu bol predaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby podľa účastníckeho programu poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu a že po celú túto dobu bude napr. bez prerušenia Služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami, nepožiadá o vypojenie z prevádzky, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby. V čl. 2 bod 2.5 účastník (žalovaný) prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle Dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie záväzku vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo, že Podniku (žalobcovi) vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Zmluvné strany sa dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností napr. ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok voči Podniku, alebo ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom. Účastník je v takom prípade povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 151,- eur. Účastníci zmluvného vzťahu zároveň dňa 12.9.2015 uzatvorili Dohodu o splátkach k Zmluve č. A9171209, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť z kúpnej ceny 119,- eur prvú časť vo výške 1,40 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 117,60 eur sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4,90 eur vrátane DHP.

36. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25.9.2016 písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 166,19 eur, na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 191,63 eur a nezaplatených splátok v sume 321,70 eur, v celkovej výške 679,52 eur v lehote do 10.10.2017.

37. Celková suma faktúr predložených žalobcom v žalobe predstavuje sumu 166,19 eur. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia sumy 107,80 eur titulom nezaplatených splátok ako aj zmluvnej pokuty v sume 191,63 eur. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia v súhrne sumy 465,62 eur.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve a Dohody o splátkach, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanému prístup k jeho sieti a dohodnuté služby, predmetom zmluvného vzťahu bol aj predaj mobilného zariadenia. Žalovaný bol v zmysle týchto zmlúv (článok 6, 6.2 písm. a) Všeobecných podmienok) okrem iného povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia faktúry, ako aj zmluvne dohodnuté splátky kúpnej ceny za mobilné zariadenie. Žalovaný si túto povinnosť vo fakturačných obdobiach zaplatiť za mesačné poplatky a služby, ďalšie poplatky a dohodnuté splátky neplnil. Poskytnutie služieb žalobcom a dohoda o splátkach kúpnej ceny mobilného zariadenia a počet neuhradených splátok, medzi stranami sporu sporné nebolo. V tejto časti považoval súd návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu rozsudkom vyhláseným dňa 21.03.2018 vyhovel.

39. Predmetom konania po vrátení veci odvolacím súdom je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 191,63 eur .

40. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril súd vyhodnotil, že skutkové skutočnosti tvrdené žalobcom nie sú medzi stranami sporné.

41. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1 Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah aplikujú zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

42. Spotrebiteľské zmluvy, ktoré možno nazvať aj typové zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávateľia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ (oferent) zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv je veľmi často predtlačovaný na formulároch s tým, že fyzická osoba spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. U tohto druhu zmlúv sa dopĺňajú údaje o jednom z účastníkov zmluvy - o spotrebiteľovi.

43. Súd poznamenáva, že predmetná zmluva o pripojení je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola.

44. Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku, má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciú. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom a to v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Sankcia, zmluvná pokuta musí byť primeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä vo vzťahu k dôsledkom aké toto porušenie má pre dodávateľa. Týmto dôsledkom musí byť dojednaná zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa, riziko, ktoré znáša v dôsledku nesplnenia povinnosti. Je pravdou, že v zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1. je potrebné zmluvu hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmlúv v dobe uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd pri tom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje za určitú, pričom výpočty, ktoré táto obsahuje, považuje za určité. V Dodatku bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprijateľnú vzhľadom na dohodnutú dobu viazanosti a poplatky za poskytnuté služby.

45. Aj keď možno konštatovať, že dohoda o zmluvnej pokute nebola individuálne vyjednanou podmienkou a v skutočnosti sa jednalo o formulárovú dohodu, nemožno opomenúť fakt, že táto bola používaná dodávateľom v obchodných záväzkových vzťahoch so spotrebiteľom iba v tých prípadoch, v ktorých sa spotrebiteľ rozhodol využiť zľavu z mobilného zariadenia zaväzujúc sa na povinnosť zotrvať v záväzkovom vzťahu po stanovený čas; podmienkou uzavretia Zmluvy o pripojení nebolo aj uzavretie Dodatku, pokiaľ spotrebiteľ nemal záujem o kúpu za zníženú kúpnu cenu. Dohodu o zmluvnej pokute nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v prípade, ak je síce výlučne za porušenie povinností sankcionovaný iba spotrebiteľ, ale pokiaľ sankcionovanie povinnosti veriteľa z tohto záväzkového vzťahu neprichádza do úvahy, pretože veriteľ svoj záväzok splnil. Povinnosťou veriteľa bolo poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu v prípade, ak sa tento zaviazal zotrvať po dohodnutú dobu v záväzkovom vzťahu so žalobcom. Poskytnutím takéhoto mobilného telefónu veriteľ svoju povinnosť splnil, zatiaľ čo splnenie povinností žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu nebolo možné považovať za splnené, dokiaľ nezodpovedalo dobe zotrvania v záväzkovom vzťahu dohodnutej v dodatku, ktorá povinnosť bola aj zabezpečovaná zmluvnou pokutou. Nemožno preto hovoriť o nerovnovážnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ak je sankcionovaná povinnosť zo zmluvy len toho z účastníkov, ktorý svoju povinnosť ešte nesplnil, a ktorá má práve vzťah k tej povinnosti dodávateľa, ktorou už splnená bola. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.07.2018, sp. zn. 2Co/186/2018).

46. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve, napriek tomu žalovaný môže predmetné mobilné zariadenia využívať až do doby ich funkčnosti.

47. Bolo preukázané, že žalovaný si neplatil pravidelne mesačné poplatky za služby elektronickej komunikácie ako ani zročné splátky kúpnej ceny mobilného zariadenia, čím porušil svoje povinnosti počas doby viazanosti v zmysle Dodatku. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 191,63 EUR, ktorá bola vyčíslená a znížená spôsobom vyplývajúcom z uzavretej zmluvy a Dodatku, z dôvodu včas a riadne nezaplatených (vyššie uvedených) faktúr za poskytnuté služby.

48. Nakoľko žalovaný riadne a včas neuhradil svoj peňažný záväzok vyplývajúci z písomnej výzvy žalobcu, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 191,63 EUR od 11.10.2017 (v súlade so žalobným návrhom, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse na pokonávku) do zaplatenia.

49. Podľa § 251 CSP, trový konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

54. Podľa § 396 ods. 1, 2, 3 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

55. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa §396ods.1a§255ods.1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech, v odvolaní požadoval priznať trovy odvolacieho konania, žalovaný v konaní úspešný nebol, a preto súd rozhodol tak, že vyslovil, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

56. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.