

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205291
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8817205291.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, R. Q. H., V. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, na návrh otca: F. S., V. XX.X.XXXX, bytom L. Q. XX, za účasti matky: S. R. H., V. XX.X.XXXX, trvale bytom T. N. XX/XX, L. V. B., toho času R. XX, zast.: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom t a k t o

rozhodol:

V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal úpravy stretávania s maloletou dcérou a to každý párný víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. V návrhu uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp.zn. 8P/77/2016 zo dňa 7.7.2016 bola schválená rodičovská dohoda vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, podľa ktorej bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného po 50 Eur mesačne. Styk otca s dcérou bol upravený každý párný týždeň v roku v sobotu a v nedeľu vždy od 14.00 hodiny do 17.00 hodiny za prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2016. Stretávanie s maloletou dcérou sa v zmysle rozhodnutia a po jeho právoplatnosti realizovalo veľmi krátky čas, pretože už v októbri 2016 nastali v stretávaní sa s dieťaťom problémy. Otec vyhľadal pomoc a navštívil oddelenie SPOD a SK ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou. S rodičmi boli realizované individuálne pohovory a dňa 21.10.2016 bola realizovaná aj spoločná konzultácia, kde boli dohodnuté pravidlá stretávania sa. Otec dúfal, že pri stretávaní s dieťaťom už nenastanú žiadne problémy. Matka mu však v stretávaní sa s dieťaťom naďalej bránila.

2. Matka s návrhom nesúhlasila. V písomnom vyjadrení uviedla, že Okresný súd Vranov nad Topľou na pojednávaní dňa 7.7.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/77/2016 schválil dohodu rodičov o úprave styku s maloletou. Napriek tomu, že navrhovala otcovi, aby sa s dcérou stretával častejšie, nesúhlasil so širšou úpravou styku. Nie je pravdou, aby akýmkoľvek spôsobom bránila otcovi v stretávaní s dcérou. Je to otec, ktorý o dcéru neprejavuje taký záujem, aký by mal.

3. Kolízny opatrovník doporučil upraviť stretávanie otca s maloletou dcérou, ale nie v takom rozsahu ako to otec požadoval. Vzhľadom na vek dieťaťa a citovú väzbu k matke navrhol rozšíriť styk otca s maloletou na dlhšie časové obdobie, so zachovaním denného režimu dieťaťa. V prípade ak sa rodičia nedohodnú, odporučil a to hlavne z dôvodu rozporuplných vyjadrení rodičov, nariadiť znalecké dokazovanie s cieľom zadefinovať najlepšiu formu zabezpečenia osobnej starostlivosti.

4. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučila čiastočne vyhovieť návrhu otca a rozšíriť jeho stretávanie s dcérou bez prítomnosti matky.

5. Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom č.k. 8P/92/2017-71 zo dňa 31.5.2018 zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/77/2016 zo dňa 7.7.2016 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. H., V. XX.X.XXXX každú párnú nedeľu v roku v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ho pred domom kde býva a otcovi bola uložená povinnosť maloleté dieťa vrátiť matke v určenom čase.

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala matka odvolanie, preto bol spis predložený odvolaciemu súdu. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 24CoP/92/2018-87 zo dňa 29.11.2018 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobne starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. V zmysle § 225 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

10. V zmysle pokynov odvolacieho súdu súd v danej veci vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorým rozhodol o celom predmete konania. Otec sa podaným návrhom domáhal úpravy jeho stretávania s dcérou počas celého víkendy. S prihliadnutím na situáciu v rodine maloletej, jej vek, citovú naviazanosť na matku a doposiaľ realizované stretávanie, súd styk otca s dcérou upravil každú párnú nedeľu v roku v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. V prevyšujúcej časti súd návrh otca dopĺňacím rozsudkom zamietol, keďže v súdnom konaní nebolo preukázané, aby úprava stretávania počas celého víkendy aj s nocovaním u otca zodpovedala záujmu maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.