

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203753
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7618203753.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci žalobcu: Q. B. R. K., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Z. M., XXX XX C., proti žalovanému: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F. XXXX/XX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie sumy 436,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 282,96 Eur zastavuje.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.06.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť 436,- Eur spolu s úhradou poštových nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,45 Eur a trovami konania.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn.: 14C/16/2018 - 77 zo dňa 03.07.2020, proti ktorému podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 6Co/118/2020 - 117 zo dňa 12.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2021.

3. V priebehu odvolacieho konania doručil žalobca podanie, ktorým zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 154,49 € z dôvodu, že žalovaná dňa 27.8.2020 uhradila túto čiastku a zotrval na podanej žalobe o zaplatenie istiny 264,51 €, pokuty vo výške 17 € a poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €, ako aj náhrady trov konania.

4. Krajský súd vo svojom uznesení preto výrokom I rozhodol o čiastočnom zastavení konania a vo zvyšnej časti výrokom II rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Dňa 04.02.2022 bolo súdu doručené podanie žalovanej, v ktorom uviedla, že žalobcovi dňa 27.01.2022 uhradila istinu vo výške 264,51 €, pokutu vo výške 17,- € a poštovné vo výške 1,45 €.

6. Dňa 14.02.2022 žalobca súdu oznámil, že vzhľadom na zaplatenie sumy 282,96 Eur zo strany žalovanej, ktorá predstavovala zvyšnú časť istiny, pokutu a poštové sadzby spojené s vymáhaním, si žalobca dovoľuje vziať žalobcu v tejto časti späť. Po tomto čiastočnom späťvzati sa žalobca domáhal zaplatenia náhrady trov konania. Žalovaná sa k tomuto čiastočnému späťvzatiu nevyjadрила.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v časti vymáhanej sumy 282,96 Eur, súd konanie výrokom I v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení v tejto časti zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z toho, že k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania došlo po tom, čo žalovaná uhradila svoj dlh žalobcovi v čase po podaní žaloby na tunajšom súde.

14. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania došlo zavinením na strane žalovanej a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

15. O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.