

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/268/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204239  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517204239.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: U.. F. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. Z., G. XXXX/XX v konaní o zaplatenie 848,68 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou na súd dňa 15.11.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 848,68 eur s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania, a to titulom uzatvorenej zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X zo dňa 7.3.2005.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená spolu s poučeniami dňa 6.4.2018 nevyjadрила.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa strany sporu nezúčastnili, právny zástupca žalobcu a žalobca svoju neúčasť ospravedlnili, neúčasť žalovanej ospravedlnila jej matka, ktorá bola prítomná ako verejnosť na pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po ich vyhodnotení za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

4. Slovenská sporiteľňa a.s., uzatvorila so žalovanou dňa 7.3.2005 zmluvu o kontokorentnom úvere XXXXXXXXXXXX/X/X, predmetom ktorého bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 20 000,- Sk / 663,88 eur, s premenlivou úrokovou sadzbou 10,65 % ročne, splatnosťou úrokov mesačne, konečnou splatnosťou úveru 6.3.2006, poplatok za poskytnutie úveru 2 % z výšky úverového rámca splatný pri podpise zmluvy, poplatok za správu úveru 0,20 % z výšky úverového rámca mesačne, číslo sporožirového účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Zmluva o sporožirovom účte bola medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovanou uzatvorená dňa 8.10.1997.

5. Slovenská sporiteľňa a.s., dňa 20.10.2015 vypovedala zmluvu uzatvorenú so žalovanou na základe ktorej banka poskytla povolené prečerpanie k účtu číslo XXXXXXXXXXX, zároveň vyhlásila mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Dôkaz o doručovaní a doručení predmetnej výpovede súdu nebol predložený.

6. Právny predchoca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., výzvou zo dňa 22.3.2017 oznámila žalovanej, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky ku dňu 21.3.2017, pričom ide o pohľadávky z nepovoleného debetu na účte fyzickej osoby číslo úveru/účtu: XXXXXXXXXXX. Zároveň banka oznámila možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe dňa 30.6.2017

Slovenská sporiteľňa a.s., oznamuje žalovanej postúpenie pohľadávky s nepovoleného debetu na účet fyzickej osoby číslo úveru XXXXXXXXXXXX na žalobcu. Predmetnú zásielku si žalovaná nevyzdvihla v odbernej lehote.

7. Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobca uzatvorili dňa 23.6.2017 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, predmetom ktorej bola odstúpená pohľadávka na meno žalovanej z nepovoleného debetu na účte fyzickej osoby číslo účtu: XXXXXXXXXXXX s výškou zostatku pohľadávky 848,68 eur.

8. Elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 23.4.2018 žalobca špecifikoval postúpenú pohľadávku. Uviedol, že pôvodný veriteľ dňa 7.3.2005 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o kontokorentnom úvere predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania do úverového rámca na bežnom účte žalovanej do výšky 20 000,- Sk. Dňa 23.6.2017 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá vznikla z uvedenej úverovej zmluvy vo výške 848,68 eur. Táto suma pozostáva z istiny vo výške 726,05 eur, z riadneho úroku vo výške 64,14 eur, z úroku z omeškania vo výške 55,88 eur a z poplatkov vo výške 2,61 eur. Vo vzťahu k rôznym číslam zmlúv žalobca uviedol, že pôvodný veriteľ odstúpením od zmluvy zo dňa 28.1.2016 oznámil žalovanej nové číslo účtu XXXXXXXXXXXX, na ktorý mala vykonávať úhrady súvisiace s uvedenou pohľadávkou.

Zistený skutkový stav súd podradil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o kontokorentnom úvere) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o kontokorentnom úvere) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

12. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o kontokorentnom úvere) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Súd dospel k záveru:

20. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu kontokorentnom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úverový rámec, z ktorého žalovaná mohla opakovane čerpať finančné. Zmluvné strany teda uzavreli osobitný typ zmluvy o úvere. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní uvedených zmlúv ako veriteľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ, ktorý uspokojoval svoje súkromné potreby, teda vystupovala ako spotrebiteľ. Zmluvný vzťah medzi stranami mal teda spotrebiteľský charakter, pričom v čase uzavretia zmluvy sa na zmluvu vzťahoval aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Uvedenú skutočnosť ani nikto v konaní nenamietal. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné skúmať, či práva a povinnosti zmluvných strán nie sú v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, a to najmä §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv, ako aj s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch.

21. Súd sa však v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“).

22. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je v danom prípade (vzhľadom na účinnosť postúpenia pohľadávky) dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere splnením podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. V § 92 ods. 8 zákona o bankách sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní (čo súd mal preukázané) a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. Práve táto výzva má slúžiť ako posledná možnosť pre dlžníka na odvrátenie postúpenia pohľadávky a zotrvanie v právnom vzťahu s bankou. Žalobca, ani jeho právny predchodca, nepredložili súdu žiaden doklad o tom, aby vyzvali žalovanú na úhradu dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalobca v konaní predložil listinu - výpoveď zo zmluvy zo dňa 20.10.2015 a Odstúpenie od zmluvy zo dňa 28.1.2016, avšak ani v jednom prípade súdu nepreukázal skutočné doručovanie týchto listín žalovanej ( napr. predložením poštového podacieho hárku).

23. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na rozhodovaciu líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017 a ďalšie).

24. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol takto:

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 C.s.p. Čiastočné zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, teda v tejto časti by mal žalovanej nahradiť trovy konania a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, teda v tejto časti bola žalovaná úspešná a trovy konania by jej mal nahradiť žalobca. Žalovaná by teda mala nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ale keďže si trovy neuplatnila a ani zo spisu jej nevyplýva, aby jej nejaké trovy vznikli, súd rozhodol, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.