

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010087
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817010087.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému M. P., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom K., G. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona v bode 2) a iné, na verejnom zasadnutí dňa 16. januára 2019 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/17/2017 zo dňa 8. augusta 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/17/2017 zo dňa 8. augusta 2018 bol obžalovaný M. P. v bode 2) rozsudku uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a v bode 3) bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

2) dňa 27. 11. 2015 v čase približne o 15. 00 hod. na presne nezistenom mieste v Kanianke prevzal od obžalovaného X. V. papierovú skladačku s obsahom konope o hmotnosti 0,758 gramu a s obsahom psychotropnej látky THC (tetrahydrokanabinol) 16,8 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy a igelitové vrecúško s obsahom konope o hmotnosti 0,599 gramu s obsahom psychotropnej látky THC (tetrahydrokanabinol) 10,5 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a to po predchádzajúcej dohode medzi obžalovaným X. V. a obžalovaným M. P. s tým úmyslom, že uvedené látky obžalovaný M. P. vymení u konkrétnej osoby za inú drogu a to metamfetamín (pervitín), ktorá uvedenou drogou reálne disponovala, o čom obaja vedeli a túto drogu si chceli zabezpečiť, pričom tieto látky u seba prechovával až do vykonania policajnej akcie u posádky motorového vozidla P. D., evidenčné číslo K. v čase o 16. 40 hod. dňa 27. 11. 2015 v Prievidzi Na Záhumní pred kultúrnym domom, kde bola výmena drog započatá, pričom marihuana podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a patrí do I. skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z.z.

3) dňa 18.1.2017 v čase o 16:30 hod. v Obchodnom dome Tesco na Nábřežnej ulici v Prievidzi, z predajnej plochy odcudzil fľašu alkoholu značky Gentleman Jack 0,7 l, jeden tvaroh, jeden balík sušených hrozienok a jeden kus mydla Dettol NN VAN, následne pri pokladni tovar, ktorý vložil do nákupnej tašky a túto uložil na kočík, nepriznal a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu vo výške 46,17 Eur, pričom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 10.1.2017 bol postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Prievidza uložením blokovej pokuty nezaplattenej na mieste vo výške 10 Eur, číslo XXXXXXXX,

za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 10.1.2017.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 5, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiám Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste v trvaní 4 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Prievidza, sp. zn. 2T/187/2017 zo dňa 14.2.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/33/2018 zo dňa 23.4.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal písomne odvolanie prokurátor, ktoré odvolanie smerovalo proti výrokom o uloženom treste v neprospech obžalovaného M. P.. V dodatočnom písomnom odôvodnení odvolania prokurátor v úvode poukázal na výrovkovú časť napadnutého rozsudku s tým, že výroky o vine obžalovaného M. P. prokurátor považuje za zákonné. Ďalej prokurátor uviedol nasledovné:

„Výrok o treste vo vzťahu k M. P. však považujem za nezákonný, neprimerane mierny a to aj z dôvodu aplikácie § 39 ods. 2, písm. d), ods. 4 (per analogiam) Trestného zákona, ktoré ustanovenie by sa nemalo používať takpovediac paušálne, ale aj s prihliadnutím na osobu páchatel'a, jeho trestnú minulosť, možnosť nápravy, ochranu spoločnosti, teda iba v odôvodnených prípadoch.

Nemožno nevidieť doterajší spôsob života obžalovaného M. P., ktorý bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom okrem prvého zahladeného odsúdenia, je nutné prihliadnuť na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 207/07 z 12.12.2007, právoplatným dňa 12.12.2007, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. d) Trestného zákona a iné, za ktoré mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probáciou, ktorý výkon trestu mu bol napokon dňa 05.03.2009 nariadený. Tiež je nutné prihliadnuť na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 113/08 z 19.06.2008, právoplatným dňa 19.06.2008, pre ďalší zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, za ktoré mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov s minimálnym stupňom stráženia a bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Následne bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 187/2017 zo dňa 14.02.2018, právoplatným dňa 23.04.2018 a to pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 4 mesiace v ústave so stredným stupňom stráženia.

V aktuálnom rozsudku mu súd ukladal súhrnný trest vo vzťahu k poslednému odsúdeniu, pričom ho uznal vinným jednak zo zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d) Trestného zákona a jednak z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona a takpovediac mu sprísnil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 4 mesiace na 5 rokov, a to za aplikácie § 39 ods. 2, písm. d), ods. 4 Trestného zákona, pričom žiadne ochranné liečenie sa mu neukladalo, pretože by to v zmysle záverov znalca vo vzťahu k osobe M. P. aj tak nemalo žiadny zmysel a bolo by to zjavne bezúspešné.

Výšku uloženého trestu odňatia slobody považujem za neprimerane miernu, predovšetkým vzhľadom k osobe M. P., jeho doterajší život, možnosť nápravy a vzhľadom k nutnosti ochrany spoločnosti pred takýmito nebezpečnými recidivistami. Rovnako tak považujem za nesprávne aplikovanie § 39 ods. 2, písm. d), ods. 4 Trestného zákona u takýchto páchatel'ov - nebezpečných recidivistov, opakovane sa dopúšťajúcich zločinov.

Navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/17/2017-200 zo dňa 08.08.2018 podľa § 321 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku zrušil vo výroku o treste odňatia slobody vo vzťahu k obžalovanému M. P. a nahradil ho svojim rozhodnutím, v ktorom uloží obžalovanému M.

P. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 172 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 5, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona vo výmere najmenej 6 rokov 6 mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/187/2017 zo dňa 14.02.2018, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/33/2018 z 23.04.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 4 roky 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na dôvodoch odvolania a navrhol rozhodnúť v zmysle petitu uvedeného v písomných dôvodoch odvolania. Obhajoba a obžalovaný navrhli odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuť ako neďôvodné, nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa je správny a zákonný.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste, z obsahu odvolania a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o treste uloženom obžalovanému M. P., tento senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že nie je daný dôvod k zmene napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu v neprospech obžalovaného z titulu odvolania prokurátora.

N základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný M. P. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine tohto obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním prokurátora napadnuté výroky o uloženom treste obžalovaného M. P.

Pokiaľ ide o otázku zákonnosti napadnutých výrokov rozsudku o uloženom treste, ako vyplýva z vyššie citovaného, teda aj zo samotného znenia výrokovej časti napadnutého rozsudku, okresný súd v danom prípade aplikoval aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 163 ods. 3 Tr. por. výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného, alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov, vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

K citovanému ustanoveniu § 163 ods. 3 Tr. por. odvolací súd považuje za potrebné dodať, že uvedené ustanovenie zakotvuje zákonné náležitosti výroku o vine.

Na základe preskúmania veci aj z hľadisk § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. odvolací súd zistil, že výrok o vine napadnutého rozsudku vo vzťahu k obžalovanému M. P., ktorým výrokom je odvolací súd v

prejednávanej veci viazaný, neobsahuje skutočnosti (skutkové okolnosti), ktoré by napĺňali pojmové znaky ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. (opätovné spáchanie zločinu). Keďže ustanovenie § 163 ods. 3 Tr. por. ukladá povinnosť uviesť vo výroku o vine aj skutkové okolnosti, odôvodňujúce určitú trestnú sadzbu, tieto okolnosti vyjadriť v právnej vete, ako aj v právnej kvalifikácii a ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. obsahuje skutkovú okolnosť, ktorá podmieňuje povinnosť súdu zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej sadzby o jednu polovicu v zmysle § 163 ods. 3 Tr. por., podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu na to, aby ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. mohlo byť použité pri ukladaní trestu, výrok o vine musí v skutkovej vete obsahovať aj spáchanie predchádzajúceho zločinu, ktorá skutočnosť už vo výroku o vine musí byť vyjadrená nielen v právnej vete („... a uvedeným činom opätovne spáchal zločin“), ale aj v právnej kvalifikácii trestného činu (k označeniu príslušného ustanovenia osobitnej časti musí byť uvedené aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák.).

Vzhľadom na to, že výrok o vine napadnutého rozsudku vo vzťahu k obžalovanému M. P., ktorým výrokom je odvolací súd v prejednávanej veci viazaný, neobsahuje všetky skutkové okolnosti, napĺňajúce pojmové znaky ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. tak, ako to prikazuje ustanovenie § 163 ods. 3 Tr. por., podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu výrok o vine obžalovaného M. P. nedáva zákonný podklad, aby ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. mohlo byť aplikované pri ukladaní trestu tomuto obžalovanému. Ak teda okresný súd pri ukladaní trestu tomuto obžalovanému aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. por., podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu postupoval tak v rozpore s ustáleným výrokom napadnutého rozsudku o vine obžalovaného. Keďže toto pochybenie vzhľadom na viazanosť výrokom o vine je v neprospech obžalovaného M. P. a zrušenie napadnutých výrokov by bolo v prospech obžalovaného, v dôsledku podania odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného, odvolací súd nemal dôvod na zrušenie napadnutých výrokov o treste rozsudku okresného súdu z dôvodov v prospech obžalovaného (viď obdobne aj R24/2004).

Pokiaľ ide o prokurátorom namietanú neprimeranosť trestu uloženého obžalovanému M. P., podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu pri správnej aplikácii Trestného zákona na odvolaním nenapadnuteľný výrok o vine by trestná sadzba vychádzala z ustanovení § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), n) a § 38 ods. 2 Tr. zák., z aplikácie ktorých ustanovení vyplýva dolná hranica zákonom ustanovenej sadzby trestu odňatia slobody 3 roky. S poukazom na správne skutkové okolnosti, z ktorých okresný súd vychádzal pri ukladaní trestu a ktoré majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania, odvolací súd nepovažoval obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov za neprimerane mierny.

Na podklade odvolania prokurátora odvolací súd skúmal aj správnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z hľadiska existencie prípadných ďalších väd, v odvolaní prokurátora nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,

l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zoberal na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por., pre ktoré by mali byť zrušené napadnuté výroky rozsudku okresného súdu z dôvodov, svedčiacich v neprospech obžalovaného.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.