

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200195
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219200195.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Z., X.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - Ž. Z., X.. XXXX.XXXX, V. G. R. a otec - neuvedený, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za opatrovníka pre maloletého C. Z., X.. XX.XX.XXXX, na jeho zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

Maloleté dieťa C. Z., X.. XX.XX.XXXX sa dočasne umiestňuje do zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti do M. J. G. C. K. R., R. R.G. J. J. XX, XXX XX R. a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/78/2018.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.01.2019 podal návrh Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda vo veci maloletého, ohľadne jeho umiestnenia. Uviedol, že maloletý pochádza z II. gravidity matky. Matka bola dovezená na Pôrodnické oddelenie do G. R., z dôvodu hroziaceho pôrodu, keďže sa jednalo o extrémne nezrelé dieťa z rizikového tehotenstva bola preložená na neonatologickú kliniku v X. B.. Tam bol pôrod ukončený cisárskym rezom (indikácie anhydramnion, abusus pervitínu, fajčiarka) v 25. týždni tehotenstva. Nezrelý novorodenec mal pôrodnú hmotnosť 740 g. Od začiatku bol závislý na kyslíku, bola mu nasadená antibiotická liečba, istý čas mu bol podávaný inzulín, pre anemizáciu mu bola opakovane podaná transfúzia erymasy. V 2. deň života boli u dieťaťa pozorované klonické záškľby na horných a dolných končatinách, ako možné prejavy abstinenčného syndrómu a u dieťaťa dominovala zvýšená dráždivosť. U dieťaťa bola indikovaná morfinová liečba, po ktorej sa známky dráždivosti zmiernili. U dieťaťa bolo od 31. týždňa sledované očné pozadie. Jeho stav bol konzultovaný s DFN Bratislava a v zapätí bolo dieťa preložené do Bratislavy do Národného ústavu detských chorôb, na oddelenie patologických novorodencov, na NKIM za účelom ďalšej diagnostiky a liečby. Dieťa malo diagnostikovanú retinopathiu II. a III. stupňa, ktorá si vyžaduje operáciu, aby nedošlo k zhoršeniu zraku až k slepote. K zákrokom je potrebný informovaný súhlas rodiča, ale v prípade maloletého to nie je možné. Matka sa v priebehu hospitalizácie opakovane telefonicky informovala na stav svojho syna. Dňa 09.01.2019 navštívila maloletého. Uviedla, že sa nechce vzdať dieťaťa a chce si ho zobrať k sebe domov, no zatiaľ nemá zabezpečené bývanie a je v zlej finančnej situácii. Oznamila, že drogy už asi 4 týždne neužíva a je čistá. Počas dňa sa zdržiava na F. M. a cez noc prespáva u svojho priateľa vo Y.. Svoje prvé dieťa navštevuje na F. M., o ktorého sa stará pani, ktorá má záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. Z uvedených dôvodov navrhli dieťa dočasne umiestniť do ústavného zariadenia.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
4. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 115 Civilného mimosporového poriadku, Súd vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb a vykonáva opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých. Na tento účel môže súd aj pred začatím konania vykonať potrebné procesné úkony, najmä predvolanie na výsluch, obhliadku, žiadosť o vyjadrenie alebo o súčinnosť orgánov sociálnoprávne ochrany detí a sociálnej kurately, obce alebo iných fyzických osôb a právnických osôb.
7. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví opatrovníka najmä blízku osobu maloletého dieťaťa, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.
8. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.
9. Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.
10. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.
11. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
12. Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
13. Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
14. Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
15. Podľa ust. § 31 ods. 1 Zák. o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.
16. Podľa ust. § 60 ods. 1 Zák. o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.
17. Podľa § 61 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. (2) Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

18. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení, je potrebné uviesť, že ho možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a je prípustné aj počas konania vo veci. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia.

19. Po oboznámení sa s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že aktuálne výchovné a zdravotné problémy u maloletého sú natoľko závažné, že je daný naliehavý právny záujem na okamžitom riešení vzniknutého stavu. Súd má za to, že dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavného zariadenia môže viesť k náprave v jeho správaní a teda je v jeho najlepšom záujme a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

20. Nová právna úprava síce upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej, vzhľadom však na skutočnosť, že otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej, súd v zmysle ust. § 330 ods. 1 C.s.p. rozhodol tak, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

21. Podľa ust. § 31 ods. 1 Zák. o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

22. Podľa ust. § 31 ods. 2 Zák. o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

23. Podľa ust. § 31 ods. 4 Zák. o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

24. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súdu, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné vyhotovením /367 ods. 3 CMP/.