

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617204997
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2617204997.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Braitslava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: A. A., nar. X.X.XXXX, bytom G. X, XXX XX G., št. občan SR, právne zast.: Advokátska kancelária Kurucová s.r.o., so sídlom Hurbanova 486/2, 905 01 Senica, o zaplatenie 1.272,58 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 194,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 194,14 € od 21.5.2017 do zaplatenia, zastavuje.

Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

Žalobca je p o v i n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1,829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len predchodca žalobcu) sa svojou žalobou podanou na súde dňa 22.6.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny v sume 1.272,58 € s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.272,58 € od 21.5.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.10.2012 uzatvoril so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s. (ďalej len Zmluva), ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXX. Predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600 € a bola povinná tento splácať formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok vo výške 20,00 €. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného v súvislosti s poistením. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, predchodca žalobcu vystavil ku dňu 7.5.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.4.2017 vo výške 1.272,58 €. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok ku dňu jeho splatnosti t.j. ku dňu 20.5.2017 a tak vznikol žalobcovi nárok aj na úhradu úrokov z omeškania podľa § 517 OZ a vo výške podľa nar. vl. č.87/1995 Z.z. od 21.5.2017 do zaplatenia.

2. Následne žalobca špecifikoval žalovanú sumu s tým, že táto pozostáva z istiny v sume 577,84 €, poplatkov v sume 83,50 €, štandardného úroku v sume 500,60 € (22,80 % ročne) a sankčného úroku v sume 110,84 € (ustanovený vl. nar. č. 87/1995 Z.z.). Žalobca zároveň upravil žalobný petit tak, že trval len na zaplatení sumy 1.078,44 € s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.078,44 €

od 21.5.2017 do zaplataenia a náhrade trov konania a vo zvyšku v sume 194,14 € (poplatky a sankčný úrok) s príslušenstvom vzal žalobu späť a navrhol aby v tejto časti súd konanie zastavil.

3. Okresný súd Senica Uznesením č.k. 11Csp/95/2017-30 zo dňa 18.9.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2017, rozhodol o zámene strán na strane žalobcu (na návrh žalobcu).

4. Žalovaná sa vo veci vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a to písomným podaním zo dňa 24.1.2018 (doručeným súdu dňa 29.1.2018) v tom zmysle, že poukázala na veľkosť písma v danej žiadosti /zmluve, ktoré je tak drobné, že nevedela text prečítať ani s okuliarmi. S odstupom času si ž nepamätá akú sumu už zaplatila, z výpisu z účtu vyplýva, že to je suma 542,09 €. V každom prípade žalobca nemôže po nej požadovať sumy, ktoré neboli uvedené v Zmluve (ale len v Cenníku). Zo žaloby nevyplýva, kedy bol dlh zosplatnený a preto vzniesla námietku premlčania žalovanej sumy. Zároveň požiadala súd, aby jej priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

5. Okresný súd Senica Uznesením č.k. 11Csp/95/2017-51 zo dňa 24.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2018, priznal žalovanej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

6. Žalobca sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu. Dostavila sa právna zástupkyňa žalovanej, ktorá tiež navrhla, aby súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej.

7. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance Holding a.s. (ďalej len OP), výpisom z bankomatky Quatro, Cenníkom VÚB a.s platným od 1.12.2009, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 20.7.2017 spolu s poštovým podacím hárkom, písomným vyjadrením žalovanej, listom - „Predžalobná upomienka“ zo dňa 4.6.2014 spolu s doručenkou, listom - „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 6.7.2014, písomnou špecifikáciou žalovanej sumy a úpravou petitu zo strany žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Na základe žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro, ktorú žalovaná podpísala dňa 1.10.2012 a právny predchodca žalobcu (banka) dňa 4.10.2012 v Poprade, žalovaná požiadala o predschválený úverový rámec vo výške 600 € a bola dojednaná štandardná mesačná splátka vo výške 20 € a štandardná úroková sadzba 1,9 % mesačne / 22,80 % ročne. V časti V. „Vyhlásenie klienta“ (ďalej len časť V), v bode 22, posledný odsek tejto žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci CFH. Ďalej v tejto časti V., v bode 2., je uvedené, že deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise. V bode 1. je uvedený indikatívny výpočet RPMN v prípade, že klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 1.9.2012 pre výšku spotrebiteľského úveru 600 €, počet splátok je 49, prvá a predposledná splátka je 20 €, posledná splátka 18,06 €. RPMN je 28,57 %, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 978,08 €, celkové náklady spotrebiteľa sú 378,08 €. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 23,63 %. Z časti VI „Úverové poistenie“ (poistenie schopnosti splácať) je zrejmé, že poistenie je nepovinné a že žalovaná poistenie výslovne neodmietla, poistenie typu B výslovne nedojednala, čím teda prijala poistenie typu A. V čl. VI., bod 42 veta prvá OP je uvedené, že cenník je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

9. Z výpisu z bankomatky Quatro je zrejmé, že tento bol vyhotovený ku dňu 7.5.2017 za zúčtovacie obdobie od 16.10.2012 do 30.4.2017. Ako úverový rámec je tu uvedená suma 600 €, štandardná úroková sadzba 1,90 % p.m. / 22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba: 5,00 % p.a., štandardná splátka 20 €, konečný stav/ povinná splátka na úhradu v sume 1.272,58 € so splatnosťou do 20.5.2017. Na ľarchu účtu boli za uvedené obdobie účtované štandardné úroky, sankčné úroky, poplatok za správu kartového účtu, poplatok za postúpenie pohľadávky na vymáhanie, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti, náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti Celkovo debetné transakcie spolu s úrokmi a poplatkami predstavovali sumu: - 1.814,67 €. Žalovanou realizované úhrady boli vo výške 542,09 €. Rozdiel predstavuje sumu 1.272,58 €.

10. Listom zo dňa 4.6.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding oznámila žalovanej, že ak do 11.6.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v 04/2012, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť a zároveň ju vyzvala k úhrade dlžnej sumy.

11. Listom zo dňa 6.7.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding oznámila žalovanej, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

12. Listom z 20.7.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding oznámila žalovanej, že k 19.7.2017 Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému podľa Zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 16.10.2012 v celkovej sume 1.327,06 € na žalobcu.

13. Právna zástupkyňa žalovanej pri svojej výpovedi zotrvala na skutočnostiach uvedených v odpore, trvala na vznesenej námietke premlčania žalovanej sumy, navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzatvorenia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 zák. č. 129/2010, účinného do 31.12.2012 (ďalej ZSU)

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 ZSU

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 7 ZSU

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

18. Podľa § 9 ZSU

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný

zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

19. Podľa § 11 ZSU

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 53 c Občianskeho zákonníka platného do 29.2.2012, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

21. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / §101 až 110/. Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 107 OZ

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premĺči za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premĺči za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premĺčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premĺčanie namietat.

24. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premĺčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='29.%202.2012'>), začne plynúť premĺčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania,

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (nar. vl. č. 87/1995 Z.z.)

26. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola nebola podaná dôvodne. Medzi predchodcom žalobcu a žalovanou prišlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde pôvodný veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm.a/, b/ ZoSU). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

27. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 4.10.2012 uzatvorili strany sporu zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, v ktorej je uvedený predschrálený úverový rámec vo výške 600 €, výška štandardnej mesačnej splátky 20 € a štandardná úroková sadzba 22,80 % ročne. Podľa výpisu žalovaná v období od 16.10.2012 do 30.4.2017 vykonala výber hotovosti dňa 15.10.2012 v sume 600 € a uhradila právnomu predchodcovi žalobcu sumu 542,09 €, naposledy dňa 24.11.2014 v sume 58,19 €. Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v dôsledku čoho musí byť podriadená režimu zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona.

28. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd zistil, že tieto náležitosti sú síce v žiadosti uvedené v článku V., avšak podľa citovaného § 53c Občianskeho zákonníka nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Z obsahu žiadosti podpísanej žalovanou, ktorá sa po schválení stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty vyplýva, že predmet zmluvy je uvedený oveľa väčším písmom ako cena, pričom v prípade poskytnutia úveru je potrebné za cenu považovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a v tomto prípade pri úverovom rámci 600 € bola celková čiastka vypočítaná na sumu 978,08 € a teda náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 378,08 €, pričom tieto údaje sú v žiadosti uvedené nepomerne menším písmom ako iná časť zmluvy a hlavne ako predmet zmluvy, ktorým bol schválený úverový rámec vo výške 600 €. Z uvedených dôvodov je potrebné zmluvu uzatvorenú v rozpore s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka považovať za neplatnú a v tomto prípade vzniká žalobcovi nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo vo vyčerpaní finančnej čiastky v celkovej výške 600 €. Žalovaná bola teda povinná vrátiť žalobcovi uvedenú sumu, pričom z predloženého výpisu táto doposiaľ zaplatila sumu 542,09 €, rozdiel teda predstavuje sumu 57,91 € (žalobca zotrval na zaplatení sumy 1.078,44€ s príslušenstvom).

29. Súd však posúdil nárok žalobcu s poukazom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej a dospel k záveru, že v časti, na ktorú by žalobca mal nárok (57,91 € s príslušenstvom), nie je možné žalobe vyhovieť, nakoľko je tento nárok premlčaný. Premlčanie v danej veci, keďže úverová zmluva je neplatná podľa § 53 c OZ nie je možné počítať od nasledujúceho dňa od zosplatnenia úveru, ale od čerpania, t.j. od 15.10.2012, pričom táto suma sa premlčala v dvojročnej premlčacej lehote t.j. dňom 16.10.2015, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 22.6.2017. Premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia je dvojročná, takže z týchto dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol.

30. Súd žalobu vo zvyšnej časti, t.j. v sume 1.020,53 € (1.078,44-57,91) s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol z dôvodov ako je uvedené vyššie, t.j., že zmluva je neplatná.

31. Po podaní žaloby vzal žalobca návrh celkom späť o sumu 194,14 € s príslušenstvom, pričom v tejto časti súd konanie na základe účinného späťvzatia žaloby žalobcom zastavil.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 256 ods. 1 CSP, podľa ktorých žalovanej ako úspešnej strane v spore, vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.