

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203744
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418203744.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 36 284 831, proti žalovanému: O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., C. XXXX/XX, o zaplatenie 407,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 407,38 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 23.07.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou zo dňa 23.07.2018 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 407,38 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od podania žaloby do zaplatenia titulom poskytnutej ústavnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá žalovanému v dôsledku užitia alkoholu. Z dôvodu zranenia v opitosti bol žalovaný dňa 12.10.2017 hospitalizovaný, pri hospitalizácii mal v krvi 3,66 g/l alkoholu. Takto žalobcovi vznikli náklady s poskytnutím ústavnej zdravotnej starostlivosti v celkovej výške 373,15 eur.

2. Dňa 07.12.2017 žalovaný si spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, pričom bol privezený RLP a bola mu poskytnutá ambulantná zdravotná starostlivosť, pri poskytovaní starostlivosti bola zistená otrava alkoholom. Žalobcovi vznikli náklady s poskytnutím ústavnej zdravotnej starostlivosti v celkovej výške 34,23 eur.

3. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/54/2018 vydal dňa 03.08.2018 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením zo 14.08.2018 zrušil.

4. Súd v zmysle § 177 ods. 2/ písm. a) CSP nenariadil vo veci pojednávanie, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, Oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo 16.10.2017, vyčíslením vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi, regresom, Oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo 07.12.2017, vyčíslením vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi, regresom, výzvou na úhradu z 09.07.2018, doručenkou, lustráciou v REGOB, platobným

rozkazom, lustráciou v Sociálnej poisťovni, v ZVJS, uznesením o zrušení platobného rozkazu, správou Sociálnej poisťovne, poučením, správou Mestská polícia Nové Zámky, oznámením o podanej žalobe, verejnou vyhláškou a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Dňa 12.10.2017 bol žalovaný hospitalizovaný v zdravotníckom zariadení, a to vo FNsP Nové Zámky, pričom pri hospitalizácii z dôvodu zranenia mal v krvi 3,66 g/l alkoholu. Žalobca za žalovaného uhradil zdravotnú starostlivosť, zároveň si voči nemu uplatnil nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu, vo výške 373,15 eur, čo bolo preukázané z výpisu náhrad vynaložených nákladov.

7. Dňa 07.12.2017 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť spolu s poskytnutím záchranej zdravotnej služby s diagnózou T 51.9 otrava alkoholom, v zdravotníckom zariadení, a to vo FNsP Nové Zámky. Žalobca za žalovaného uhradil zdravotnú starostlivosť, zároveň si voči nemu uplatnil nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu, vo výške 34,23 eur, čo bolo preukázané z výpisu náhrad vynaložených nákladov.

8. Podľa § 9 ods. 7/ písm. b) Zák. č. 580/2004 o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

9. Podľa § 22 ods. 2/ písm. a) Zák. č. 580/2004 o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenc je povinný a) uhradiť príslušnej zdravotnej poisťovni zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu¹⁴) alebo užitia návykovej látky.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, jej obsah zo strany žalovaného nebol rozporovaný. Žalovaný v čase poskytnutej zdravotnej starostlivosti bol poistencom žalobcu, čo bolo nesporne preukázané. Žalovaný v dôsledku užitia alkoholu utrpel úraz, pri hospitalizácii vo FNsP mal v krvi 3,66 g/l alkoholu. Žalobca za žalovaného vyplatil všetky náklady spojené s hospitalizáciou a s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktoré žalovanému vznikli v dôsledku úrazu ako aj v dôsledku jeho ošetrovania pri otrave alkoholom. Výška tohto plnenia bola presne vyčíslená žalobcom. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatňuje svoj nárok dôvodne, taktiež výška náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola presne špecifikovaná žalobcom, žalovaný výšku nákladov nerozporoval čo do dôvodu ani čo do výšky, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že konanie bolo od platenia súdneho poplatku oslobodené a žalobcovi žiadne iné náklady v súvislosti s konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.