

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517010311
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517010311.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 16. januára 2019 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovaným 1. L. U. a 2. P. U., pre spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. L. U., nar. XX.X.XXXX v Q. K., trvale bytom E. XX, okres Q. K.,
2. P. U., nar. XX.XX.XXXX v Q. K., trvale bytom E. XX, okres Q. K.,

s ú v i n n í , ž e

I. obžalovaní L. U. a P. U. dňa 6.5.2017 okolo 18:00 hod. pod vplyvom alkoholu najprv pri rodinnom dome v obci Lomnička XX, okres Stará Ľubovňa, po tom, čo obžalovaných a ich otca, ktorý však v tom čase nebol tam prítomný, slovne napadol a urážal F. O., rozbehli sa za ním smerom k vchodu obytného domu č. XX v obci Lomnička, kde na prízemí bytovky ho dobehli, fyzicky napadli, vulgárne nadávali a navyše pri incidente mu roztrhli tričko a keď sa mu podarilo ujsť do bytu brata, V. O., obaja obžalovaní prišli k jeho bytu, rukami búchali po vchodových dverách, od ktorých sa ich snažil odtiahnuť brat obžalovaných, H. U., a v snahe odtiahnuť obžalovaných od vchodových dverí nechtiac udrel rukou do skla dverí, čím došlo k jeho rozbitiu. Keď vyšiel z toho bytu F. O. a odišiel do svojho bytu na X. poschodí, nechal pootvorené vchodové dvere, obžalovaní nohou vytlačili pootvorené dvere bytu smerom dovnútra, dvere sa otvorili, buchli o stenu bytu, z dverí vypadol zámok, týmto sa dvere poškodili, obžalovaní vošli do vnútra bytu, kde pokračovali vo fyzickom napádaní a slovných útokoch F. O., a to aj napriek tomu, že poškodený ich viackrát vyzýval, aby opustili jeho byt, čo urobili až na výzvy obyvateľov obytného domu. Poškodením dverí spôsobili F. O.kodu vo výške 43,- eur, roztrhnutím trička škodu vo výške 7,- eur a rozbitím sklenenej výplne vchodových dverí V. O.kodu vo výške 130,- eur;

II. obžalovaný P. U. dňa 6.5.2017 okolo 18:30 hod. pred bytovým domom v obci Lomnička XX, okres Stará Ľubovňa, fyzicky napadol E. H. tak, že ho udrel dlaňou do oblasti tváre, a to takou intenzitou, že tento následkom úderu spadol na zem, kde sa hlavou udrel o voľne položený betón, čím E. H. spôsobil ľahké zranenia s dobou liečenia do 7 dní, pričom tomuto skutku sa prizerali viacerí obyvatelia bytového domu, pričom rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/44/2016 zo dňa 20.5.2016, právoplatným 20.5.2016, bol obžalovaný P. U. uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov, jeho výkon podmienene odložený a určená skúšobná doba na 24 mesiacov,

t e d a

obžalovaný L. U. a obžalovaný P. U. v bode I. tohto rozsudku:

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného a neoprávnene zotrvali v obydlí iného,

obžalovaný P. U. v bode II. tohto rozsudku:

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný L. U. a obžalovaný P. U. v bode I. tohto rozsudku:

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný P. U. v bode II. tohto rozsudku:

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obžalovanému L. U.:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/10/2017 zo dňa 29.5.2017, právoplatným 14.6.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. obžalovanému P. U.:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor i obaja obžalovaní vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému

zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.