

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/347/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118214875  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118214875.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M.: U. E., nar. XX.XX.XXXX a F. R., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: MUDr. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., N. dolina XX, t.č. bytom U., Šalgovská XXX/X, zastúpeného JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Nových Zámkoch, Jazerná 19 a P. R. M. F., P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., N. dolina XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zákaz styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

Dňa 17.12.2018 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd dočasne upraviť styk s maloletými deťmi M. tak, že bude oprávnený sa s deťmi stretávať každý týždeň od piatku od 14:00 hod do nedele do 14:00 hod. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že už niekoľko mesiacov nemá žiaden kontakt s maloletými deťmi, obáva sa manipulácie úsudku o ňom a je vo verejnom záujme aby mal styk so svojimi deťmi zabezpečený. S manželkou sú v rozvodovom konaní. Rozhodnutím súdu bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu bol zakázaný vstup do rodinného domu, v ktorom s manželkou a maloletými deťmi žil v čase trvania rozvodu manželstva a je vedené aj konanie o návrhu na vylúčenie otca z užívania tohto obydlia. Okrem toho matka - manželka, podala na otca trestné oznámenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Zatiaľ otcovi vznesené obvinenie nebolo. Otec vylučuje akékoľvek násilie, či už voči manželke alebo deťom, ich spoločným, alebo deťom z manželkinho predchádzajúceho manželstva. Pohnútky manželky na takéto riešenie situácie vidí v tom, že manželka je zadlžená, dlhy nespláca, výšku dlhov manžel odhaduje na sumu 400 000 eur. Po tom, ako sa začal manžel zaujímať o jej dlhy, sa napätie v ich vzťahu vystupňovalo. Správanie manželky má devastačné následky na ich manželstvo. Od augusta, odkedy nemôže vstúpiť do obydlia, nemá otec žiadny kontakt s maloletými deťmi. (1)

Dňa 20.12.2018 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz styku otca s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnila tým, že už počas manželstva boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, nakoľko manžel neprispieval do domácnosti žiadnou čiastkou a jeho verbálne, ale aj do určitej miery nepriame fyzické ataky narastali. Ani po rozhodnutí súdu si otec neplnil vyživovaciu povinnosť k deťom. Otec bol vyhostený zo spoločnej domácnosti a jej deti z predchádzajúceho vzťahu podali na otca trestné oznámenie vo veci podozrenia z domáceho násillia, ako aj podozrenia zo zanedbania povinnej výživy. Dňa 04.08.2018 bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Matka v návrhu uvádzala, že otec - jej manžel, ju dlhodobo od roku 2013 týral, správal sa k nej vulgárne a jeho arogantné správanie sa automaticky

prenášalo aj na ich deti. Jeho správanie u nej vyvolalo a naďalej vyvoláva veľký strach a stres a nastali u nej vážne zdravotné problémy. Do augusta 2018 mali časté a ostré konflikty kvôli deťom, lebo aj im vulgárne nadával. Dievčatá sú vyspelé a otec ich chcel neustále sprchovať a keď mu v tom bránila a aj keď mu deti povedali, že nechcú aby s nimi bol, správal sa vulgárne a arogantne. Deti boli počas spoločného bývania veľmi rozhádzané a U. sa aj v noci pomočovala. Po tom, ako súd zakázal otcovi vstup do domu sa deti ukludnili a situácia sa stabilizovala, problém nastal v poslednom období, keď sa otec dožadoval kontaktu s nimi, ktorý deti odmietajú, opätovne začal slovne útočiť na ňu aj na jej staršie deti. Začal deti navštevovať v škole, čo spôsobilo u detí bolesti hlavy, brucha, niekedy aj zvracania. Až teraz keď mali stabilizovanú psychiku sa dozvedela, aké problémy ich trápili a preto absolvovala aj s deťmi psychiatrické vyšetrenie. Nakoľko deti boli svedkami pokusu o jej znásilnenie a mali z toho traumy a bolo im aj nepríjemné, že ich chcel otec stále sprchovať a dotýkať sa ich a následne jej aj obe staršie dcéry potvrdili skutočnosti o sexuálnych úchyľkách manžela, nadobudla reálny strach, na základe ktorého by sa mal zakázať akýkoľvek styk detí s otcom. Zákaz styku je v záujme zdravia maloletých detí. Zároveň žiadala rozhodnúť aj vo veci samej o zákazu styku otca s maloletými deťmi. (2)

Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 24P/347/2018-20 zo dňa 16.1.2019 spojil na spoločné konanie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vedený pod sp. zn. 24P/347/2018 a návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi a nariadenie neodkladného opatrenia vedený pod sp. zn. 24P/351/2018. Veci budú v ďalšom konaní vedené pod sp. zn. 24P/347/2018. (3)

Na Okresnom súde Nitra je vedené pod sp.zn. 13P/347/2018 konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí M., ktoré doposiaľ nie je skončené. Manžel - otec sa podaným návrhom domáha rozvodu manželstva a zverenia mal. detí do jeho osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. (4)

Súd sa oboznámil s návrhmi rodičov ako aj s obsahom pripojených spisov a zistil nasledovné skutočnosti: (5)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/33/2016 - 25 zo dňa 26.04.2016 boli maloleté deti M.: U. E., nar. XX.XX.XXXX a F. R., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 100 eur mesačne. Návrh v tejto veci podala dňa 04.02.2016 matka a odôvodnila ho tým, že s manželom nežijú v jednej domácnosti, závažnejšie problémy v ich vzťahu vznikli po narodení detí a to z dôvodu, že sa jej firma dostala do druhej platobnej neschopnosti a začali problémy ohľadom splácania úverov. Tieto zaťažujúce situácie niesol otec ťažko, neustálym krikom a hrubými nadávkami, ktoré majú stúpajúcu tendenciu. Správanie sa otca pôsobí veľmi negatívne a stresujúco na deti. (6)

Okresný súd Nitra uznesením 9C/94/2018 - 43 zo dňa 13.08.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi vstup do rodinného domu v ktorom žili s matkou a maloletými deťmi. Súd rozhodnutie odôvodnil tým, že má dôvodné podozrenie psychického násillia, osvedčené matkou v návrhu tým, že bolo podané trestné oznámenie na otca pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby a tiež, že manžel - otec bol vykázaný policajným orgánom zo spoločného obydlija. Krajský súd rozhodnutím sp. zn. 12Co/216/2018-96 zo dňa 18.10.2018 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia okresného súdu potvrdil. (7)

Dňa 27.08.2018 podala matka na Okresný súd Nitra žalobu o úplné vylúčenie žalovaného - otca z užívania nehnuteľností v nadväznosti na nariadené neodkladné opatrenie. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. (8)

Dňa 04.08.2018 bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre, doručenej súdu dňa 19.01.2019, že pod sp. zn. ČVS:ORP-1225/2-VYS-NR-2008 je vedené konanie, v ktorom vystupuje oznamovateľka - matka. Toto konanie, nie je doposiaľ skončené, vo veci sú vykonávané procesné úkony a to hlavne sú pribratí znalci, na vypracovanie potrebných znaleckých posudkov na poškodenú - matku, až po doložení týchto posudkov bude vo veci rozhodnuté. Toto konanie nie je doposiaľ ukončené. (9)

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - kolízny opatrovník dňa 07.01.2019 zrealizoval pohovor s maloletými deťmi, ktoré boli počas pohovoru uvoľnené, usmiate, deti vedeli za akým účelom sa bude

pohovor realizovať, matka im povedala, že prišli kvôli otcovi. Maloletá F. začala rozprávať, ako ich otec robil ich matke zle a nadával aj dospelým sestrám, maloletá U. dodala, že otec bol v kúpeľni aj keď sa sprchovala a bolo jej to nepríjemné. Taktiež dodala, že otec robil matke zle. V súčasnosti sa obe s otcom od 6/2018 nestretávajú, nie sú ani v telefonickom ani v inom kontakte, otca nemajú ani v kontaktoch v telefónoch. Obe uviedli, že ich otec chodí do školy a ony sa preto boja chodiť do školy. Taktiež vyvoláva triednej učiteľke. Deti však otca v škole nikdy nevideli. Obe deti na otázku ako často by sa chceli s otcom stretávať uviedli, že sa s otcom stretávať nechcú vôbec. Maloletá U. dodala "môže snívať a zabudnúť" a niekoľko krát to zopakovala. Deti uviedli, že asi pre 2-3 rokmi pred Vianocami otec mame povedal, že ju zabije a v ruke držal nôž, taktiež nadával a bol proti ich dospelým sestrám. U. obviňuje otca aj z toho, že na výlete na pyramídu si robila koleno a keď jej tiekla krv, otec ju nechal ísť pešo. Maloletá U. dodala, že otec na ňu kričal a preto sa v minulosti niekedy aj pomočila. (10)

Matka predložila k svojmu návrhu aj správy z psychiatrického vyšetrenia oboch maloletých detí, kde psychiatricka po zrealizovanom vyšetrení dňa 17.12.2018 konštatovala, že obe odmietajú kontakt s otcom, matka bola poučená o výchovnom vedení detí, obe vyžadujú emočne stabilnú osobu, jednotné výchovné vedenie a riešenie krízovej situácie v rodine so stabilizáciou bezpečného domova. (11)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (12)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (13)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (14)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (15)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (16)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (17)

Napriek skutočnosti, že sa kontakt otca sa s maloletými deťmi nerealizuje od leta 2018, súd neodkladným opatrením neupravil rozsah stretávania sa s otca s dieťaťom. Na základe doposiaľ preukázaných skutočností súdu nevyplýva potreba okamžitého zásahu v zmysle úpravy kontaktov otca s deťmi bez

ďalšie náležitého zisťovania skutkového stavu. Vzhľadom k tvrdeniam matky - agresívne správanie otca, ako aj psychické útoky otca na matku v prítomnosti maloletých detí, problémy maloletých detí spôsobené neprímeraným správaním sa otca vo vzťahu k matke, ktoré sa prenášali na maloleté deti, ako aj k aktuálnemu vyjadreniu oboch maloletých detí, ktoré odmietajú akýkoľvek kontakt s otcom, je potrebné pred rozhodnutím o úprave rozsahu a spôsobe výkonu styku otca s maloletými deťmi vykonať dôkazy na zistenie príčin správania sa maloletých detí a ich odmietania otca, aký dopad má správanie sa otca na jeho rodičovskú spôsobilosť vo vzťahu k deťom, či nedochádza k ujme na psychickom zdraví maloletých detí resp. k ujme v inej než v zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná). Preukázateľnosť ohrozenia psychického zdravia dieťaťa sa oproti fyzickému zdraviu sťažuje v dôsledku skutočnosti, že súd sa pri dostatočnom zistení skutkového stavu musí vysporiadať aj s rozlíšením, či uskutočňovanie styku rodiča s maloletým dieťaťom ohrozuje skutočne osobnosť dieťaťa a jeho zdravý psychický vývoj alebo či nejde len o predstieraný stav vyvolaný zámerným pôsobením rodiča ( v danom prípade matky), ktorému boli maloleté deti zverené do starostlivosti. Na takéto rozhodnutie je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie (minimálne v rozsahu psychologickú konzultáciu za účasti oboch rodičov, aby mal psychológ k dispozícii vstupné údaje od oboch rodičov ako aj za účasti maloletých detí, vypočutím svedkov, prípadne znaleckého alebo odborného vyjadrenia psychológa ad.). Súd poukazuje na predchádzajúce súdne konania- nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze otca vstupovať do obydľia pre dôvodné podozrenie otca z násilia voči matke. Je vedené aj trestné konanie, ktoré je začaté, vznesené obvinenie ešte vo vzťahu k otcovi nebolo, v tomto konaní sa bude zisťovať či sa otec dopúšťal psychického násilia voči matke, týrania a následne bude v rámci konania o úpravu resp. zákaz styku otca s maloletými deťmi zisťované, či prípadné neprímerané správanie sa otca voči matke malo nepriaznivé dôsledky aj na zdravý psychický vývin maloletých detí, či sa deti nestali nepriamymi obeťami násilia. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. (18)

Súd postupoval rovnako aj vo vzťahu k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku otca s maloletými deťmi, ktorý tiež zamietol. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je opatrením krajného charakteru výrazne zasahujúcim do rodičovských práv ako aj práv dieťaťa na pravidelný kontakt s rodičom, a preto by k jeho nariadeniu mal súd pristúpiť len v jednoznačne odôvodnených prípadoch. Z doposiaľ predložených dôkazov súd nemá jednoznačne preukázané, že sú splnené zákonné predpoklady na zákaz styku otca s maloletými deťmi. Súd poukazuje na potrebu riadneho zistenia skutkového stavu, aby mohol, vzhľadom k protichodným tvrdeniam rodičov, primerane a v súlade so záujmami maloletých detí styk otca s nimi upraviť alebo ak sa preukáže, že kontakty otca s deťmi môžu mať negatívny dopad na ich vývoj, realizácia styku rodiča s maloletými deťmi skutočne ohrozuje záujem detí, tento zakázať. Otec sa kontaktov s deťmi domáha súdnou cestou, skutočnosť, že tieto kontakty s ním odmietajú rešpektuje, deti nijako psychicky netraumatizuje, zaujíma sa o ne v škole dopytmi u učiteľov, v škole ich osobne nekontaktuje. V domácnosti, kde sa maloleté deti zdržiavajú, otec nemá prístup na základe rozhodnutia súdu. Súd nezistil a neboli preukázané dôvody a skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu bezodkladnej, okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, súd návrh matky zakázať styk otca s maloletými deťmi nariadením neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. (19)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.