

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118277332
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6118277332.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa I. G., narodený X. Z. XXXX, bytom T., S., X. I. XXX/XX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna N. G., narodenej XX. I. XXXX, bytom H. H., I. XXXX/XX a M. G., narodeného XX. Z. XXXX, bytom T. S., C. G. XX/X, o návrhu matky na zmenu výživného na maloleté dieťa, a o návrhu V. C. na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého I. G., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti tety V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. XXX/XX, T., ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého; zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého I. G., nar. XX.XX.XXXX sumou 28,08 (dvadsaťosem, 08) Eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu výživným vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, ktorú bude poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk I. G., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Styk matky s maloletým súd neupravuje.

IV. Otec M. G. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého I. sumou 60 (šesťdesiat) Eur mesačne, ktorú bude poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk I. G., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Styk otca s maloletým súd neupravuje.

VI. Súd r u š í výrok I. a výrok II. neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Brezno č.k. 1P/50/2018-20 zo dňa 03.09.2018, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VII. Súd r u š í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica 36P/85/2016-105 zo dňa 20.03.2017 vo výroku o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti R. G., nar. XX.XX.XXXX, a vo výrokoch o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého do rúk starej matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VIII. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého I. návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. mája 2018 žiadala, aby súd upravil jej vyživovaciu povinnosť a výživné znížil na minimálne zákonné výživné. Uviedla, že maloletý je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a ona je zviazaná hrať starej matke maloletého mesačné výživné vo výške 50 Eur. Dodala, že od poslednej úpravy sa jej situácia zmenila, jej príjmom je len dávka v materskej vo výške 8.160 Kč, nakoľko dňa 15. júla 2017 porodila dcéru Y.. Tunajšiemu súdu bol návrh matky ako súdu miestne príslušnému postúpený dňa 9. augusta 2018.
2. Otec maloletého sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadril.
3. Stará matka maloletého sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadrila.
4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení navrhol zamietnuť návrh matky, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého.
5. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 36P/85/2016-105 zo dňa 20. marca 2017 maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti R. G., nar. XX. Z. XXXX. Zároveň stanovil rodičom maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu - otcovi sumou 60 Eur mesačne a matke sumou 50 Eur mesačne k rukám R. G.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31. marca 2017.
6. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. augusta 2018 navrhovateľka V. C., teta maloletého I. G., nar. X. Z. XXXX domáha, aby jej maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý od roku 2016 je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky R. G., ktorá však v lete 2018 odišla za prácou do Anglicka, kde sa jej rapídne zhoršil zdravotný stav. Otec maloletého býva ďaleko od miesta bydliska maloletého a matka maloletého je tiež v zahraničí. Navrhovateľka sa o maloletého stará po všetkých stránkach, pripravuje ho do školy, organizuje mu voľno časové aktivity. Navrhovateľka je plne spôsobilá na právne úkony, nemá žiadne ochorenia.
7. Súd návrh navrhovateľky posúdil ako návrh na zverenie maloletého I. G. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Uvedené konanie sa na tunajšom súde viedlo pod sp.zn. 1P 50/2018.
8. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P 50/2018-20 zo dňa 3. septembra 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti V. C.. V tejto časti uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 3. septembra 2018 a právoplatnosť dňa 27. septembra 2018. Rodičom maloletého prikázal k rukám V. C. hrať výživné v zákonnej minimálnej výške. V tejto časti je uznesenie vykonateľné čo sa týka otca odo dňa 6. septembra 2018 a čo sa matky týka dňa 11. septembra 2018.
9. Okresný súd Brezno uznesením 1P 49/2018-51 zo dňa 8. októbra 2018 spojil na spoločné konanie návrh matky na zníženie výživného a konanie o návrhu V. C. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vedené pod sp. zn. 1P 50/2018 a rozhodol, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp.zn. 1P 49/2018. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. októbra 2018.
10. Otec maloletého, matka maloletého ani stará matka maloletého sa napriek výzve k návrhu V. C. písomne nevyjadrili.
11. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhoval maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti V. C.. Maloletý žije v jej domácnosti dlhší čas.
12. Súd vytýčil pojednávanie na deň 16. januára 2019, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky V. C., výsluchom otca maloletého (matka svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnila), výsluchom maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Navrhovateľka V. C. na pojednávaní naďalej žiadala maloletého I. G. zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Žiadala matku zaviazať prispievaním minimálneho zákonného výživného a otca zaviazať prispievaním výživného vo výške 60 Eur mesačne, tak ako otec platil doteraz starej matke maloletého. Maloletý je v jej starostlivosti od septembra 2018, kedy stará matka maloletého odcestovala za prácou do Anglicka a tam sa jej zhoršil zdravotný stav. Z uvedených najmä zdravotných dôvodov už nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Navrhovateľka býva v rodinnom dome so svojim plnoletým synom a s maloletým a tiež so svojim plnoletým bratom. Navrhovateľka je zamestnaná na HPP v Banskej Bystrici s netto mesačným príjmom 780 Eur. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov, je plne spôsobilá na právne úkony a tiež zdravotne spôsobilá starať sa o maloletého. Navrhovateľka má náklady na bývanie vo výške 45 Eur mesačne. Maloletý I. navštevuje 8. ročník základnej školy v H., pričom navrhovateľka platí poplatok ZRPŠ 10 Eur ročne, na školské pomôcky dáva sumu 10 Eur mesačne a cestovné do školy je 20 Eur mesačne. Náklady na stravu maloletého vyčíslila na sumu 100 Eur mesačne. Maloletý hráva organizovane futbal - je členom FK, s čím má navrhovateľka mesačné výdavky vo výške 5 Eur. Navrhovateľka maloletému dobíja kredit na mobilný telefón vo výške 4 Eur mesačne. Náklady na ošatenie a hygienu maloletého navrhovateľka vyčíslila na sumu 50 Eur mesačne. Iné výdavky s maloletým navrhovateľka nemá.

14. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom tety maloletého súhlasí. Otec maloletého je zamestnaný s netto mesačným príjmom 550 Eur. Plnoletému M. otec platí výživné vo výške 70 Eur mesačne. Svoje mesačné výdavky na bývanie odhadol na sumu 100 Eur a na stravu dáva mesačne sumu 75 Eur. Náklady na ošatenie a hygienu vlastnej osoby vyčíslil na sumu 50 Eur. Iné výdavky už nemá. Otcovi súčasná rodinná situácia neumožňuje vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého I..

15. Maloletý I. G. na pojednávaní uviedol, že chce byť v náhradnej osobnej starostlivosti tety V. C.. Pri matke bol a bolo to hrozné. Matka ho nekontaktuje a on o to ani nestojí. Otec býva ďaleko a on od narodenia má kamarátov v mieste svojho bydliska. Otec ho kontaktuje a chodí k nemu na návštevy. Teta V. C. sa o neho stará a on je u nej spokojný.

16. Príjem matky maloletého tvorí dávka v materskej vo výške 8.160 Kč, od poslednej úpravy jej pribudla jedna vyživovacia povinnosť k maloletej Y., nar. XX. N. XXXX.

17. Príjem otca maloletého z HPP je 550 Eur netto mesačne.

18. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov, je plne spôsobilá na právne úkony a zdravotný stav má dobrý.

19. Podľa § 44 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

22. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa (a), zastupovanie maloletého dieťaťa (b), správa majetku maloletého dieťaťa (c).

23. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v

akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

28. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

29. Navrhovateľka podala návrh na zverenie maloletého I. G. do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa môže byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

30. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 45 Zákona o rodine vyplýva, že na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť splnená podmienka, spočívajúca v záujme dieťaťa na takomto opatrení. Záujem dieťaťa je pritom nutné posudzovať objektívne a je daný najmä vtedy, keď rodičia porušujú svoje rodičovské práva a povinnosti (medzi ktoré patrí sústavné a dôsledné zabezpečovanie starostlivosti o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu), keď rodičia nie sú schopní poskytnúť dieťaťu adekvátnu starostlivosť alebo starostlivosť o dieťa zanedbávajú, v dôsledku čoho môže byť výchova dieťaťa vážne ohrozená. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že starostlivosť o maloletého rodičia nezabezpečujú. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd konštatoval, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety - navrhovateľky, pričom súd zohľadnil najmä aj názor maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti sú splnené zákonné podmienky. Súd preto návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti považoval za dôvodný a návrhu navrhovateľky vyhovel pri plnom zohľadnení článku 5 Zákona o rodine.

31. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého I. G. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov matky. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnej dobe vo výške 28,08 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem matky maloletého, ktorý by umožňoval zaviazat' ju na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Matka maloletého bude povinná prispievať na výživu maloletého počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk I. G., počnúc právoplatnosťou tohto

rozsudku, nakoľko do doby právoplatnosti tohto rozsudku platí úprava vyživovacej povinnosti matky danej neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp.zn. 1P 50/2018-20 zo dňa 3. septembra 2018.

32. Súd neupravoval styk matky s maloletým, nakoľko to účastníci nežiadali. Bude na matke maloletého, aby si svoje osobné, pracovné a iné povinnosti prispôsobila tak, aby sa doterajšie jej vzťahy s maloletým prehĺbili a tiež aby maloletému bol zachovaný potrebný kontakt s matkou.

33. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého I. G. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov otca. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otcovi, ktorému stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 60 Eur mesačne. Súd mal za to, že takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca a primerané aj nákladom tety maloletého spojených s výchovou maloletého. Otec maloletého bude povinný prispievať na výživu maloletého počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletým Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, po dovŕšení plnoletosti maloletým priamo do rúk I. G., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, nakoľko do doby právoplatnosti tohto rozsudku platí úprava vyživovacej povinnosti otca danej neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp.zn. 1P 50/2018-20 zo dňa 3. septembra 2018.

34. Súd neupravoval styk otca s maloletým, nakoľko to účastníci nežiadali. Bude na otcovi maloletého, aby si svoje osobné, pracovné a iné povinnosti prispôobil tak, aby sa doterajšie jeho vzťahy s maloletým prehĺbili a tiež aby maloletému bol zachovaný potrebný kontakt s otcom.

35. Nakoľko súd rozhodol o návrhu navrhovateľky kladne, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší výrok I. a výrok II. neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp.zn. 1P 50/2018-20 zo dňa 3. septembra 2018, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičom bola stanovená povinnosť prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživným.

36. Nakoľko súd rozhodol o návrhu navrhovateľky V. C. kladne, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 36P 85/2016-105 zo dňa 20. marca 2017, vo výroku, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti R. G. a vo výroku o povinnosti rodičov platiť výživné k rukám R. G..

37. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

38. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

39. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

40. Podľa 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

41. Matka maloletého svojim návrhom doručeným na súd dňa 31. mája 2018 vo veci samej uplatnila nárok na zníženie výživného na maloletého. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade matka maloletého, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na

strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade matky) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

42. Matka maloletého na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp.zn. 1P 50/2018-20 zo dňa 3. septembra 2018, je povinná odo dňa 11. septembra 2018 platiť k rukám navrhovateľky V. C. výživné vo výške minimálneho zákonného výživného. Rozsudkom vo veci samej súd stanovil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho zákonného výživného, čo v podstate matka vo svojom návrhu žiadala. Súdu teda zostalo rozhodnúť o výživnom za dobu od dňa podania návrhu t.j. odo dňa 31. mája 2018 do dňa 11. septembra 2018 tzn. za dobu, ktorá nie je riešená novými rozhodnutiami súdu. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za to, že v období 1. jún 2018 až 11. september 2018 matke nič nebránilo platiť výživné na maloletého v sume 50 Eur mesačne, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že matka sa žiadnym iným spôsobom nepodieľa na výchove maloletého a teda jej výchova je plne len po stránke materiálnej. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti návrh matky na zníženie výživného v časti od 1. júna 2018 do 11. septembra 2018 ako nedôvodný zamietol.

43. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o a) mene a priezvisku maloletého, b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností, c) výžive maloletého, d) styku s maloletým, e) poručníctve, f) opatrovníctve maloletého, g) odovzdaní maloletého, h) veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, i) schválení právneho úkonu maloletého, j) zastupovaní maloletého, k) správe majetku maloletého, l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach, m) ochranných opatreniach, n) pestúnskej starostlivosti, o) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, p) iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

44. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

45. Vo veci starostlivosti o maloletého I. G. súd rozhodol rozsudkom, nakoľko o rodičovských právach a povinnostiach matky spojených s výživou maloletého, ktoré sú obsiahnuté v jej návrhu zo dňa 31. mája 2018 je súd povinný rozhodnúť rozsudkom.

46. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).