

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200155  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200155.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. S., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov : D. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K., N. XXX/XX, štátny občan SR a N. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. O. Č.. XXX, štátny občan SR, o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného + neodkladné opatrenie , takto

### rozhodol:

I. N a r i a ď u j e sa neodkladné opatrenie v tomto znení:

II. Súd d o č a s n e z v e r u j e malol. N. S., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca N. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. O. XXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka maloletého D. O., J.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého N. S.H., J.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 01.01.2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 08.01.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca N. S., ktorým navrhol uloženie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Zb. z. Civilný mimosporový poriadok ( ď a l e j l e n C M P ) vo veci starostlivosti o maloletého N. S., J.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Lučenec, pod č. k. 4P/42/2016-31 zo dňa 19.08.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.08.2016 bol jeho syn Stanislav zverený do osobnej starostlivosti matke D. O. a on bol zaviazaný na platenie výživného. So synom bol v občasnom kontakte, najmä telefonickom. Mal vedomosť o tom, že jeho syn bol skoro jeden rok v Reedukačnom centre Čerenčany, predtým absolvoval liečenie na psychiatrickej klinike v Kremnici. Po návrate syna z Reedukačného centra v Čerenčanoch bol s ním v častom telefonickom kontakte, občas mu poslal aj peniaze. Syn chodil na víkendy aj k jeho rodičom, najmä k jeho matke do Panických Draviec. Počas letných prázdnin bol u jeho matky aj viac dní po sebe a všetko to spolu zvládli, stará matka sa nestražovala, že by mala s jeho synom nejaké výchovné problémy. Dňa 01.09.2018 syn N. nastúpil na Spojenú školu v Poltári, odbor cukrár. Po nástupe do školy syn začal otca častejšie telefonicky kontaktovať s tým, že sa mu pri matke nepáči, necíti sa tam dobre, prestali si s matkou rozumieť.

Syn otcovi uviedol, že matka mu niekoľkokrát uviedla, aby sa zbalil a odišiel z ich bytu. Rovnako si prestal rozumieť aj s druhom matky. Navrhovateľ v návrhu ďalej uvádza, že podľa tvrdenia syna mu matka aj s druhom niekoľkokrát uviedli, že už ho pri sebe nechcú, nech ide k svojmu otcovi. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že t.č. býva so svojou priateľkou v N., kde žije v podnájme v 3- izbovom byte. Pracuje na pracovnú zmluvu od 01.11.2018 v Mäsokombináte v Trnave, má minimálnu mzdu. Jeho priateľka je zamestnaná, mesačne zarobí približne 1000.- Eur. Má dve deti, dospelý syn je vysokoškolák a žije na internáte, jej dcéra žije s nimi v spoločnej domácnosti, má s ňou vytvorený priateľský vzťah. Syn Stanislav prišiel ku nim ešte pred Vianocami, nakoľko chcel s nimi stráviť Vianoce. Navrhovateľ uviedol, že od obdobia ako je syn u neho, nemá s ním žiadne výchovné problémy a na Okresnom súde Lučenec bolo dňa 07.01.2019 bolo pojednávanie ohľadne zrušenia výchovného opatrenia, ktoré bolo synovi

nariadené, a to výchovný pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany ( 21P/66/2018 - 17 ). Navrhovateľ ďalej vo svojom návrhu uviedol, že syn je u neho viac ako 2 týždne, vytvorili si výchovné pravidlá, ktoré syn rešpektuje. Snaží sa synovi vybaviť aj druhú školu, ale vzhľadom na to, že je stále zverený do osobnej starostlivosti matky nevie prestup vybaviť. Vzhľadom k tomu, že je jeho syn už niekoľko týždňov v jeho domácnosti a jeho matka niekoľkokrát uviedla, že nechce, aby sa po zimných prázdninách vrátil k nej a jej druhovi do Lučenca, žiada o zmenu zverenia do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením podľa § 367 ods. 2 zák.161/2015 Zb.z.. Matku navrhuje zaviazat' na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima.

2. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebiehali viaceré konania týkajúce sa maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec 12P/17/2015 - 6 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a nad výchovou maloletého bol nariadený dohľad na obdobie jedného roka. Následne bol maloletý rozhodnutím Okresného súdu Lučenec, č.k. 4P/42/2016 - 31 zo dňa 19.08.2016 zverený do osobnej starostlivosti matky D. O.. Neodkladným opatrením zo dňa 12.07.2017 , č.k.: 22P/25/2017 - 11 bol maloletý dočasne odňatý zo starostlivosti matky a nariadené bolo maloletému výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany. Výchovné opatrenie bolo na pojednávaní Okresného súdu Lučenec dňa 07.01.2019 v konaní 21P/66/2018 zrušené.

3. Na dožiadanie súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti otca a matky, o čom súdu podal písomnú správu.

4. Zo správy z prešetrenia pomerov u matky maloletého, ktorá bola súdu doručená dňa 14.01.2019 súd zisťuje, že matka maloletého D. O. žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom V. K. a s ich spoločnou dcérou S. K. a synom pána K. maloletým K. K.. Pani O. poberá prídavky na maloleté deti vo výške 47,36 Eur. Je nezamestnaná, evidovaná ako osoba starajúca sa o maloleté dieťa do 6 rokov. Jej druh, pán Palko je od decembra 2018 nezamestnaný, je v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa správy rodina obýva 4 - izbový byt, ktorý pozostáva z obývacej izby, spálne, dvoch detských izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Byt je zariadený moderným nábytkom, hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Pri sociálnom šetrení matka maloletého uviedla, že súhlasí s návrhom otca a nemá žiadne námietky voči tomu, aby súd vyhovel návrhu otca a zveril ich spoločného syna N. S. do osobnej starostlivosti jeho otca. Zároveň uviedla, že syn bol pri otcovi v Seredi aj počas zimných prázdnin a od syna má informácie, že sa mu tam páči a pri otcovi je spokojný. Maloletý si od matky zobral dňa 08.01.2019 všetky osobné veci ( oblečenie, zošity do školy, občiansky preukaz a kartičku poisťovne ) a odišiel s otcom do Serede. Matku kontaktoval dňa 09.01.2019 a informoval ju o tom, že otcovi sa podarilo vybaviť mu prestup na strednú školu do Trnavy. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v závere uvádza, že matka maloletého dňa 03.01.2019 podpísala aj úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že v prípade ak si otec podá návrh na zmenu zverenia s týmto návrhom bude súhlasíť. Zároveň úradu uviedla, že sa o syna nevláďdze starať a nesúhlasila s tým, aby sa jej syn po zimných prázdninách vrátil naspäť ku nej.

5. Dňa 15.01.2019 bola súdu doručená správa z prešetrenia pomerov na adrese, ktorú uviedol otec maloletého - Mládežnícka 2937/12 v Seredi. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta v správe uvádza, že v čase šetrenia bola v domácnosti len bývalá partnerka pána S., ktorá uviedla, že pán S. sa dňa 14.01.2019 nasťahoval späť na adresu K. O. Č.. XXX a bližšie informácie nevedela poskytnúť. Z tohto dôvodu súd následne opätovne žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o prešetrení pomerov v domácnosti otca maloletého na adrese K. O. Č.. XXX, o čom súdu bola zaslaná správa z ktorej vyplýva, že N. S. pracuje ako mäsiar v spoločnosti S. A. Y. s mesačným príjmom cca 450,00 € a je momentálne práceneschopný. V spoločnej domácnosti žije len so svojim maloletým synom N. S.. Maloletý je študentom 1. ročníka Stredného odborného učilišťa dopravy a hotelových služieb v Lučenci v odbore kuchár. Maloletý je liečený v odbornej ambulancii pedopsychiatričky MUDr. Boldižárovej v Lučenci. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzal pán N. S. spolu so svojim maloletým synom N.. Uviedol, že sa do Panických Draviec vrátil dňa 14.01.2019 z dôvodu, že sa rozíšiel s priateľkou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uvádza, že navrhovateľ, otec maloletého žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky maloletého, pani L. L.. Rodinný dom je zariadený účelovým nábytkom. Zariadenie detskej izby maloletého tvorí posteľ, komoda a skriňa. Maloletý sa pripravuje do školy pri stole v kuchyni. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Pán S. uviedol, že jeho maloletý syn nežije v domácnosti matky od 19.12.2018. Matka je s maloletým synom v kontakte prostredníctvom facebooku. Na výživu dieťaťa neprispieva žiadnou sumou. V súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie

maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, otec uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu ako aj na dôvodoch, ktoré v ňom uviedol. Z tohto dôvodu podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a matka maloletého dieťaťa by bola zaviazaná povinnosťou prispievať sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa. Zároveň bol vykonaný pohovor aj s maloletým Stanislavom, ktorý sa vyjadril, že ho matka už dlhšie vyhadzovala z bytu. Hovorila, že sa nevie správať. Dňa 19.12.2018 odišiel na prázdniny k otcovi do N. a od vtedy sa mu matka viac neozvala. Maloletý uviedol, že chce ostať bývať u otca, lebo ho matka už nechce a s otcom si vytvoril dobrý vzťah. S matkou sa chce stretávať, tak ako bude chcieť ona. V závere Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatuje, že otec maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa a odporúča súdu návrhu otca vyhovieť, vzhľadom na to, že návrh otca je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 329 ods.1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa čl. 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy treba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a je potrebný okamžitý zásah súdu.

23. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažmi. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

24. Súd na základe skutočností uvedených v návrhu otca, zo správ prešetrenia pomerov ako aj z pripojených spisov sp.zn. 4P/42/2016, 21P/66/2018 a 22P/25/2017 zistil, že maloletý bol naposledy zverený do osobnej starostlivosti matky, následne bol neodkladným opatrením dočasne odňatý zo starostlivosti matky a nad maloletým bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany. Výchovné opatrenie bolo dňa 07.01.2019 zrušené, nakoľko zo správy Reedukačnom centra Čerenčany vyplýva, že pobyt v tomto centre splnil účel a vznikol tak dôvod na jeho zrušenie. Maloletý sa od 19.12.2018 nachádza v starostlivosti u svojho otca, matka sa vyjadrila úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v tom zmysle, že súhlasí s tým, aby syn zostal v starostlivosti u otca a nemá záujem na tom, aby sa maloletý k nej vrátil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že je daná naliehavosť ako aj potreba neodkladnej úpravy rodičovských práv k maloletému dieťaťu. Matka, ktorej bolo dieťa naposledy rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti viac nemá záujem na jeho výchove a sám maloletý sa vyjadril v tom zmysle, že je u otca spokojný a chce byť zverený do jeho osobnej starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny odporučil vyhovieť návrhu otca, nakoľko má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o dieťa.

25. Ustanovenie § 366 CMP umožňuje súdu neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. V danej veci súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky aj na

rozhodnutie o neodkladnej úprave vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu. Súd tak rozhodol najmä z dôvodu potreby maloletému dieťaťu zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Keďže súd nemá preverené príjmové a majetkové pomery matky s ohľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd zaviazal matku platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine v spojení s ustanovení § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

26. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že nejde vo veci o rozhodnutie konečné a až po vykonaní rozsiahlejšieho dokazovania za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ktoré budú preskúmané a vyhodnotené, rozhodne súd vo veci samej, v konaní o úprave výkonu rodičovským práv a povinností k maloletému dieťaťu. V tomto konaní súd upraví aj otázku styku matky s dieťaťom, ak bude mať o styk záujem.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici. ( § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 CSP ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 ods. 1 a 2 CSP ). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP ).