

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/236/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517010583.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, predsedom senátu JUDr. Ivanom Pavlovičom a členov senátu - prísediacich W. J. S. I. G., E. P. E. M.S.B. I. V., L.. XX.XX.XXXX E. D., trestne stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné dňa 17. januára 2019 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

I. V., L.. XX.XX.XXXX E. D.,  
P. J. Š.-D., L. G. Č.. XXX/XX, P.. Č.. E. E. P. E. Ú. J. J.D.P. - T.,  
je v i n n ý, ž e

1/ odo dňa 09.10.2016 do 11.00 hod. dňa 11.10.2016 v nočných hodinách vošiel do rekreačnej chatky č. XX/XXX, ktorá slúži na individuálnu rekreáciu a nachádza sa v záhradkárskej osade T. Č. XXX, tým spôsobom, že páčidlom vypáčil uzamknuté pivničné okno, cez ktoré vošiel do pivnice, ktorá je súčasťou chatky a následne z nej odcudzil 1 kus karbobrúsky, 1 kus priečnej píly, 1 kus okružnej píly, 1 kus aku-skrutkovač značky Extol, 1 sadu vrtákov a bitov nezistenej značky, 1 sadu skrutkovačov nezistenej značky, čím spôsobil majiteľom chatky W. E.C. L.. XX.XX.XXXX, P. J. D., D. Č.. XXXX/XX S. P. E., L.. XX.XX.XXXX, J. D., D. XXXX/XX škodu vo výške 130,- € a škodu poškodením okna pivnice vo výške 20,- €

2/ dňa 10.10.2016 v čase od 01.00 hod. do 04.00 hod. v záhradkárskej oblasti T. č. III, ktorá patrí do katastrálneho územia T., vošiel do vnútorných priestorov rekreačnej chaty, bez popisného čísla, zapísanej na B. Č.. XXXX tým spôsobom, že odopol ochrannú plachtu v troch bodoch, ktorá bola osadená na ráme dverí a cez takto vzniknutý otvor vošiel bez povolenia do predsiene chaty, odkiaľ odcudzil voľne odstavený neuzamknutý bicykel značky Kelly's, na ktorom bol namotaný čierny zámok, dve kapsičky nezistených značiek, jedna pod sedadlom a druhá na konštrukcii bicykla, následne sa presunul do záhrady k hospodárskej budove osadenej na pozemku rekreačnej chaty, z ktorej kovovým páčidlom odtrhol visiaci zámok spolu s petlicou, ktorý bol osadený na dverách a zabraňoval vniknutiu do hospodárskej budovy, následne vošiel do hospodárskej budovy, v ktorej otvoril krabicu s náradím, z ktorej nič neodcudzil a z miesta odišiel, čím spôsobil majiteľovi rekreačnej chaty C.S.O. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J., D., B.. L. XXXX/XX, škodu krádežou bicykla vo výške 200,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 15,- €,

3/ dňa 11.10.2016 v D. L. P. A. na autobusovej stanici na stánku s občerstvením, parcelné číslo XXXX/X, D. Č. XXXX/X, prineseným pajsrom násilím vypáčil a následne odcudzil visiaci zámok zo zabezpečovacej tyče, ktorá sa nachádzala naprieč vstupných dverí vedúcich do stánku a následne rovnakým pajsrom tieto vstupné dvere vypáčil v oblasti zámku a takto vstúpil do priestorov stánku s občerstvením, odkiaľ odcudzil 1 kus televízor značky Oravan s uhlopriečkou 82 centimetrov, čím tak týmto konaním spôsobil poškodenú S. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J., D., O. XXX, škodu odcudzením vo výške 80,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 70,- €,

4/ v presne nezistenom čase od 23.59 hod. dňa 01.11.2016 do 07.00 hod. dňa 02.11.2016 v Š. - D. L. A. C.. O.. Š. XX vošiel do pohostinstva zvaného „. a to tak, že presne nezisteným železným predmetom rozbil sklenú výplň na jednokrídlových plastových vstupných dverách a následne vzniknutým otvorom vošiel do vnútorných priestorov pohostinstva, odkiaľ odcudzil 61 kusov cesnakových korbáčikov, 53 kusov údených korbáčikov, 40 kusov slaných korbáčikov, rádio Sencor a finančnú hotovosť v minciach v hodnote 18,50 €, čím spôsobil spoločnosti KIRAX s. r. o., so sídlom Šaštín- Stráže, Domky 392, IČO: 47562439, škodu krádežou vo výške 68,40 € a škodu poškodením vstupných dverí vo výške najmenej 350,- €,

5/ dňa 25.10.2016 v čase o 03.00 hod. v G. L. A. E. Č. X s nezisteným predmetom a spôsobom poškodil dvojité výplň výkladu pri vchodových dverách spoločnosti AG Náradie -Agrodeal, s.r.o., so sídlom ulica Bulharská číslo 37/2, Tmava, IČO: 18 049 401, vošiel do predajne, kde odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. Stihl MS 211 1,7 kW v hodnote 195,92 €, 1 ks motorovú pílu zn. Stihl MS 231 2,0 kW v hodnote 267,52 € a 1 ks skrutkovač zn. Bosch GSR 14,4 VE-2LI+0,601.9D9.001 v hodnote 286,82 €, čím poškodenej spoločnosti AG Náradie -Agrodeal, s.r.o., so sídlom ulica Bulharská číslo 37/2, Tmava, IČO: 18 049 401, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 750,26 € a poškodením sklenenej výplne škodu vo výške 109,90 €,

6/ v čase okolo 04.00 hod. dňa 04.11.2016 v P. L. A.. C.. O. Č.. X prišiel do komplexu s obchodmi, tu následne prišiel k obchodu s chovateľskými potrebami s názvom X. Y., kde najskôr rozbil sklo okna na dverách o rozmeroch cca 30 x 40 cm, ktoré sa nachádzalo hneď pod kľučkou dverí, následne pomocou skrutkovača vypáčil vchodové dvere do predajne v oblasti zámku, vošiel do predajne, kde z pultu zobral notebook zn. ASUS X553MA-XX449T, fialovej farby, výrobného čísla FAN0CY165732410, a napájači kábel k platobnému terminálu a následne s odcudzenými vecami odišiel preč, čím spôsobil podnikateľskému subjektu Andrea Cifrová ZOO HOBBY, s miestom podnikania Topoľčany, J. Jesenského 2316/11, prevádzka Topoľčany, M. Rázusa 6, IČO: 43 768 458, škodu krádežou vo výške 252,20 € a poškodením zariadenia vo výške najmenej 100,- €,

pričom útokov pod bodmi 1/ - 6/ sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/16/2016 zo dňa 06.06.2016, právoplatným 06.06.2016, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

7/ dňa 20.10.2016 v čase asi o 04.00 hod. v L. C. L. E. L. G. A. Č.. X, na pivárni s názvom R. vlastnou prinesenou sekerou, na ktorej kovovú časť navliekol plátenné rukavice, vypáčil v oblasti zámku vstupné vchodové drevené dvere, následne vošiel do vnútorných priestorov pivárne, odkiaľ odcudzil notebook zn. HP Pavilion DV 5, čiernej farby, spolu s nainštalovaným pokladničným programom Xpos, ďalej odcudzil z barovej časti pivárne z mincovníka finančnú hotovosť vo výške 70,- € a zo skrinky z miestnosti šatne finančnú hotovosť vo výške 10,- €, čím spôsobil poškodenému C. T.Á.O. celkovú škodu odcudzením vecí 478,80 € a poškodením vecí 100,- €, napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/40/2015 zo dňa 21.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2015 - aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/104/2015 zo dňa 08.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015 - za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/133/2015 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2015 - za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/8/2015 zo dňa 12.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2016 - aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/16/2016 zo dňa 06.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2016 - aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

8/ v presnejšie nezistený deň v období od 18.10.2016 do 1.11.2016 v čase asi o 04.50 hod. v L. C. L. E. L. F. A. Č.. XX, na kaviarni s názvom N. vlastným prineseným kovovým páčidlom vypáčil v oblasti zámku vchodové dvere, následne vošiel do vnútorných priestorov kaviarne, kde spoza obslužného pultu odcudzil čiernu koženú čašničku peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 40,- € a 5 ks sklenených pohárov s mincami v celkovej hodnote asi 30,- €, čím spôsobil poškodenej spoločnosti RZ

Group, s.r.o., so sídlom 916 12 Lubina 171, IČO: 48 305 456, celkovú škodu odcudzením vecí 95,- € a poškodením vecí 20,- €, napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/40/2015 zo dňa 21.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2015 - aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/104/2015 zo dňa 08.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015 - za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/133/2015 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2015 - za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/8/2015 zo dňa 12.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2016 - aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/16/2016 zo dňa 06.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2016 - aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

9/ dňa 27.10.2016 v čase asi o 05.00 hod. v L. C. L. E. L. Y. A. Č.. XX, pred vstupnými dverami do pohostinstva s názvom G. pod lipou vyvliekol z pántov a ohol uzamknutú ochrannú kovovú mrežu, po čom vlastným prineseným kovovým páčidlom vypáčil v oblasti uzamykania vstupné drevené dvere vedúce do pohostinstva, následne vošiel do vnútorných priestorov pohostinstva, odkiaľ zo zásuvky v blízkosti obslužného pultu odcudzil finančnú hotovosť vo výške asi 60,- € a zo skladu pohostinstva odcudzil 1 kartón cigariet s obsahom 10 ks krabičiek cigariet zn. LM modré a 1 kartón cigariet s obsahom 10 ks krabičiek cigariet zn. LM červené, čím spôsobil poškodenú Boženu Žackej celkovú škodu odcudzením vecí 122,- € a poškodením vecí 150,- €, napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/40/2015 zo dňa 21.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2015 - aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/104/2015 zo dňa 08.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015 - za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/133/2015 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2015 - za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/8/2015 zo dňa 12.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2016 - aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/16/2016 zo dňa 06.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2016 - aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

t e d a

v bodoch 1/ - 6/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 1/ a 2/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bodoch 7/ - 9/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 9/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.09.2017, sp. zn. 1T/63/2017, právoplatným dňa 14.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.12.2017, sp. zn. 4To/87/2017, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. 1), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ť u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to 1 ks kovové páčidlo, 1 ks skrutkovač, 1 ks páčidlo s rázštepom o dĺžke 50 cm, 1 ks šiltovky čiernej farby, 1 ks sekery s drevenou rúčkou, 1 pár bielych plátenných rukavíc a 1 ks baterky striebornej farby zn. EMOS.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodeným:

- S. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D., O. XXX, škodu vo výške 150,- €,
- KIRAX, s.r.o., so sídlom Šaštín-Stráže, Domky 392, IČO: 47 562 439, škodu vo výške 418,40 €
- W. E., L.. XX.XX.XXXX S. P. E., L.. XX.XX.XXXX, M. P.S.B. J. D., D. XXXX/XX, škodu vo výške 150,- €,
- C. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D., B.. L. XXXX/XX škodu vo výške 15,-€,
- AG Náradie -Agrodeal s.r.o., so sídlom Trnava, Bulharská č. 37/2, IČO: 18 049 401, škodu vo výške 396,72 € a
- Andrea Cifrová ZOO HOBBY, s miestom podnikania Topoľčany, J. Jesenského 2316/11, IČO: 43768458, prevádzka Topoľčany, M. Rázusa 6, škodu vo výške 250,00 €,
- Martinovi Kolesárovi, nar. 24.08.1984 v Humennom, trvale bytom Bzince pod Javorinou 377, škodu vo výške 530,- €,
- RZ Group, s.r.o. so sídlom Lubina 171, IČO: 48 305 456, škodu vo výške 115,- €,
- Božene Žackej, nar. 30.09.1964v Trenčíne, s miestom podnikania Štvrtok 21, IČO: 46 585 982, vo výške 222,- €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení:

- S. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D., O. XXX,
  - KIRAX, s. r. o., so sídlom Šaštín-Stráže, Domky 392, IČO: 47 562 439
  - W. E. L.. XX.XX.XXXX S. P. E., L.. XX.XX.XXXX, M. P. J.H.P. D., D. XXXX/XX,
- odkazujú so zvyškom nárokov na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom podala na tunajší súd obžalobu Pv 790/16/3304 - 22 zo dňa 29.11.2017, doručená súdu dňa 04.12.2017 na obžalovaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný v skutkoch, ktoré sa mu kladú za vinu. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä priznanie obžalovaného výpovede poškodených, zápisnice o trestnom oznámení, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza, zápisnice o ohliadke miesta činu) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle. Svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku a vlastníckeho práva právnických a fyzických osôb.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody.

Poškodený C. T. na hlavnom pojednávaní si uplatnil nárok na náhradu škody tak ako je uvedené v obžalobe za odcudzené veci 488,80 Eur a za poškodenie vecí 100,- Eur.

Z výpovede poškodeného G. X. vyplynulo, že si uplatnil nárok na náhradu škody do skončenia vyšetrovania vo výške 115,- Eur za odcudzenie finančnej hotovosti 95,- Eur a škodu na poškodených dverách vo výške 20,- Eur.

Z výpovede poškodenej J. Ž.Á. vyplynulo, že si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 122,- Eur za odcudzenie finančnej hotovosti a vecí a za poškodenie zariadenia 100,- Eur.

Podľa registra priestupkov má obžalovaný evidovaný pred spáchaním žalovaného trestného činu evidované dva dopravné priestupky.

Podľa odpisu z registra obžalovaný bol doposiaľ 16 krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 1T/63/2017 zo dňa 20.09.2017, právoplatný dňa 06.10.2017, ktorým mu bol uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 2 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/23/2017 zo dňa 31.05.2017, právoplatný dňa 31.05.2017.

Na hlavnom pojednávaní boli k výroku o treste oboznámené spisy Okresného súdu Senica 1T/41/2017, Okresného súdu Piešťany 16T/23/2017, Okresného súdu Topoľčany 1T/63/2017, vecné dôkazy. Ďalej boli prečítané listinné dôkazy k výroku o náhrade škody v podobe odborných vyjadrení k spôsobnej škode.

\* \* \* \* \*

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti. Obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, nakoľko vyhlásil vinu, čím napomohol pri objasňovaní žalovanej trestnej činnosti v čoho dôsledku nemuselo byť vykonané na hlavnom pojednávaní časovo rozsiahle dokazovanie. Nad rámec je potrebné uviesť, že po vyhlásení viny a prijatia vyhlásenia o vine súdom, nemôže obvinený napádať skutkové zistenia v riadnom alebo

mimoriadnom opravnom konaní (ide o dovolanie - s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a obnovu konania). U obžalovaného súd zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona]. Obžalovaný sa dopustil troch trestných činov podľa § 212, § 245 a § 194 Trestného zákona, čím naplnil uvedenú priťažujúcu okolnosť. Súčasne súd obžalovanému priznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda, že v minulosti bol odsúdený. Na uvedenú okolnosť je potrebné prihliadnuť, nakoľko obžalovaný je špeciálnym recidivistom majetkovej trestnej činnosti, za ktorú bol v minulosti opakovane odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Po preskúmaní pripojených spisov Okresného súdu Senica 1T/41/2017, Okresného súdu Piešťany 16T/23/2017 a Okresného súdu Topoľčany 1T/63/2017 súd dospel k záveru, že žalované skutky sú čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu krádeže vo vzťahu k čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, za ktoré bol odsúdený uvedenými rozsudkami. Uznesenie o vznesení obvinenia za skutok po bodom 7 tohto rozsudku bolo obžalovanému doručené dňa 28.11.2016, uznesenie o vznesení obvinenia za skutok po bodom 8 bolo obžalovanému oznámené dňa 01.03.2017 a uznesenie o vznesení obvinenia za skutok pod bodom 9 bolo obžalovanému oznámené dňa 10.03.2017. Na základe dátumov jednotlivých konaní obžalovaného a dátumov, kedy boli mu oznámené jednotlivé uznesenia o vznesení obvinenia, nedošlo teda v zmysle § 122 ods. 13 Trestného zákona k prerušeniu jednoty skutku vo vzťahu ku konaniu považovaného predchádzajúcimi rozsudkami za čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Obžalovanému boli postupne citovanými rozsudkami ukladané spoločné tresty odňatia slobody za pokračujúce trestné činy krádeže. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 1T/63/2017 zo dňa 20.09.2017. Pri úvahách o treste vyšlo najavo, že obžalovaný v minulosti spáchal zločin, keď odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 31.03.2008, sp. zn. 1T/210/2007, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 12.12.2013. Vzhľadom uvedené odsúdenie za zločin a na to, že žalované skutky sú po právnej stránke kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, ide u obžalovaného o opakované spáchanie zločinu. Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje trestná sadzba o jednu polovicu. Súd vzhľadom na to ukladal obžalovanému nepodmienečný úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona, teda na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Trest je uložený podľa zákonného ustanovenia za trestný čin najprisnejšie trestný, teda podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona (sadzba trestu odňatia slobody 3 - 10 rokov). Uvedený trest je trestom, ktorý trestom za všetku zbíhajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody u obžalovaného neprichádzalo do úvahy, pretože v osobe obžalovaného ide o recidivistu majetkovej trestnej činnosti a skutkov, za ktoré je súdený, sa dopustil len týždeň po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 06.06.2016, sp. zn. 1T/16/2016, z ktorého bol prepustený dňa 02.10.2016. prvý skutok spáchal už dňa 09.10.2016. V ďalšom páchaní trestnej činnosti obžalovanému zabránila len väzba, do ktorej bol vzatý uznesením Okresného súdu Senica vo veci zo dňa 11.11.2016, sp. zn. 10Tp/23/2016 (je súčasťou spisu Okresného súdu Senica 1T/41/2017, ktorý bol na hlavnom pojednávaní oboznámený). Nakoľko obžalovaný pred spáchaním žalovaného trestného činu bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z rovnakého dôvodu zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s miernejším režimom neprichádza do úvahy. Súd uložil obžalovanému tiež trest prepadnutia veci. Ide o veci, ktoré sú vo vlastníctve obžalovaného a boli použité na spáchanie žalovanej trestnej činnosti.

Uložené tresty považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodeným C. T., J.R. Ž. a RZ Group, s.r.o. Náhrada škody bola riadne uplatnená do skončenia vyšetrovania, vyčíslená, preukázaná odbornými vyjadreniami a niet o rozsahu a výške spôsobenej škody pochybnosti. Vo vzťahu k ostatným poškodeným, je súd viazaný závermi predchádzajúcich zrušených rozhodnutí a výroky o náhrade škody prevzal do tohto rozsudku v súlade s § 41 ods. 3 Trestného zákona.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.