

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122201145
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1122201145.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: JUDr. Zoltán Valentovič - Autotrans, s miestom podnikania Pri Zvonici 4139/27, 821 04 Bratislava, IČO: 37 334 883, proti žalovanému: UNIQA pojišťovna, a.s., Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 492 40 480, Česká republika, zastúpený CLS Čavojský & Partners, s.r.o., Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, IČO: 36 854 972, o zaplatenie 5.264,86 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-36Cb/7/2022 - 154 zo dňa 11. 1. 2024 takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-36Cb/7/2022 - 154 zo dňa 11. 1. 2024 v napadnutom výroku II. a III. p o t v r d z u j e .

II. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava III uznesením č. k. B1-36Cb/7/2022 - 154 zo dňa 11.1.2024 vo výroku I. zrušil rozsudok Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-36Cb/7/2022-105 pre zmeškanie žalovaného zo dňa 28.9.2023 v celom rozsahu, vo výroku II. konanie zastavil a vo výroku III. nepriznal žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 7.2.2022 proti žalovanému domáhal zaplatenia 5.264,86 € s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej na motorovom vozidle Audi A8, EČV: H.. Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 36Cb/7/2022-88 zo dňa 12.5.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní namiesto žalovaného UNIQA poisťovňa, a. s., so sídlom Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 00 653 501 s jeho právnym nástupcom UNIQA pojišťovna, a.s., Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 492 40 480, Česká republika, ďalej pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil doterajší žalobca BB AUTOLAND, s.r.o., IČO: 35 960 051 a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca a zároveň uložil žalovanému, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaného v uznesení poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie spolu so žalobou bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 30.5.2022. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril. Súd prvej inštancie preto rozhodol vo veci dňa 28.9.2023 rozsudkom pre zmeškanie žalovaného č. k. B1-36Cb/7/2022-105.

3. Ďalej súd prvej inštancie v napadnutom uznesení tiež uviedol, že rozsudok pre zmeškanie bol žalovanému doručený dňa 16.10.2023. Žalovaný doručil návrh na jeho zrušenie z dôvodu, že v žalobe označený žalovaný ako subjekt práva v čase doručenia žaloby súdu neexistoval, pretože dňa 31.8.2021 schválila Česká národná banka zlúčenie v žalobe označeného žalovaného a spoločnosti

UNIQA pojišťovna, a.s., IČ: 492 40 480, v dôsledku čoho v žalobe označený žalovaný zanikol a jeho právnym nástupcom sa stala UNIQA pojišťovna, a.s. IČ: 492 40 480 na základe konštitutívneho zápisu v Obchodnom registri Českej republiky. Z výpisu z obchodného registra UNIQA pojišťovna, a.s., ako aj žalovaného pritom jednoznačne vyplýva, že žalovaný zanikol ku dňu 31.8.2021, pričom výmaz žalovaného z obchodného registra má len deklaratórne účinky. Pokiaľ bolo konanie iniciované žalobcom po dátume 31.8.2021 a vedené voči v žalobe označenému žalovanému, je nárok žalobcu uplatnený voči subjektu, ktorý pred podaním žaloby zanikol, stratil procesnú a hmotnoprávnu subjektivitu. Súd prvej inštancie postupoval contra legem, ak rozhodol o právnom nástupníctve na strane žalovaného postupom podľa § 64 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pretože na tento postup neboli splnené zákonné predpoklady. Žalovaný mal za to, že sú primárne dané ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nebolo z jeho strany včas podané vyjadrenie k žalobe.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaným uvedené dôvody zmeškania lehoty na vyjadrenie k žalobe, najmä legitímne očakávanie, že nemá povinnosť sa vyjadrovať k žalobe, keďže žaloba smerovala v čase jej podania proti neexistujúcemu subjektu a konanie malo byť z toho dôvodu zastavené, možno považovať v zmysle § 277 ods. 1 CSP za ospravedlniteľné dôvody, ktoré mali za následok zmeškanie lehoty na podanie vyjadrenia žalovaného podľa § 273 písm. a) CSP, návrhu žalovaného vyhovel a rozsudok pre zmeškanie zrušil (výrok I. napadnutého uznesenia).

5. V odôvodnení napadnutého uznesenia ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že z výpisu z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka 2012, vyplýva, že spoločnosť UNIQA pojišťovna, a.s., sa stala právnym nástupcom obchodných spoločností: (i) AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, IČO: 61859524, (ii) AXA pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 28195604, a (iii) UNIQA poistovňa, a.s., so sídlom Krasovského 15, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 653 501, ako spoločností zanikajúcich, na základe „Projektu přeshraniční fúze sloučením“ zo dňa 30.3.2021, a to s účinnosťou od 31.8.2021. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Žalobcom označený žalovaný zanikol pred začatím konania, teda v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu, preto súd prvej inštancie podľa § 62 CSP konanie zastavil. Súd prvej inštancie konštatoval, že v tomto prípade nebolo možné pokračovať v konaní s jeho právnym nástupcom, takýto postup (podľa § 64 CSP) je možný iba, ak strana stratí procesnú subjektivitu v priebehu súdneho konania, t. j. po jeho začatí. Okresný súd Bratislava I preto procesne pochybil, keď rozhodol o pokračovaní v konaní namiesto žalovaného UNIQA poistovňa, a. s., so sídlom Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 00 653 501 s jeho právnym nástupcom UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 492 40 480, Česká republika, pričom súd prvej inštancie poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 16Co/5/2023-141 zo dňa 28.4.2023 v podobnej právnej veci. Keďže žalobca podal žalobu preukázateľne dňa 7.2.2022, teda až po nadobudnutí účinnosti projektu cezhraničnej fúzie zlúčením, súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcom označený žalovaný bol v čase podania žaloby zaniknutým subjektom, teda žaloba smerovala voči neexistujúcej právnickej osobe, ktorá už čase podania žaloby nemala spôsobilosť byť procesnou stranou v súdnom konaní, preto podľa § 62 CSP konanie zastavil (výrok II. napadnutého uznesenia).

6. O trovách konania rozhodol výrokom III. podľa § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zaviniel žalobca, keď podal žalobu proti neexistujúcemu subjektu, žalovaný označený v žalobe nemal v čase podania žaloby procesnú subjektivitu, čo znamená, že medzi ním a žalobcom nevznikajú žiadne procesnoprávne vzťahy. Žalovaný preto nemohol vstúpiť na jeho miesto, a to ani v dôsledku uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 36Cb/7/2022-88 zo dňa 12.5.2022, na čo aj sám poukazoval. Žalovanému tak nemohol v tomto konaní vzniknúť ani nárok na náhradu trov konania, ktorý by mu inak v zmysle § 256 ods. 1 CSP patril.

7. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, a to v rozsahu výrokov II. a III. Podané odvolanie odôvodnil tým, že žalobu podal dňa 7.2.2022 voči žalovanému subjektu: UNIQA poistovňa, a.s., Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 00653501, tento subjekt bol z obchodného registra vymazaný až od 9.2.2022, pričom ako dôvod jeho zániku je vo výpise uvedené cezhraničné zlúčenie s nástupníckou spoločnosťou UNIQA pojišťovna, a.s., Evropská 136/810, PSČ: 16012 IČO: 49240480, zapísanou v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, odd.: B, vl. č. 2012. Žalobca je názoru, že tento subjekt je jednoznačne nástupníckou spoločnosťou spoločnosti UNIQA poistovňa, a.s., IČO: 00653501, ako pôvodne žalovaného subjektu.

Napriek účinkom cezhraničnej fúzie ku dňu 31.8.2021, pôvodne žalovaný subjekt zanikol až ku dňu 9.2.2022, a teda žaloba podaná na súd dňa 7.2.2022 bola podaná voči v tom čase existujúcemu subjektu s právnou subjektivitou. Žalobca poukázal na atribúty obchodného registra a na skutočnosť, že zverejnené znenie je voči tretím osobám v záujme ich ochrany relevantným znením. Súd uznesením rozhodol o pokračovaní v konaní namiesto pôvodne žalovaného s jeho právnym nástupcom, preto navrhuje, aby odvolací súd uznesenie Mestského súdu Bratislava III sp. zn. BI-36Cb/7/2022 zo dňa 11.1.2024 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, v odvolacom návrhu navrhuje, aby odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. a) a písm. d) CSP, alternatívne uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a priznal žalovanému voči žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%. Žalovaný namietla, že odvolanie žalobcu nespĺňa zákonné náležitosti, nie je zrejmé, z akého dôvodu považuje žalobca napadnuté uznesenie za nesprávne, z akého odvolacieho dôvodu toto napáda a žiada, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a nie je dostatočne zrejmé ani to, čo ním žalobca sleduje. Žalovaný ďalej uvádza, že žalobca v odvolaní nepriamo poukazuje na § 68 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a nesprávne tvrdí, že žalovaný ako obchodná spoločnosť zanikol až výmazom z Obchodného registra SR ku dňu 9.2.2022. Žalovaný ako obchodná spoločnosť zanikol v dôsledku cezhraničného zlúčenia s inou zahraničnou právnickou osobou (UNIQA poisťovňa, a.s.) už momentom účinnosti cezhraničného zlúčenia (ku dňu 31.8.2021), nie v dôsledku jeho výmazu z Obchodného registra SR; výmaz žalovaného z Obchodného registra SR má deklaratórne, nie konštitutívne účinky. Projekt cezhraničného zlúčenia sa spravoval českým právnym poriadkom. K zániku žalovaného nedošlo počas súdneho konania, ktoré bolo začaté dňa 7.2.2022, súd prvej inštancie preto nemohol podľa § 64 CSP rozhodnúť o právnom nástupníctve na strane žalovaného, nakoľko na to neboli splnené procesné podmienky. Rovnako tak musel konanie zastaviť, nakoľko žalovaný nemal v čase začatia konania právnú ani procesnú subjektivitu. Žalovaný poukázal na riešenie obdobnej právnej otázky v skutkovo a právne porovnateľnej veci (napr. uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 28.4.2023, sp. zn. 16Co/5/2023-141), ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania.

9. Ďalšie vyjadrenia neboli doručené.

10. Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd v zmysle § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi a vyjadrením žalovaného k odvolaniu, v zmysle § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

14. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

16. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 193 veta tretia CSP, ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

18. Podľa § 69aa ods. 1 písm. e) Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (ku dňu účinnosti cezhraničného zlúčenia, ktoré je identické ako ku dňu podania žaloby), na účely cezhraničného zlúčenia alebo cezhraničného splynutia spoločností sa rozumie cezhraničným zlúčením alebo cezhraničným splynutím spoločností zlúčenie alebo splynutie jednej alebo viacerých slovenských zúčastnených spoločností s jednou alebo viacerými zahraničnými zúčastnenými spoločnosťami; pri cezhraničnom zlúčení alebo cezhraničnom splynutí spoločností musia mať všetky zanikajúce zúčastnené spoločnosti a nástupnícka spoločnosť obdobnú právnu formu, ak právne predpisy členských štátov, na území ktorých majú zúčastnené spoločnosti svoje sídla, nepovoľujú zlúčenie alebo splynutie rôznych právnych foriem spoločností.

19. Podľa § 69aa ods. 8 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, v obchodnom registri sa vykoná výmaz zanikajúcej slovenskej zúčastnenej spoločnosti a zápis spoločnosti vzniknutej splynutím alebo zápis zlúčenia pri nástupníckej spoločnosti k tomu istému dňu, ak nástupnícka spoločnosť bude mať sídlo na území Slovenskej republiky. Inak sa v obchodnom registri vykoná výmaz zanikajúcej slovenskej zúčastnenej spoločnosti bez zbytočného odkladu po doručení oznámenia zahraničného registra alebo inej evidencie, do ktorej sa zapisuje nástupnícka spoločnosť, že cezhraničné zlúčenie alebo cezhraničné splynutie nadobudlo účinnosť, a to ku dňu nadobudnutia účinnosti cezhraničného zlúčenia alebo cezhraničného splynutia.

20. Odvolací súd vec prejednal v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania. Žalobca podal odvolanie len voči výroku II. napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil a súvisiacemu výroku III. o trovách konania. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobca podal žalobu na Okresný súd Bratislava I dňa 7.2.2022, v žalobe ako žalovaného označil subjekt UNIQA poisťovňa, a.s., Krasovského 15, Bratislava, IČO: 00 653 501 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo 843/B).

21. Ďalej z predložených výpisov z obchodného registra vyplýva, že žalovaný označený v žalobe bol vymazaný z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III dobrovoľným výmazom, pričom ako deň výmazu register uvádza 9.2.2022. Zo zápisu ďalších skutočností vyplýva, že žalovaný bol vymazaný z obchodného registra z dôvodu zániku v dôsledku cezhraničného zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou UNIQA pojišťovna, a.s., Evropská 136/810, Vokovice, Praha, IČ: 49 240 480, na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 8.11.2021, č. k. 46Exre/182/2021-3, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2021. Spoločnosť teda zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom je spoločnosť zapísaná v dôsledku zlúčenia, UNIQA pojišťovna, a.s., Evropská 136/810, Vokovice, Praha, Česká republika, IČ: 49 240 480. Odvolací súd tiež z verejne dostupných údajov Zbierky listín Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zistil, že zapísaná osoba doručila návrh zmluvy o cezhraničnom zlúčení dňa 31.05.2021.

22. Z verejne dostupných údajov obchodného registra Českej republiky tiež vyplýva, že na spoločnosť UNIQA pojišťovna, a.s., Evropská 136/810, Vokovice, Praha, Česká republika, IČ: 49 240 480 ako spoločnosť nástupnícku, prešlo v dôsledku cezhraničnej fúzie zlúčením imanie zanikajúcich spoločností: (i) AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 61859524, (ii) AXA pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 28195604 a (iii) UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Krasovského 15, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00653501, ako spoločností zanikajúcich, a to na základe Projektu cezhraničnej fúzie zlúčením zo dňa 30.03.2021, cezhraničná fúzia nadobudla právne účinky dňom 31.08.2021.

23. Obchodná spoločnosť ako právnická osoba zásadne zaniká až výmazom z obchodného registra, ktorým dňom zaniká ako právny subjekt. Výmaz spoločnosti z obchodného registra má konštitutívny charakter, avšak právna úprava pripúšťa z tohto pravidla výnimku v prípade, ak tak ustanoví zákon. Takouto výnimkou je výmaz spoločnosti z obchodného registra v prípade cezhraničného zlúčenia alebo splynutia obchodných spoločností, ak slovenská spoločnosť vstupuje do cezhraničného splynutia alebo zlúčenia ako splyvajúca spoločnosť (v prípade splynutia), resp. ako preberaná spoločnosť (v prípade zlúčenia), pričom sídlo nástupníckej (preberajúcej) spoločnosti bude v inom členskom štáte. Ak má nástupnícka spoločnosť sídlo v zahraničí, nadobudnutím účinnosti zlúčenia alebo splynutia podľa práva štátu, v ktorom má sídlo nástupnícka spoločnosť, zaniká aj právna subjektivita spoločnosti, ktorá je účastníkom operácie cezhraničného splynutia alebo zlúčenia, so sídlom na území Slovenskej republiky. Výmaz zanikajúcej spoločnosti so sídlom na území Slovenskej republiky z

obchodného registra má v tomto prípade len deklaratórny charakter. V prejednávanej veci žalobcom označený žalovaný preukázateľne nedisponoval procesnou subjektivitou už v čase podania žaloby, ktorý nedostatok predstavuje neodstrániteľnú vadu konania nevyhnutne vedúcu k zastaveniu konania. Výrok II. napadnutého rozhodnutia je preto vecne správny.

24. Odvolací súd sa preto nestotožnil s odvolacími námietkami žalobcu, že pôvodný žalovaný zanikol až ku dňu 9.2.2022 výmazom z obchodného registra SR, a teda po podaní žaloby na súd, rozhodujúcim pre posúdenie subjektivity žalovaného je okamih nadobudnutia účinnosti cezhraničného zlúčenia podľa českého práva určeného sídlom nástupníckej spoločnosti, ktorým je v zmysle výpisu z obchodného registra Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka 2012, dátum 31.8.2021, ako upravovalo v rozhodnom čase účinné ustanovenie § 69aa ods. 8 veta druhá Obchodného zákonníka a výmaz žalovaného z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III (v tom čase Okresného súdu Bratislava I) má už len deklaratórny účinok. Na tomto závere nemení nič ani argumentácia odvolateľa, že zverejnené znenie je voči tretím osobám v záujme ich ochrany relevantným znením. Princíp negatívnej materiálnej publicity upravoval § 27 ods. 2 veta druhá Obchodného zákonníka do 31.12.2001 (v znení: „Proti tomu, kto koná v dôvere v zápis do obchodného registra, nemôže ten, koho sa zápis týka, namietat, že zápis nezodpovedá skutočnosti.“), s účinnosťou od 01.01.2002 už v tejto všeobecnej rovine nie je v slovenskom právnom poriadku výslovne upravený, tzv. zásada materiálnej publicity sa na deklaratórne zápisy štrukturálnych zmien v spoločnosti však neaplikuje.

25. Keďže k zániku žalovaného prišlo k 31.08.2021 a žalobca podal žalobu dňa 7.2.2022, súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že žalobcom označený žalovaný nemal procesnú subjektivitu v čase začatia konania, žaloba smerovala voči neexistujúcej právnickej osobe, ktorá už v čase podania žaloby nemala spôsobilosť byť procesnou stranou v súdnom konaní a jedná sa o neodstrániteľnú prekážku konania, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. V nadväznosti na odvolaciu argumentáciu žalobcu odvolací súd uvádza, že v prípade, ak subjekt zanikol pred začatím konania, súd nemôže podľa § 64 CSP pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil do konania subjekt s právnou subjektivitou, preto ani uznesením súdu prvej inštancie č. k. 36Cb/7/2022-88 zo dňa 12.5.2022 nemohlo prísť k pokračovaniu v konaní s nástupcom strany sporu, ktorá od počiatku sporu nemala procesnú subjektivitu.

26. Súd prvej inštancie v napadnutom výroku II. uznesenia správne konanie zastavil.

27. Z uvedeného dôvodu je potom správny aj výrok III. o trovách konania, ktorý síce žalobca napadol odvolaním, ale v odvolaní neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie o trovách konania nesprávne, preto odvolací súd tento výrok posudzoval len ako súvisiaci výrok s napadnutým výrokom II. a z iných dôvodov správnosť záverov súdu prvej inštancie neskúmal.

28. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

31. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 Základných princípov CSP, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný. Odvolací súd síce v merite vychádza zo skutkových okolností, že pôvodne žalovaný ako subjekt práva v čase začatia konania (a aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu) neexistuje, avšak súčasne je nesporné, že žalobca sa domáhal zmeny napadnutého rozhodnutia v odvolacom konaní voči subjektu, ktorý sa považoval za žalovaného na základe nesprávneho procesného postupu tak žalobcu, ako aj súdu prvej inštancie v uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 36Cb/7/2022-88 zo dňa 12.5.2022 a preukázateľne mu vznikli trovy konania súvisiace s bránením práva, ktorých náhrady sa domáha. Žalovaný, ako je vysvetlené vyššie v odôvodnení, nemohol vstúpiť do konania namiesto neexistujúceho subjektu, avšak fakticky s ním súd konal. Civilný sporový poriadok neupravuje neštandardnú procesnú situáciu, aká vznikla v posudzovanej veci, preto odvolací aplikoval čl. 4 ods.

1 Základných princípov CSP a rozhodol ustanovenia tohto zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, t. j. normy upravujúcej náhradu trov strán sporu a o uplatnenom nároku na náhradu trov odvolacieho konania úspešného žalovaného rozhodol tak, že mu voči žalobcovi priznal ich plnú náhradu.

32. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).