

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118229789
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118229789.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 v konaní zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej T. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B., D.K. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní zast. X. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, XXX XX X., pre zaplatenie 1 828,15 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 502,85 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 05. 05. 2015 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 335,30 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 05. 05. 2015 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 46 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 828,15 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., dňa 15. 05. 2014 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 6178099, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol pôžičku vo výške 2 000 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 57,45 Eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 604,7 Eur. Právny predchodca žalobcu žalovanú listom zo dňa 27.02.2015 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila a preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňom 19. 04. 2015, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 29. 04. 2015.

1.2 Celkový dlh žalovanej tak predstavuje sumu 1 838,15 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. K žalobe žalobca pripojil Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 15. 05. 2014, predžalobnú upomienku zo dňa 27. 02. 2015 s doručenkou žalovanej, prehľad splátok a úhrad, Oznámenie zo dňa 29. 04.2015 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt na adrese B. B., D. XX.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 16. 05. 2018 uviedol, že žalovaná z poskytnutej pôžičky vo výške 2 000 Eur ku dňu podania návrhu uhradila sumu 604,70 Eur, ktoré boli započítané tak, že na istine zostalo k úhrade 1 804,97 Eur, t.j. schválená výška pôžičky 2 000 Eur mínus na istine uhradených 195,03 Eur a na úroku zostalo k úhrade 2,94 Eur, t.j. celková výška vyčísleného úroku 412,61 Eur, mínus na úroku uhradených 409,67 Eur. K týmto sumám boli pripočítané náklady spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 30,24 Eur, uplatňované v zmysle čl. 13 bod 13.6 Zmluvných podmienok. Žalovaná suma vo výške 1 838,15 Eur tak predstavuje zostatok na istine vo výške 1 804,97 Eur plus zostatok na úroku 2,94 Eur + náklady 30,24 Eur.

5. Tunajší súd platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 C.s.p.

6. Súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s Uznesením zo dňa 06. 06 2018, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku prevzala dňa 08. 06. 2018 na adrese trvalého bydliska.

7. Žalovaná prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 12. 06. 2018 k doručenej žalobe uviedla, že nárok a pohľadávku žalobcu popiera v celom rozsahu a to jednak čo do výšky aj dôvodu a zároveň vzniesla námietku premlčania s poukazom na § 565 O.z., ustanovenie § 53 ods. 9 O.z., keď bol spotrebiteľ povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru a následne podľa § 103 O.z. plynula premlčacia doba trojročná odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Žalovaná potvrdila uzavretie zmluvy o úvere právnym predchodcom žalobcu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 2 000 Eur, z ktorého uhradila sumu vo výške 664,70 Eur. Taktiež žalovaná nepoprela, že predmetný úver prestala splácať a že ju právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu všetkých splátok a že úver bol zosplatený. Žalovaná však vo svojej zlej finančnej situácii nedokázala jednorázovo zaplatiť dlhý zostatok úveru. Žalobca aj napriek snahe žalovanej nemal záujem riešiť danú situáciu obojstrannou dohodou. Žalobca v danom prípade neskúmal ani bonitu žalovanej, pričom žalovaná sa ocitla v nepriaznivej finančnej situácii, nakoľko nemala finančné prostriedky ani na živobytie, u zamestnávateľa jej boli vykonávané zrážky zo mzdy pre spoločnosť Profi Credit Slovakia s.r.o.. V období 21. 12. 2011 a 06. 10. 2012 jej zomreli rodičia. Žalobca tak v danom prípade nepostupoval s odbornou starostlivosťou tým, že si neoveroval schopnosť žalovanej splácať úver a nenahliadol do úverových registrov. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania žalobkyňa uviedla, že riadne a včas zaplatenou splátkou z jej strany bola splátka zo dňa 20. 11. 2014, v mesiaci december 2014 už splátka nebola zaplatená riadne, preto premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný dňa 21. 02. 2018 a preto považuje nárok za premlčaný. Premlčanie celého zvyšku dlhu je viazané na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej sa toto právo využíva (splátka splatná dňa 20. 12. 2014) a dňom 21. 12. 2014 tak začala vo vzťahu k zvyšným splátkam plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 21. 12. 2017. Návrh bol podaný až po tomto dátume dňa 21. 02. 2018. Za premlčané považuje aj príslušenstvo z dôvodu, že vedľajší záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný záväzok. Žalobca listom zo dňa 29. 04. 2015 vyzval žalovanú k úhrade všetkých splátok jednorázovo, t.j. zosplatal aj splátky splatné po tomto dátume postupoval tak v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 O.z. Z § 103 O.z. vyplýva, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, čo bolo aj v tomto prípade (list zo dňa 27. 02. 2015), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenia splátky, ktorou bola práve splátka zo dňa 20. 12. 2014. Vo vyjadrení žalobkyňa poukázala ja na skutočnosť, že uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a neobsahuje náležitosti § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. a do podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy, podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež je v zmluve nesprávne uvedená RPMN. Okrem toho zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to veľkosť písma, vsunutá nečitateľná dohoda o zrážkach zo mzdy a rozhodcovskej doložky, zmluvná pokuta, vyhlásenie spotrebiteľa, že sa oboznámil s Úverovými podmienkami čl. VI. bod 32 Zmluvy, neprimeraná odplata. Navrhla návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 06. 07. 2018 k vyjadreniu žalovanej uviedol, že v konaní si bude uplatňovať len rozdiel medzi poskytnutou istinou a vykonanými úhradami titulom bezúročnosti úveru a zobral preto žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 502,85 Eur s prísl. a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Poukázal na skutočnosť, že žalovaná uhradila z poskytnutého

úveru 2 000 Eur sumu 664,70 Eur. Navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 335,30 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 05. 05. 2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

9. Žalovaná prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že žalobca vo vyjadrení potvrdil skutočnosť, že v danom prípade ide o úver, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Snahou žalovanej bolo vyriešiť danú situáciu mimo súdneho konania, na čo žalobca nepristúpil a svojím konaním, nátlakom na spotrebiteľa trval aj na úhrade neoprávnených nárokov a preto žiadala v prípade úspechu žalobcu, nepriznať žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko z veľkej časti vinou žalobcu spor skončil na súde. Zotrvála na vznesenej námietke premlčania a poukázala na rozhodnutia Krajského súdu Trenčín zo dňa 25. 01. 2017, č.k. 5Co/233/2016, Okresného súdu Piešťany zo dňa 11. 01. 2018, č.k. 15Csp/70/2016, Krajského súdu Trenčín zo dňa 27. 02. 2017, č.k. 27CO/9/2018, Krajského súdu Trnava zo dňa 24. 10. 2017, č.k. 9Co/288/2016, Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 03. 2018, č.k. 9Csp/36/2017. Zároveň uviedla, že ak sa súd nestotožní so vznesenou námietkou premlčania, tak doplatí v splátkach svoje záväzky označené žalobcom ako bezúročné a bez poplatkov, pričom výšku splátky dokáže sudu oznámiť až po určení celkovej sumy záväzkov u žalobcu, nakoľko je na Okresnom súde v Banskej Bystrici vedených 6 súdnych konaní u toho istého žalobcu.

10. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 13. 12. 2018, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že sa pridržiavajú svojich doterajších písomných vyjadrení. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostalo predmetom konania len zaplatenie sumy 1 335,30 Eur s prísl. a žiadali, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1 335,30 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

11. Splnomocnený zástupca žalovanej pred začatím 1. pojednávania dňa 13. 12. 2018 uviedol, že žalovaná nespochybňuje uzavretie zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 15. 05. 2014, taktiež výšku pôžičky 2 000 Eur. Poukázal na to, že žalovaná z poskytnutej pôžičky skutočne uhradila sumu 664,70 Eur a nie sumu 604,70 Eur tak, ako tvrdí žalobca v podanej žalobe.. Zotrvál na vznesenej námietke premlčania.. Žalovaná prestala predmetný úver splácať z rodinných dôvodov a kvôli finančnej situácii v rodine. Úver splácala v rámci svojich možností.

12. Žalovaná uviedla, že sa pripája k výpovedi svojho splnomocneného zástupcu.

13. Tunajší súd pojednávanie odročil na deň 17. 01. 2019 z dôvodu, že v konaní mal súd sporné, či žalovaná uhradila z poskytnutého úveru sumu 604,70 Eur alebo sumu 664,70 Eur.

14. Na výzvu tun. súdu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 04. 01. 2019 uviedol, že sa pojednávania dňa 17. 01. 2019 nezúčastní z dôvodu nenavýšovania trov konania a navrhol, aby súd vo veci rozhodol v zmysle predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení, keďže považujú nárok za odôvodnený v celom rozsahu. Potvrdil, že žalovaná uhradila z poskytnutého úveru sumu 664,70 Eur.

15. Pojednávania dňa 17. 01. 2019 sa nezúčastnila žalovaná ani jej splnomocnený zástupca. Neprítomnosť ospravedlnili z dôvodu pracovnej vyťaženia splnomocneného zástupcu a z dôvodu neúmerného finančného zaťažovania. Žalovaná trvá na svojich vyjadreniach, vznesenej námietke premlčania, na neprijateľných zmluvných podmienkach a to všetko v stave tiesne, po smrti svojich rodičov, bez kontroly jej bonity predchodcom žalobcu. Žiadala, aby súd konanie pre zaplatenie sumy 502,85 Eur s prísl. zastavil, vo zvyšku návrh žalobcu zamietol a aby jej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa žalovaná nároku na náhradu trov konania vzdáva.

16. Tunajší súd v danom prípade pojednával a vec rozhodol v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti strán sporu.

17. Súd z fotokópie Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo zmluvy 5550502619 zo dňa 15. 05. 2014 zistil, že žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 2 000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 57,45 Eur. Ročná úroková sadzba bola vyčíslená na 25 %, RPMN vo výške 25 %, priemerná hodnota RPMN na 20,54 %. Termín splatnosti mesačnej splátky bol určený na 20. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti bol určený na 5/2019. Celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať 1 349,8 Eur a celková čiastka, ktorú mala žalovaná uhradiť bola vyčíslená na 3 349,8 Eur.

18. Súd z prehľadu splátok a úhrad a vyjadrenia žalobcu zistil, že žalovaná uhradila na splátkach sumu 664,70 Eur.

19. Súd z fotokópie výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 27. 02. 2015 adresovanú žalovanej zistil, že žalovaná mala zaplatiť nedoplatok na splátkach vo výške 183,85 Eur a to bezodkladne. Žalovaná výzvu prevzala dňa 12. 03. 2015.

20. Súd z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 04. 2015 zistil, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil z dôvodu, že žalovaná aj napriek predžalobnej upomienke a upozorneniu na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok dlžné splátky neuhradila a dlžná čiastka ku dňu 29. 04. 2015 predstavovala sumu 2 067,65 Eur.

21. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

23. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 1 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

28. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 502,85 Eur s prísl., žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila a preto súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. konanie pre zaplatenie sumy 502,85 Eur s prísl. zastavil.

30. Po čiastočnom späťvzati žaloby sa žalobca domáhal len zaplattenia sumy 1 335,30 Eur, ako rozdielu medzi poskytnutým úverom vo výške 2 000 Eur a zaplattenou čiastkou vo výške 664,70 Eur, nakoľko aj žalobca považuje predmetný úver za bezúročný a bezpoplatkový a predmetom konania zostalo tak len zaplattenie sumy 1 335,30 Eur s prísl.

31. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 15. 05. 2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2 000 Eur. Poskytnutú pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach vo výške 57,45 Eur mesačne s počtom splátok 60. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 25 %, RPMN 25 %, priemerná hodnota RPMN na 20,54 %. Dátum splátok bol dohodnutý na 20. deň v mesiaci, termín splatnosti bol dohodnutý na 5/2019. Doba trvania zo zmluvy nevyplýva. Celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať 1 349,8 Eur a celková čiastka mala predstavovať 3 349,8 Eur. Iné náležitosti z uzavretej zmluvy nevyplývajú. Z uzavretej zmluvy nevyplýva, v zmysle ktorého zákona bola zmluva uzavretá. Predmetnú zmluvu je však potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a na daný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Z uzavretej zmluvy vyplýva, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2 000 Eur. Bolo povinnosťou žalovanej peňažné prostriedky vrátiť. Z Prehľadu splátok a úhrad predloženým žalobcom a tvrdenia žalobcu a žalovanej vyplýva, že žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu 664,70 Eur. Tunajší súd preto návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplattenie sumy 1 335,30 Eur ako rozdielu medzi poskytnutou čiastkou vo výške 2 000 Eur a zaplattenou čiastkou 664,70 Eur.

32. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplattenia úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo žalovanej sumy od 05. 05. 2015 až do zaplattenia. Súd zaviazal žalovanú na jeho zaplattenie z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

33. Žalovaná v konaní vzniesla námietku premlčania.

34. Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

35. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Ustanovenie § 101 O.z. upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá sa použije všade tam, kde pre jednotlivé práva O.z. neustanovuje osobitnú premlčaciu dobu. Premlčacia doba je určitý časový úsek a je potrebné určiť nielen jej dĺžku a koniec, ale aj jej začiatok, t.j. od ktorého okamihu začína plynúť. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď sa právo mohlo dôvodne vykonať podaním žaloby na súde, t.j. keď sa právo stalo nárokom. Možnosť úspešne uplatniť právo žalobou nastáva vo väčšine prípadov splatnosťou dlhu. Splatnosť môže byť určená dohodou, ustanovená právnym predpisom alebo rozhodnutím orgánu. Ak splatnosť dlhu nebola určená dohodou, ani iným spôsobom, možno podľa § 563 O.z. o splnenie dlhu požiadať dlžníka kedykoľvek a dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Ak je obsahom záväzku povinnosť niečo dať alebo konať, premlčacia doba začína plynúť dňom splatnosti dlhu. Začiatok plynutia všeobecnej premlčacej doby nemôže predchádzať vzniku nároku, ktorý vzniká až splatnosťou. V právnej teórii sa nárok chápe ako právna možnosť uplatniť svoje subjektívne právo, t.j. domáhať sa právnej ochrany jeho realizácie. Až splatnosťou vzniká možnosť uplatnenia práva na súde, ktorá je pojmovým znakom nároku.

37. Súd z uzavretej Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 15.05.2014 a to z čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou uzavretej zmluvy o úvere zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná sa dohodli, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v prípade, ak je Klient v omeškaní so zaplattením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva Klienta 15 dní vopred.

38. Právny predchodca žalobcu Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 02. 2015 upozornil žalovanú, že je v omeškani so splátkou 12/2014 s tým, že ak túto splátku do 05. 04. 2015 neuhradí, dôjde k zosplateniu úveru. Predžalobnú upomienku žalovaná prevzala dňa 12. 03. 2015.

38.1. Žalovaná splátku 12/2014 v určenej lehote do 05. 04. 2015 a v lehote 3 mesiacov neuhradila v zmysle uzavretej dohody uvedenej v čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok a preto právny predchodca žalobcu dňom 29. 04. 2015 úver zosplatal, čo žalovanej oznámil Oznámením zo dňa 29. 04. 2015.

39. Tunajší súd sa vzhľadom na vyššie uvedené nestotožnil s tvrdením žalovanej, že nárok je potrebné považovať za premlčaný z dôvodov, ktoré uviedla vo svojich vyjadreniach a aj napriek predloženým rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, Krajského súdu v Trnave, Okresného súdu v Piešťanoch a Banskej Bystrici. V konaní mal súd preukázané uzavretie dohody medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou o možnosti zosplatenia dlhu a to za podmienok uvedených v čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou uzavretej zmluvy o úvere. Vzhľadom na túto uzavretú dohodu má súd za to, že trojročná lehota na uplatnenie nároku na súde začala žalobcovi plynúť až nasledujúcim dňom po zosplatení celého dlhu. Súd považuje za neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky (v danom prípade splátky splatnej dňa 20. 12. 2014), t.j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými.

40. Tunajší súd má za to, že žalobcovi začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie svojho práva na súde dňom 30. 04. 2015 a uplynula dňom 30. 04. 2018. Žaloba bola podaná na tun. súde dňa 22. 02. 2018 včas v trojročnej premlčacej dobe.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a to podľa pomeru úspechu vo veci a žalobcovi, ktorý bol v konaní v prevažnej miere úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 % proti žalovanej, ktorá v konaní bola v prevažnej miere neúspešná.

42. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.