

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203272
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617203272.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie sumy 6.240,74 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd sumu 6.240,74 eura, úrok vo výške 238,38 eura, úroky z omeškania vo výške 4,72 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 6.240,74 eura od 23.03.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 238,38 eura od 23.03.2017 do zaplatenia a poplatok za poistenie vo výške 5,32 eura prisúdenú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.07.2017 č.k. 6Csp/90/2017-43 povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 200 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania a konania pred súdom prvej inštancie právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 6.240,74 eura spolu s úrokom vo výške 11,90 % ročne z uvedenej sumy od 23.03.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % z nezaplatenej istiny 6.240,74 eur od 23.03.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 238,38 eur od 23.03.2017 do zaplatenia, úrok vo výške 238,38 eur, úrok z omeškania vo výške 4,72 eur, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 5,32 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 28.01.2016 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. 279415, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6.700,- eur. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, tento prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 22.03.2017 a po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia . Aktuálna istina pohľadávky je 6.240,74 eura úročená úrokom vo výške 11,90 % a to až do vyplatenia celej pohľadávky, úrok vo výške 238,38 eur, úrok z omeškania vo výške 4,72 eur.

2. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.07.2017 č.k. 6Csp/90/2017-43 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.240,74 eura, úrok vo výške 238,38 eura, úroky z omeškania vo výške 4,72 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 6.240,74 eura od 23.03.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 238,38 eura od 23.03.2017 do zaplatenia a poplatok za poistenie vo výške 5,32 eura. Uvedené súd povolil žalovanému splácať v mesačných splátkach po 200 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok

zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

3. Proti rozsudku v zamietajúcej časti výroku a v časti výroku o povolení splátok podal odvolanie žalobca. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.10.2018 sp.zn. 5Co/304/2017-85 bol rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o zamietnutí zvyšku žaloby ako aj výroku o náhrade trov konania potvrdený. V časti týkajúcej sa výroku o povolení splátok priznanej istiny s príslušenstvom napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu okrem iného vyplýva, že aj keď v zásade platí to pravidlo, že ak je v rozsudku uložená povinnosť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 CSP), v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu (§ 232 ods. 4 CSP). Dlhšiu lehotu, pri peňažných plneniach, t. j. povolenie mesačných splátok súd vždy určuje s prihliadnutím na okolnosti, resp. špecifiká danej prejednávanej veci. Hľadiská pre úvahu súdu, či a v akej výške má vôbec žalovanému výhodu splátok priznať, sa musia odvíjať od takých kritérií, ako sú výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného a zároveň aj v konaní prejavovaná snaha žalovaného o plnenie záväzku voči žalobcovi. Taktiež pri povoľovaní týchto splátok musí brať súd zreteľ aj na postavenie žalobcu ako finančnej inštitúcie poskytujúcej úvery svojimi klientom v mesačných splátkach v tom smere, či priznanie povolených mesačných splátok neprímerane nezasiahne do jeho majetkových pomerov. Takisto aj na strane žalovaného súd preverí doteraz nepreverené pomery, na základe ktorých mu vlastne boli povolené mesačné splátky po 200 eur. Pomermi na strane žalovaného má odvolací súd na zreteli pomery majetkové, bytové a sociálne.

4. Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 16.01.2019. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Tiež svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil žalovaný písomne a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že na základe rozsudku súdu splátky žalobcovi uhrádza a teda časť pohľadávky už zaplatil a aj naďalej chce splátky platiť v rovnakej výške až do celkového splatenia pohľadávky, pretože jeho zárobkové a majetkové pomery mu neumožňujú, aby platil vyššie splátky, nakoľko spláca ešte aj iné dlhy.

5. Zo správy Obce A. súd zistil, že žalovaný žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej dvomi deťmi. Pracuje ako vodič. V obci nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

6. Zo správy zamestnávateľa žalovaného YP., X.. X..H..E.. X. X. S. X, A. O. súd zistil, že žalovaný pracuje s priemerným mesačným zárobkom 593,95 eura.

7. Podľa § 232 ods. 1 až 4 CSP, Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že lehota na plnenie je 3 dni, pričom plynie od právoplatnosti rozsudku. Táto môže byť rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu spravidla v prípadoch, keď je splnenie uloženej povinnosti v lehote 3 dní objektívne nemožné. Súd môže v prípade zlej finančnej situácie strany sporu tiež uložiť povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky. Súd musí určiť výšku každej dávky alebo splátky. Môže tiež určiť, že omeškaním s plnením čo i len jednej dávky alebo splátky sa stáva splatným celé plnenie.

9. Súd v zmysle vyššie uvedeného ako i stanoviska Krajského súdu v Nitre sa v danej veci zaoberal otázkou, či je možné žalovanému umožniť splácať dlh žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach a v akej výške. Posudzoval jeho schopnosť dlh žalobcovi riadne uhradiť prípadne ho splácať riadne v primeraných splátkach. Vo veci súd nezistil a nemal za preukázané také majetkové a zárobkové pomery, ktoré by umožnili žalovanému žalobcom uplatnenú a jemu priznanú pohľadávku uhradiť naraz. Zo správy Obce A. vyplýva, že žalovaný žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a dvomi deťmi a v obci nie je

vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Zo správy zamestnávateľa žalovaného súd zistil, že tento pracuje s priemerným mesačným zárobkom 593,95 eura. Na základe uvedeného potom súd dospel k záveru, že nie je v schopnostiach žalovaného uhradiť žalobcovi priznanú pohľadávku naraz a povolil mu túto splácať v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur, ktorú povinnosť si ako to uviedol samotný žalovaný v zmysle vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu aj plní.

10. Podľa súdu umožnenie žalovanému splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur neprímerane nezasiahne do majetkových pomerov samotného žalobcu. Žalobcovi bola rozsudkom tunajšieho súdu priznaná suma 6.240,74 eura a vzhľadom na výšku povolených splátok 200 eur, túto sumu má žalovaný splácať (bez zohľadnenia už doterajších splátok) v počte 31,2 mesiacov čo predstavuje 2,6 roka. Súd pritom porovnal zmluvné podmienky dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami dňa 28.01.2016. Zo zmluvy súd zistil, že výška úveru predstavovala sumu 6.700 eur a bola dohodnutá výška anuitnej splátky mesačne po 108,75 eura v počte splátok 96. Splatnosť úveru bola dohodnutá 16.01.2024. Z tohto vyplýva, že pri pravidelnom splácaní dlhu žalobcom bude dlh žalobcovi uhradený ešte skôr, ako bola dohodnutá splatnosť úveru. Prípadne, že by súd žiadosti žalovaného splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach nevyhovet, nebol by schopný dlh uhradiť naraz a jeho vymáhanie by bolo pravdepodobne obtiažnejšie ako keď žalovaný bude splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach. Pokiaľ by si žalovaný túto povinnosť splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach riadne neplnil, omeškanie s plnením jednej splátky by malo za následok zročnosť celého plnenia.

11. Pri rozhodovaní súd vychádzal z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov, podľa ktorých by k zaplateniu dlhu i vo forme splátok malo dôjsť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla. V danej veci pre rozhodnutie má význam, že žalovaný nedisponuje takým príjmom, úsporami, majetkom, pri ktorých by bolo možné očakávať zaplatenie žalovanej sumy naraz bez ohrozenia jeho vlastnej výživy, úhrady bývania a podobne. Vychádzajúc z princípu vyváženej ochrany práv oboch strán sporu rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP, Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania ako aj konštatovanie, že výška splátok závisela od úvahy súdu, preto súd o trovách odvolacieho konania a trovách, ktoré vznikli pred súdom prvej inštancie rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania a konania pred súdom prvej inštancie právo

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).