

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201028
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6617201028.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovovej a JUDr. Jany Haluškovovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: X. J., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom G. K. XX, zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom AK J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy č.49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, zast. RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie zaplata sumy 462,01 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Lučenec rozsudkom č.k. 12Csp/27/2017-520 zo dňa 15. februára 2018, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12Csp/27/2017-520 zo dňa 15. februára 2018 a uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 12Csp/27/2017-504 zo dňa 14. februára 2018 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/109/2018-713 zo dňa 17. mája 2018 z r u š u j e a konanie vo veci samej z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 12Csp/27/2017-520 zo dňa 15. februára 2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni Eve Bodorovej, nar. 28.07.1945, sumu 462,01 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 462,01 Eur od 31.05.2017 do zaplata, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvá výroková veta). Žalobu v časti zaplata 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 462,01 Eur od 26.01.2017 do 30.05.2017 zamietol (druhá výroková veta). Žalobkyni priznal od žalovaného náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku (tretia výroková veta). Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 27,50 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (štvrtá výroková veta). Rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 21. februára 2018, žalovanému dňa 26. februára 2018.
2. Žalovaný podal dňa 13. marca 2018 odvolanie, následkom čoho rozsudok v zmysle § 367 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) právoplatnosť doposiaľ nenadobudol.
3. V priebehu konania, pred právoplatným skončením sporu, podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd svojím uznesením č.k. 12Csp/27/2017-504 zo dňa 14. februára 2018 v zmysle návrhu žalobkyne nariadil neodkladné opatrenie a žalovanému uložil povinnosť pre účely budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni uložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 804,95 Eur, do 7 dní od doručenia uznesenia. Proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, podal žalovaný včas odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací

svojím uznesením č.k. 11Co/109/2018-713 zo dňa 17. mája 2018 odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

4. Z dôvodu, že žalobkyňa v priebehu odvolacieho konania zomrela, odvolací súd po zistení výsledkov dedičského konania podľa ustanovenia § 63 ods. 1, ods. 3 C.s.p. rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičom poručiteľky Zsoltom Bodorom, trvale bytom Panické Dravce 84.

5. Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku doručil žalobca odvolaciemu súdu podanie - späťvzatie žaloby, v ktorom oznámil, že berie žalobu späť v celom rozsahu v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Žiadal, aby odvolací súd zastavil konanie, zrušil nariadené neodkladné opatrenie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu.

6. Žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby uviedol, že so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu súhlasí a žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok okresného súdu, konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania a zrušil neodkladné opatrenie nariadenie v danej veci.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7.1 Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

7.4 Podľa § 335 ods. 2 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

8. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkolvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

8.1 Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci bolo splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8.2 Nakoľko odvolací súd týmto rozhodnutím konanie vo veci samej zastavil, aplikoval aj ustanovenie § 335 ods. 2 C.s.p. a zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 12Csp/27/2017-504 zo dňa 14. februára 2018 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/109/2018-713 zo dňa 17. mája 2018 v celom rozsahu.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zo späťvzatia žalobcu a vyjadrenia žalovaného k späťvzatiu vyplýva, že strany sporu uzavreli dohodu o urovaní sporu ako dvojstranný právny úkon, na základe ktorej žalobca vzal žalobu späť, preto zastavenie konania zavinili obe strany sporu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).