

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203231  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6616203231.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598 proti žalovanej O. M. ,D., XX.XX.XXXX, N. R. XX, zast. advokátkou JUDr. Elenou Matulovou, advokátska kancelária Poltár, Železničná 287 v konaní o zaplatenie 224,- eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu v časti zaplatenia trov mediačného konania vo výške 202,53 eura z a m i e t a .

Žalovanej sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalobcovi vo výške 29,04 eura s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom druhej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal návrh na zaplatenie čiastky 244,- eura s príslušenstvom.

2. Okresný súd Lučenec vo veci dňa 31.01.2017 rozhodol v konaní č.k. 5C/69/2016 tak, že zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 244,- eur s príslušenstvom. Dĺžnú sumu jej povolil splácať po 10,- eur mesačne. Vo zvyšku žalobu zamietol. Zároveň priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 29,04%. Proti rozsudku podal dňa 20.03.2017 žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní č.k. 14Co/323/2017 rozsudok Okresného súdu Lučenec v napadnutom treťom výroku v časti o 202,53 eura a v závislom štvrtom výroku o trovách prvoinštančného konania zrušil a v tejto časti vrátil Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zostávajúcej časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá rozsudok okresného súdu potvrdil. Vo veci vyslovil právny názor, ktorým je prvostupňový súd viazaný.

3. Podľa § 1 ods. 2 Zák.r.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

4. Podľa § 2, písm. d) Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5. Žalobca si v žalobe uplatnil aj trovy mediačného konania vo výške 202,53 eura. Žiadnym spôsobom však nepreukázal, že by mu takéto trovy v súvislosti s riešením sporu formou mediácie vznikli. Nepredložil jediný dôkaz, že prebehlo mediačné konanie a teda neunesol dôkazné bremeno o opodstatnenosti uplatnenej výšky pohľadávky.

6. Podľa čl. 6. ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

7. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veciach, podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť, ani právo upozorňovať strany na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanoveniami citovaného článku 8 CSP, ale aj so zásadou rovnosti strán sporu. Dokazovanie v občianskom procesnom práve je v sporovom konaní založené na prejednávacej zásade, ktorá je vyjadrená v citovanom ustanovení článku 8 CSP. Sporové konanie ovládané touto zásadou je chápané tak, že tvrdiť skutočnosti a navrhovať dôkazy je vecou účastníkov. Zistený skutkový stav je tak predovšetkým výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov.

9. Žalobca v podanej žalobe popísal okolnosti, ktoré ho k podaniu žaloby viedli, opísal teda skutkový dej. V žalobe uviedol aj skutočnosti, ktorými opísal skutok na základe ktorého uplatňuje svoje nároky, vymedzil predmet konania po skutkovej stránke, neuviedol však v žalobe všetky potrebné tvrdenia a tvrdenia, ktoré uviedol súdu nepreukázal. Nevedenie potrebných skutkových tvrdení neznamená vadu žaloby, pretože žalobca v žalobe opísal aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými vymedzil predmet konania po stránke skutkovej a následne nebolo povinnosťou súdu vyzvať ho písomnou výzvou na jej doplnenie. Jednoznačne žaloba obsahovala všeobecné náležitosti, opis rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Neobsahovala však všetky potrebné (rozhodujúce) skutkové tvrdenia o ktoré žalobca v konaní svoj peňažný nárok oprel a z ktorých tento nárok vyvodil.

10. Aby mohol žalobca so svojou argumentáciou v sporovom konaní uspieť, musí k svojim skutkovým tvrdeniam navrhnuť také dôkazy, z ktorých by súd mohol po ich vykonaní a zhodnotení dospieť k záveru, že má právo, ktorého uspokojenia sa vo veci domáha. Pre zisťovanie skutkového stavu súd v zásade vždy vychádza len s tých dôkazov, ktoré boli na návrh strán sporu vykonané. Ak žalobca potrebné dôkazy nepredložil, znamená to, že neuniesol dôkazné bremeno, následkom čoho nemôže v konaní uspieť. Z ohľadom na uvedené súd žalobu v časti zaplatenia trov mediálneho konania zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutie, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v zmysle zásady pomeru úspechu vo veci s tým, že úspech žalobcu v konaní bol vo výške 35,48 eura a úspech žalovanej bol vo výške 64,52 eura, preto priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 29,04%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.