

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200433
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Pavlikovský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1017200433.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka, IČO: 31 118 259, Študentská 2, 911 50 Trenčín, zastúpený: MAPLE & FISH s.r.o., advokátska kancelária, Dunajská 15/A, Bratislava, v mene ktorej koná JUDr. Viliam Karas, PhD., advokát a konateľ, proti žalovanému: 1/ Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, Bratislava, 2/ Výskumná agentúra, Sliačska 1523/1, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21601923/O03 zo dňa 12.01.2017 v spojení so Žiadosťou o vrátenie finančných prostriedkov č. 26210120019/Z04, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Správny súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 63,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 22.03.2017 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného 1 - Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21601923/O03 zo dňa 12.01.2017 v spojení so Žiadosťou o vrátenie finančných prostriedkov č. 26210120019/Z04.

2. Žalobu dôvodil tým, že preskúmané dokumenty - tak Správa o zistenej nezrovnalosti, ako i Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov - sú v rozpore s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a Európskej únie. Všeobecnou správnu žalobou na súde sa domáha ochrany svojich práv v súlade s ustanovením čl. 46 Ústavy SR ako aj ustanovením § 6 ods. 2 písm. a) v spojení s § 177 a nasl. SSP. Žalobu odôvodnil podľa ustanovenia § 191 ods. 1 písm. c). d), e), f) a g) SSP, keďže správne rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej. Žalobca vyhlásil súťaž na predmet zákazky s názvom „Dobudovanie technickej infraštruktúry pre rozvoj vedy a výskumu na Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka prostredníctvom hyperbarickej oxygenoterapie“ uverejnením oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania vo vestníku verejného obstarávania č. 240/2012 pod značkou 15051 - MST zo dňa 14.12.2012 a v Úradnom vestníku EÚ č. S 241/2012 pod značkou 396530 zo dňa 14.12.2012. Predmet zákazky bol financovaný z fondov EÚ, prostredníctvom Európskeho fondu regionálneho rozvoja. Operačný program Výskum a

vývoj. Prioritná os 1 - Infraštruktúra výskumu a vývoja, opatrenia 1.1 Obnova a budovanie technickej infraštruktúry výskumu a vývoja. Výsledkom verejného obstarávania bolo uzatvorenie Zmluvy o dielo č. 3/2009/61 medzi žalobcom ako objednávateľom na jednej strane a úspešným uchádzačom, spoločnosťou TRANSKONTAKT spol. s.r.o. ako zhotoviteľom na strane druhej. Žalobca zaslal pred podpisom predmetnej zmluvy o dielo na kontrolu žalovanému 2 kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa postupu predmetného verejného obstarávania. Žalovaný 2 následne uviedol vo svojom stanovisku, že postup predmetného verejného obstarávania bol v súlade so Zákonom č. 25/2006 Z. z. V súvislosti s finančnými prostriedkami poskytnutými Európskou úniou uviedol, že dňa 10.10.2012 žalobca ako prijímateľ a žalovaný 1 v zastúpení žalovaného 2 ako poskytovateľ uzatvorili zmluvu o nenávratnom finančnom príspevku, predmetom ktorej bola úprava zmluvných podmienok, práv a povinností medzi poskytovateľom a prijímateľom pri poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Následne v dňoch od 29.01.2014 do 31.01.2014 žalovaný 2 vykonal u žalobcu kontrolu na mieste, ktorá sa týkala verejného obstarávania. Žalovaný 1 na základe kontroly konštatoval, že nezistil žiadne porušenia zákona č. 25/2006 Z. z.

3. V podanej žalobe ďalej žalobca poukázal v súvislosti so správou o zistenej nezrovnalosti na jej formálne nedostatky, posúdenie odôvodnenia správy o zistenej finančnej nezrovnalosti a žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov a porušenie princípov „dobrej správy“. Popis nezrovnalosti v nej označil za nezrozumiteľný, samotná správa za protiústavnú z dôvodu vydania protichodných rozhodnutí žalovaného 2. V ďalšom odkazuje na absenciu požiadaviek finančného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej starostlivosti stanovených žalobcovi v protokole o výsledku kontroly. Mal za to, že žalovaný 2 koná nielen v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ale taktiež aj v rozpore so všeobecne uznávanými požiadavkami na kvalitu postupov a činnosti verejnej správy, tzv. princíp dobrej správy. Vadou napadnutého rozhodnutia nie je podľa žalobcu náležite opísaný skutok, ktorý bol dôvodom pre vydanie rozhodnutia s uvedením dôkazov a ich hodnotením, ktoré boli pokladom pre vydanie rozhodnutia.

4. Vo vzťahu k napadnutej žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov uviedol, že zo žiadosti o vrátenia finančných prostriedkov vyplýva, že žalobca by mal byť povinný vrátiť finančné prostriedky vo výške XX.XXX,XX Eur, pričom uvedená korekcia je neprimeraná vzhľadom na to, že nebolo preukázané žiadne porušenie zákona, ako ani príčinná súvislosť medzi postupom žalobcu v predmetnom verejnom obstarávaní a údajným porušením zákona č. 25/2006 Z. z. a je v spojení s ostatnými korekciami pre žalobcu likvidačná. Podľa názoru žalobcu je zrejmé, že nedošlo k zvyhodňovaniu určitých záujemcov. Čerpanie fondov bolo regulérne a v súlade s predpismi Slovenskej republiky a Európskej únie.

5. V ďalšom žalobca argumentoval, že realizácia projektu je v súlade s európskymi ako i národnými predpismi. Správa o zistenej nezrovnalosti konštatuje nezrovnalosti, ktoré neboli preukázané a náležite opísané alebo odôvodnené. Obe napadnuté rozhodnutia sú v rozpore s platnými právnymi predpismi tak Európskej únie ako i Slovenskej republiky, nemajú oporu v práve, ani v zmluvných podmienkach dojednaných medzi žalobcom a žalovaným v prvom a druhom rade.

6. V závere konštatoval preskúmateľnosť ním napadnutých rozhodnutí z dôvodu, že napadnuté rozhodnutia sú správnymi aktmi správneho orgánu majúcimi povahu správneho rozhodnutia zasahujúceho do subjektívnych práv žalobcu, žalobca musí znášať náklady právneho zastúpenia v súvislosti s ochranou svojich práv v súvislosti s pokynutím nenávratného finančného príspevku a zároveň neexistujú iné právne prostriedky, prostredníctvom ktorých by sa žalobca mohol voči napadnutým rozhodnutiam brániť.

II.

7. Vo vyjadrení k žalobe doručenom správne mu súdu dňa 27.04.2017 žalovaný 1. uviedol, že žalobu je potrebné v súlade s § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietnuť ako neprípustnú. Správa ani žiadosť nie sú preskúmateľné správne mu súdom, pretože v tejto fáze riešenia nezrovnalosti nemôžu zasiahnuť do práv a oprávnených záujmov žalobcu a ani spôsobiť ujmu na subjektívnych právach žalobcu, právne postavenie žalobcu sa v ich dôsledku nemení. Napadnuté dokumenty slúžia ako podklad pre ďalšie konanie žalovaných. Mal za to, že preskúmanie napadnutých rozhodnutí prostredníctvom správneho súdnictva súdom nie je prípustné, a to podľa § 7 písm. e) SSP, ktorý ustanovuje, že správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Zo samotnej Správy o zistenej nezrovnalosti a Žiadosti nevyplývajú pre žalobcu žiadne priamo vykonateľné povinnosti, ktoré je žalobca povinný splniť bez ďalšieho. Správa ani Žiadosť nemajú povahu správneho rozhodnutia a v prípade, ak žalobca ako prijímateľ dobrovoľne nevráti

finančné prostriedky, žalovaný 1 ako riadiaci orgán nemôže len na základe Správy a Žiadosti a bez ďalšieho pristúpiť k vymáhaniu finančných prostriedkov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Správa spolu so Žiadosťou nie je konečným, záväzným a priamo vykonateľným vysporiadaním nezrovnalosti, žiadnym spôsobom nezasahujú priamo do práv a právom chránených záujmov a povinností žalobcu, ani sa ich priamo nedotýkajú, sú úkonmi predbežnej a procesnej povahy a po ich vydaní je nevyhnutne potrebné vykonať ďalšie úkony na konečné a záväzné doriešenie nezrovnalosti. Na základe vyššie uvedeného má za to, že žalobu je potrebné odmietnuť dôvodu je neprípustnosti podľa § 7 písm. e) SSP, ktorý stanovuje, že správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Systém riadenia Štrukturálnych a kohézneho fondu verzia 4.1 - verzia 4.9 časť 4.2.3 bod 50 uvádza, že činnosťou Riadiaceho orgánu resp. Sprostredkovateľského orgánu pod Riadiacim orgánom nie dotknutá výlučná a konečná zodpovednosť prijímateľa ako verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 7 Zákona o VO za vykonanie verejného obstarávania pri dodržaní všeobecne záväzných právnych predpisov SR a EÚ, základných princípov verejného obstarávania a zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“). Skutočnosť, že žalovaný 2 skôr uskutočnenými kontrolami nezistil porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania, nevylučuje výlučnú a konečnú zodpovednosť žalobcu za vykonanie verejného obstarávania. Žalobca sa v Zmluve o poskytnutí NFP zaviazal, že strpí kontrolu/audit, a že v prípade, že poruší ustanovenia právnych predpisov SR alebo ES, a toto porušenie bude znamenať nezrovnalosť, vráti NFP alebo jeho časť. Správa, ako aj Žiadosť sú úkonmi predbežnej a procesnej povahy, nie sú konečným riešením nezrovnalosti, sú vylúčené zo súdneho prieskumu, pretože nemôžu mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu, ide o podkladové informácie, ktoré majú predbežnú povahu vzhľadom na ďalší postup riešenia nezrovnalosti. Podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti v čase vypracovania a odoslania Správy a Žiadosti je predčasné, pretože ku dňu podania žaloby neexistuje konečné a právoplatné rozhodnutie o vrátení finančných prostriedkov, ktoré je spôsobilé zasiahnuť do subjektívnych práv žalobcu. Správou a ani Žiadosťou nie je žalobca zaviazaný s konečnou platnosťou k vráteniu finančných prostriedkov, Správa má len informatívny, oznamovací charakter a Žiadosť má len „dobrovoľný charakter výzvy“, obdobne ako výzva veriteľa dlžníkovi, žalobca sa môže sám rozhodnúť, či požadované finančné prostriedky vráti alebo nie. Správa ani Žiadosť nemajú priamy dopad na práva a právom chránené záujmy žalobcu, preto nie sú spôsobilé byť predmetom súdneho prieskumu v rámci správneho súdnictva. Žalobca nemusí závery v Správe akceptovať a žalovaný 1 ako riadiaci orgán si nemôže mocensky vynucovať uhradenie finančných prostriedkov len v zmysle Správy a Žiadosti.

8. Vo vyjadrení k žalobe doručenom Krajskému súdu v Bratislave dňa 12.04.2017 žalovaný 2 nesúhlasil s vyššie uvedenými tvrdeniami žalobcu, nakoľko v popise nezrovnalosti je jednoznačne definované, že vykonanou kontrolou nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní bolo z predloženej dokumentácie identifikované porušenie pravidiel a princípov verejného obstarávania. Žalovaný 2 taktiež jednoznačne definoval charakter uložených postihov tým, že uplatnil na výdavky z predmetného verejného obstarávania korekciu 25% na všetky výdavky deklarované Európskou komisiou v rámci overovaného verejného obstarávania, a teda určite jasne a zrozumiteľne definoval spôsob, akým došlo k výpočtu celkovej sumy, ktorú je žalobca povinný vrátiť. V Správach absentuje právne vynúiteľný, vykonateľný výrok o povinnosti vrátiť finančné prostriedky. Finančné vyčíslenie nezrovnalosti a popis stavu riešenia nezrovnalosti ešte samo o sebe nezakladá povinnosť vrátiť finančné prostriedky. Nakoľko porušenie pravidiel a princípov verejného obstarávania bolo identifikované na základe záverov uvedených v čiastkovej správe z vládneho auditu č. A694, K4029, Protokole Úradu pre verejné obstarávanie a taktiež na základe opätovnej administratívnej kontroly verejného obstarávania vykonanej žalovaným 2 v dňoch od 15.02.2016 do 13.05.2016 na základe ktorej bol vystavený kontrolný zoznam na identifikáciu porušenia zásad verejného obstarávania zo dňa 13.05.2016 a Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania zo dňa 28.10.2016. Výška korekcie sa určuje v nadväznosti na zistené porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania, pričom v danom prípade za vyššie uvedené porušenie je stanovená výška korekcie 25% na všetky výdavky deklarované Európskej komisii, v rámci overovaného verejného obstarávania. Námiety žalobcu nepovažoval vo vzťahu ku kvalite postupov a činnosti verejnej správy a zásahu do princípu legitímneho očakávania za oprávnené. Žalobca si musel byť vedomý a uzavretím zmluvy o poskytnutí NFP prejavil vôľu správať sa a dodržiavať pravidlá uvedené v zmluve o poskytnutí NFP, medzi ktoré patrí aj povinnosť strpieť kontrolu/audit a v prípade, že poruší ustanovenia právnych predpisov SR alebo ES, a toto porušenie bude znamenať nezrovnalosť, vráti NFP alebo jeho časť. Správy neobsahujú, tak ako vo svojom vyjadrení uvádza žalobca, explicitné a autoritatívne stanovenie povinnosti vrátiť finančné prostriedky. V prípade, ak žalobca neuhradí sumu

uvedenú v Žiadostiach o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26250120027 nezakladá to jej vynútiteľnosť. Žalovaný 2 ako sprostredkovateľský orgán Žalobcu iba vyzval na dobrovoľné vrátenie poskytnutého finančného príspevku. Iba v prípade, ak by žalobca dobrovoľne nevrátil NFP na základe výzvy podľa § 27a ods. 1 Zákona o pomoci a podpore a Zmluvy o NFP, nasledovala by rozhodovacia činnosť v oblasti verejnej správy podľa § 27a ods. 3, resp. ods. 5 Zákona o pomoci a podpore. Vystavením a predložením Správ spolu so Žiadosťami nedošlo k uloženiu sankčnej povinnosti pre Žalobcu, nakoľko povinnosť vrátiť poskytnutý NFP alebo jeho časť, v prípade zistených nezrovnalostí, vyplýva priamo zo Zmluvy o poskytnutí NFP. Vystavením a predložením Správ a Žiadosťí žalovaný 2 postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi SR a Zmluvou o poskytnutí NFP, ktorým si Žalovaný 2 uplatňoval zodpovednosť za porušenie zmluvných povinností prijímateľa - žalobcu. Žalovaný 2 zároveň v danej súvislosti dodal, že nie je oprávnený rozhodovať v správnom konaní podľa § 27a Zákona o pomoci a podpore, čo preukazuje aj Splnomocnenie Výskumnej agentúry ako sprostredkovateľského orgánu pod riadiacim orgánom na plnenie úloh Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky ako riadiaceho orgánu pre Operačný program Výskum a vývoj v znení jeho dodatkov.

III.

9. Krajský súd v Bratislave ako správny súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 10, § 11 ods. 1 SSP), primárne riešil otázku prípustnosti súdneho preskúmania žalobou napadnutej Správy o zistenej nezrovnalosti a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov.

10. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 2 ods. 1 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

12. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

13. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

15. Podľa § 7 písm. e) SSP, správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

16. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

17. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

18. Podľa § 14 ods. 18 zákona č. 528/2008 Z. z., rozhodnutia vydané v konaní podľa tejto časti zákona nie sú preskúmateľné súdom. 46a) § 248 písm. d) O.s.p.

19. Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z., ak riadiaci orgán zistí porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania, môže vyzvať prijímateľa na vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky.

IV.

20. Krajský súd v Bratislave z obsahu administratívneho spisu zistil, že dňa 10.10.2012 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, medzi žalobcom a žalovaným 1 ako poskytovateľom v zastúpení žalovaným 2 č. 017/2012/1.1/OPVaV. Zmluva bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. a v zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

21. Žalobca vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Dobudovanie technickej infraštruktúry pre rozvoj vedy a výskumu na Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka prostredníctvom hyperbarickej

oxygenoterapie“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 240/2012 zo dňa 14.12.2012 pod značkou 15051-MST. Na základe výsledkov verejného obstarávania uzatvoril žalobca kúpnu zmluvu dňa 01.06.2010 s víťazným uchádzačom spoločnosťou TRANSKONTAKT spol. s.r.o.

22. Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) vykonal kontrolu verejného obstarávania na predmet zákazky, ktorý bol predmetom Zmluvy o NFP a zistil nezrovnalosti v predmetnom verejnom obstarávaní, ktoré konštatoval v Protokole o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 2469-7000/2016-OK/4 zo dňa 13.5.2016 a v Zápisnici o prerokovaní protokolu č. 2469-7000/2016-OK/8 zo dňa 20.5.2016. ÚVO potvrdilo v Protokole ÚVO porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Na základe Protokolu ÚVO a v súlade so Zmluvou o NFP vykonal žalovaný 2 opätovnú administratívnu kontrolu predmetného verejného obstarávania, na základe ktorej vystavil Kontrolný zoznam na identifikáciu porušenia zásad verejného obstarávania zo dňa 26.10.2016 a Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania zo dňa 28.10.2016, v ktorých sú uvedené zistené nezrovnalosti.

23. Na základe predmetnej Opätovnej administratívnej kontroly verejného obstarávania a Protokolu ÚVO vystavil žalovaný 2 list pre žalobcu, ktorého prílohou bola Správa a Žiadosť. Zo spisu mal súd za preukázané, že dňa 23.01.2017 bola žalobcovi doručená Správa a žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov, obe zo dňa 12.01.2017, na základe ktorých žalovaný 2/ žiada od žalobcu vrátenie 47.736,76 eura.

24. Predmetom preskúmania v predmetnej veci v zmysle žaloby je Správa o zistenej nezrovnalosti č. N21601923/O03 zo dňa 12.01.2017 a Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov č. 26210120019/Z04.

25. V správnom súdnictve je právo na prístup k súdnemu preskúmaniu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy na základy správnej žaloby determinované princípom generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vyplýva, že súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia alebo opatrenia orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté, okrem tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje (§ 7 SSP). Nie je pritom rozhodujúce, ako je napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie formálne označené, ani to, či pri jeho vydaní procesne postupoval správny orgán podľa zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (Správny poriadok) alebo podľa iného právneho predpisu. Pri posudzovaní prípustnosti súdneho preskúmania rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy je správny súd povinný posúdiť, či sa žalobou napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie nedotýka základných práv alebo slobôd účastníka konania, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky alebo príslušná medzinárodná zmluva o ľudských právach a základných slobodách. V takých prípadoch totiž vylúčenie súdneho preskúmania rozhodnutia správneho orgánu nemožno uplatniť. O takýto prípad v prejednávanej veci nejde, nakoľko právo na prostriedky z fondov Európskej únie nemožno podradiť pod žiadne zo základných práv a slobôd garantovaných druhou hlavou Ústavy SR, resp. Dohovorom o ľudských právach a základných slobodách.

26. Podľa názoru súdu administratívnu kontrolu postupu zadávania zákazky na poskytnutie služby po uzavretí zmluvy na predmet zákazky nemožno považovať za rozhodovací proces vo verejnej správe a výsledné materiály z vykonanej kontroly za rozhodnutia vydané v takomto konaní, keďže kontrolou sa len zisťuje súlad postupu kontrolovaného s ustanoveniami Zákona o verejnom obstarávaní.

27. Konajúci súd v súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v rozhodnutiach sp. zn. 5Sžf/26/2012 zo dňa 29.11.2012, 4Sžf/56/2015 zo dňa 08.06.2016, 10Sžo/90/2016 zo dňa 25.10.2017, 6Sžs/22/2017 zo dňa 27.09.2017, 8Sžk/21/2017 zo dňa 22.11.2018 a 8Sžk/9/2017 zo dňa 22.11.2018 dospel k názoru, že Správa o zistenej nezrovnalosti a Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov ako také nepodliehajú súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, pretože samé o sebe nepredstavujú zásah do práv a právom chránených záujmov kontrolovaného subjektu.

28. Podľa názoru tunajšieho súdu Správu a Žiadosť je nutné považovať za postup podľa § 27a ods. 4 zákona č. 528/2008 Z. z., teda za výzvu na dobrovoľné vrátenie časti poskytnutého príspevku. Ide o opatrenia orgánu verejnej správy, ktoré samé o sebe nemajú za následok založenie, zmenu, zrušenie alebo deklaráciu práv, právom chránených záujmov alebo povinností žalobcu a ani sa ich priamo nedotýkajú. Toto štádium riešenia finančných nezrovnalostí slúži na prípadné mimosúdne vyrovnanie a vytvára žalobcovi ako prijímateľovi príspevku priestor na vyjednávanie, prípadne na dohodu o splátkach. Správa i Žiadosť sú vo svojej podstate len opatreniami predbežnej povahy, ktoré nemôžu mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu, pretože právne postavenie žalobcu sa v ich dôsledku nemení. Slúžia ako podklad a zároveň podmienka pre ďalší postup riadiaceho orgánu, ktorý v prípade

nevyhovenia vyzve na dobrovoľné vrátenie príspevku začne voči žalobcovi správne konanie a uloží mu povinnosť vrátiť 1,5 násobok sumy uvedenej vo výzve. Správa ani Žiadosť teda nie sú konečnými autoritatívnymi rozhodnutiami správneho orgánu o právach a povinnostiach žalobcu v súvislosti so zisteným porušením pravidiel a postupov verejného obstarávania a vysporiadaním finančných vzťahov. Ich súdne preskúmanie na základe podanej správnej žaloby je preto neprípustné.

29. Je nesporné, že v Správe absentuje právne vynútiteľný výrok o povinnosti vrátiť finančné prostriedky. Skutočnosť, že došlo k finančnému vyčísleniu nezrovnalosti a jeho popisu samo o sebe ešte nezakladá povinnosť na strane žalobcu vrátiť finančné prostriedky. Správou ani Žiadosťou nebol žalobca zviazaný k vráteniu finančných prostriedkov, ide len o písomnosť s informatívnym charakterom. Z obsahu spisu je okrem iného nesporné, že ku dňu podania žaloby nedošlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia, resp. správneho rozhodnutia o vrátení finančných prostriedkov. Ohľadom preskúmania žiadosti je nesporné, že touto písomnosťou žalovaný 2 využil zákonnú možnosť vyplývajúcu z § 27a ods. 1 zákona č. 528/2008 Z.z., a keďže zistil porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania vyzval žalobcu ako prijímateľa na vrátenie časti poskytnutého príspevku na predmet zákazky. Nejedná sa o žiadne rozhodnutie vydané v rámci výkonu pôsobnosti žalovaného ako správneho orgánu a oblasti verejnej správy, ktoré by bolo možné podrobiť súdnemu prieskumu.

30. S ohľadom na uvedený záver sa súd nezaoberal námietkami žalobcu o nezákonnosti kontrolných zistených v Správe, pretože tieto bude možné preskúmať až v prípadných neskorších štádiách procesu vyvodzovania dôsledkov zo zistených porušení zákona v postupe verejného obstarávateľa, ak boli, resp. budú na základe tejto Správy vydané rozhodnutia s priamym dopadom na právne postavenie žalobcu.

31. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že právo žalobcu na poskytnutie prostriedkov z fondov Európskej únie, ktorého ochrana sa žalobca touto žalobou domáha, nepatrí medzi základné ľudské práva a slobody, ktorých výpočet je obsiahnutý v druhej hlave Ústavy SR a Dohovore o ochrane základných práv a ľudských slobôd, a preto prejednávajúcu vec nie je možné posudzovať podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR. Taktiež súd poukazuje na § 14 ods. 18 zákona č. 528/2008 Z. z., v zmysle ktorého sú rozhodnutia vydané správnymi orgánmi v správnom konaní podľa druhej časti zákona č. 528/2008 Z. z. vylúčené zo súdneho prieskumu (§ 7 písm. b) SSP).

32. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatoval, že neboli naplnené všetky podmienky na preskúmanie napadnutých rozhodnutí v rámci správneho súdnictva, nakoľko žaloba smeruje proti aktom orgánu verejnej správy vydaných v správnom konaní, ktoré sú predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ktoré nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania, a preto Krajský súd v Bratislave v súlade s § 7 písm. e) SSP v spojení s § 97 SSP a § 98 ods. 1 písm. g) SSP žalobu odmietol pre jej neprípustnosť.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

34. Podľa § 11 ods. 3 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, sa žalobcovi vráti v konaní pred správnym súdom súdny poplatok, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. S poukazom na citované zákonné ustanovenie správny súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 63,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s.

35. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého

sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.