

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/118/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011102  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011102.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Antónie Bánovskej a Terézie Ožvoldovej, na hlavnom pojednávaní takto

### rozhodol:

Obžalovaný I. M., T. XX.XX.XXXX D. K., U. C. T. I. XXX/X, G., U. Č. D. D. D. D. Ú. T. D. D. W.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 19.01.2018 v čase okolo 23:30 hod. v meste Sereď na ulici M. R. Štefánika pred hotelom Hutník fyzicky napadol N. K. a to tým spôsobom, že ho udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne na čo spadol na zem, čím poškodenému N. K., T. XX.XX.XXXX, U. C. R. XXXX/XX, G., spôsobil zlomeninu vonkajšieho členka vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 71 dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného najmenej po dobu 6 týždňov, potom sa presunul behom na ulicu D. Štúra, kde na parkovisku obchodného domu Progres fyzicky napadol C. U. a to tým spôsobom, že ho udrel päťou do tváre, načo tento následne spadol na zem, kde ho ešte niekoľkokrát udrel a kopol do hlavy, čím poškodenému C. U., T. XX. XX. XXXX, U. C. Š. XXXX/XXX, G., spôsobil otras mozgu, subarachnoidálne krvácanie pozdĺž falxu (krvácanie pod mäkkú blanu mozgu), zlomeninu pravej orbity (očnice), zlomeninu nosa, tržnozhoždenú ranu pravého obočia a tržnozhoždenú ranu nosa s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 51 dní, počas ktorých bol na minimálne 14 dní sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom uvedeného sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 06.11.2017 Okresným úradom Galanta, Odborom všeobecnej vnútornej správy v rozkaze konaní pod číslom konania OU-GA-OWS-2017/012137 za priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 07.04.2017 a bola mu uložená sankcia - pokarhanie,

v bode 2/

dňa 25. 02. 2018 v čase okolo 05:50 hod. v meste G. na ulici T. I. XXX/X v byte na prvom poschodí fyzicky napadol F. Y., T. XX. XX. XXXX, U. C. Ž. XXXX, D. F., a to tým spôsobom, že ju niekoľkokrát udrel päťou do oblasti tváre a ťahal ju za vlasy, pričom ho prosila, aby s tým prestal a z obavy o svoj život a zdravie z bytu utiekla, následne na to fyzicky napadol svoju družku T. D., T. XX. XX. XXXX, U. C. G., a to tým spôsobom, že ju niekoľkokrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre a hlavy, ťahal ju za vlasy, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej smrťou za prítomnosti ich maloletého syna S., ktorého taktiež chytil za vlasy a silnejšie potiahol, následne odišiel do kuchyne, odkiaľ z umývadla vzal do svojej pravej ruky kuchynský nôž s dĺžkou čepele približne 10 cm, ktorou čepeľou smeroval dole k zemi a naďalej vykrikoval, že ich všetkých pozabíja, na čo následne poškodená T. D. z bytu v obave o svoj život a zdravie utiekla a z obavy o život a zdravie svojho syna, ktorý ostal v byte s obvineným, zavolala hliadku polície,

teda

v bode 1/

- sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,  
- inému úmyselne ublížil na zdraví a uvedeným činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,  
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

v bode 1/

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,  
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,  
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradit' poškodenému Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, sídlo ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, škodu vo výške 950,80 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradit' poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, sídlo Panónska cesta 2, Bratislava, škodu vo výške 3 041,61 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného C. U., T. XX.XX.XXXX, U. C. Š. XXX, G., odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného N. K., T. XX.XX.XXXX, U. C. R. XXXX/XX, G., odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.07.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný I. M. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaných skutkov. Ďalej využil svoje právo nevypovedať.

Keďže obžalovaný využil svoje právo nevypovedať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) prečítal zápisnice o skorších výpovediach obžalovaného z prípravného konania zo dňa 21.01.2018 a 25.02.2018. Ku skutku 1/ vypovedal, že v uvedený deň oslavovali s družkou T. D. jeho meniny a pili alkohol. Okolo 23:00 sa išli poprechádzať do mesta Sereď a okolo 23:30, keď prechádzali pri svetelnej križovatke,

spozoroval partiu asi 3 chlapov, ktorí po nich začali bezdôvodne vykrikovať vulgarity. Aj keď sa ho družka snažila upokojiť, aj preto že bol pod vplyvom alkoholu sa nechal vyprovokovať, prišiel k týmto chlapom, opýtal sa aký majú s ním problém a keď videl, že jeden ho ide napadnúť, dal mu facku, na čo ten chlap spadol na zem a zostal tam ležať. Neskôr sa dozvedel, že mal zlomený členok. Potom po ňom začal kričať a nadávať ďalší z tých chlapov, obžalovaný sa ho snažil upokojiť, ale keďže neprestával a neustále išiel proti nemu, obžalovaný sa na neho rukou zahnal ale netrafil ho. Tento chlap potom odišiel cez cestu na parkovisko pri OD Progres, tam vzal palicu a kričal na obžalovaného, aby prišiel k nemu, pričom pri ňom boli ďalší dvaja alebo traja chlapi. Obžalovaný zakričal, že sa palice nebojí a išiel za ním. Ten chlap sa začal s tou palicou oháňať, obžalovaného aj trafil niekoľkokrát do predlaktia ľavej ruky a do ľavej nohy, potom sa mu ale podarilo palicu vyraziť a udrel ho päťou do tváre, na čo ten chlap spadol na zem kde ho ešte raz kopol, na čo došla polícia. Ku skutku 2/ vypovedal, že večer 24.02.2018 s družkou T. D. popíjali alkohol v podniku Biliard, domov prišli až ráno ďalšieho dňa. Čo sa stalo po príchode domov si nespomína.

Svedok N. K. na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ vypovedal, že v uvedený večer s partiou popíjali. Na križovatke pri hoteli Hutník začal po nich obžalovaný niečo vykrikovať a jeho bez provokácie udrel, buď ho sotil alebo mu dal facku, na čo spadol. Pri páde utrpel zlomeninu členka, ostal v šoku a ďalšie veci si nepamätá.

Svedok C. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ vypovedal, že v uvedený deň sa spolu s poškodeným K. a asi 2 - 3 ďalšími chlapmi nachádzali na križovatke pri Hutníku, keď počuli obžalovaného, ako sa niekým vadí. Potom začal obžalovaný po nich bez provokácie kričať a pribehol k nim, spýtal sa poškodeného K. či chce bitku a napadol ho, ten spadol a začal kričať, že ho bolí noha. Keďže mal svedok strach, utiekol cez cestu k Progresu, kde zobral konár, tam k nemu pribehol obžalovaný, po ktorom sa konárom zahnal, ale nevie či ho trafil, konár potom zahodil a už len cítil údery do hlavy, po čom si už na nič nespomína, až na príchod polície. Nevie, či ho obžalovaný udrel aj palicou, prebehlo to rýchlo tak mu ju v rukách nevidel, ale úder bol silný, tak si myslí, že áno.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor časť zápisnice z výsluchu svedka z 19.02.2018, kde uviedol, že mu obžalovaný konár vytrhol z ruky. Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že konár určite zahodil.

Svedok I. K. na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ vypovedal, že v uvedený večer s partiou popíjali v pohostinstve na stanici, potom sa vybrali do iného zariadenia a keď sa začalo k niečomu schyľovať otočil sa a odišiel preč. Bol aj dosť opitý, nevie o žiadnej provokácii.

Svedok I. U. na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ vypovedal, že pri bitke nebol prítomný, videl iba následok.

Svedok I. G. na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ vypovedal, že je policajtom a v uvedený deň okolo 23:00 hod. im ako hliadke bolo hlásené napadnutie 3 osôb. Po príchode na miesto videl, ako obžalovaný stál nad osobou, ktorá ležala, a udieral ju do tváre. Obžalovaný nemal v rukách žiadnu zbraň.

Svedok U. X. na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ vypovedal, že je policajtom a v uvedený deň okolo 23:00 hod. jeho hliadku vyslala služba na zákrok, lebo na križovatke bola bitka. Po príchode na miesto videl, ako obžalovaný bije rukami niekoho na zemi, udieral do hlavy. Obžalovaný nemal v rukách žiadnu zbraň.

Svedkyňa T. D. - družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ vypovedala, že v uvedený deň boli s obžalovaným von a niečo aj popili, aj zo srandy vykrikovali, keď počuli odniekiaľ „poď sem ty buzerant, máš nejaký problém?“, obžalovaný si myslel, že to bolo na neho. Boli vtedy medzi Lavazzou a križovatkou, obžalovaný pribehol k blízkej skupinke ľudí, jednému dal facku, ten sa zvalil na zem, druhý začal na neho kričať z druhej strany cesty, že aký má problém. Obžalovaný sa za ním rozbehol a tá osoba ho napadla palicou. Obžalovaný sa bránil, on sám nemal nič v rukách. Ku skutku 2/ vypovedala, že vtedy oslavovali s obžalovaným zásnuby, niečo popili v bare, domov prišla prvá ona a potom obžalovaný, ktorý začal kričať na švagrovu ženu F. Y., rozbíjal veci, ale nikoho neudrel. Z bytu utiekla, lebo mala sama vypité a nevedela, čo sa stane, strach o život nemala.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor časť zápisnice z výsluchu svedkyne z 26.02.2018, kde uviedla, že obžalovaný po príchode začal na ňu kričať, že zakrýva neveru Y., potom vtrhol do jej

izby, kde spala a tiež začal na ňu kričať, potom počula ako Y. kričí na obžalovaného aby ju prestal biť a potom, ako zakričala matka obžalovaného, aby ju nebil, sa Y. podarilo z bytu utiecť. Potom prišiel obžalovaný za ňou do detskej izby, kde ju začal biť, fackal po hlave a ťahal za vlasy, vulgárne nadával a kričal, že všetkých zabije. Keď ju ich syn S. chcel brániť, potáhal ho za vlasy. Potom obžalovaný odišiel do kuchyne, z umývadla vzal kuchynský nôž a opäť vykrikoval, že ich všetkých pozabíja, na čo ušla aj ona z bytu a zavolała políciu. V byte nechala ich syna S. a veľmi sa o neho bála. Na vysvetlenie rozporov svedkyňa uviedla, že sa jej na polícii dve ženy vyhrážali, že ak nepodpíše, neuvidí malého, zavolajú sociálku, zápisnicu pred podpisom nečítala.

Svedkyňa I. M. - matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní ku skutku 2/ vypovedala, že ju zobudila v noci hádka obžalovaného s jeho družkou. Keďže nechcela, aby to počula jej vnučka, odišli k susedovi. Hádku nevidela, iba počula krik a búchanie

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor časť zápisnice z výsluchu svedkyne z 26.02.2018, kde uviedla, že počula F. Y.Z. prosiť obžalovaného, aby ju nebil, následne obžalovaný porozbíjal nejaký kus nábytku. Na vysvetlenie rozporov svedkyňa uviedla, že na polícii odmietla vypovedať a odišla domov, asi za hodinu za ňou prišli policajti aby podpísala zápisnicu, čo aj urobila lebo s tým chcela mať pokoj.

Svedok U. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na konkrétnosti výsluchu svedkýň D. a M. si nespomína, ale nevyvíjal na nich nátlak ani na to nemal dôvod. Výsluchy boli robené a zápisnice podpísované pred ním v kancelárii.

Svedok I. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vypočúval svedkyňu Y., postupoval štandardným spôsobom a nevyvíjal žiaden nátlak. Svedkyňa Y. asi nemala pri výsluchu viditeľné zranenia, inak by jej odporučil lekárske ošetrenie.

Svedkyňa F. Y. - družka brata obžalovaného, na hlavnom pojednávaní ku skutku 2/ vypovedala, že v noci spala vo svojej izbe, vbehol tam obžalovaný, niečo zakričal, potom po ňom niečo zakričala jeho mama a on vybehol von. Na to ona odišla z bytu, i keď nemala strach z obžalovaného. Do bytu sa vrátila až s príchodom polície lebo čakala na svojho priateľa, ktorému volala keď vybehla z bytu a on jej povedal, aby počkala. Nevie vysvetliť, prečo takto konala, keď sa obžalovaného nebála.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou prečítal prokurátor zápisnicu z výsluchu svedkyne z 26.02.2018, kde uviedla, že ju zobudilo ako sa obžalovaný po príchode z baru nadránom hlasne háda s D.. Po chvíli vtrhol k nej do izby a začal ju bezdôvodne biť. Ona ho prosila aby prestal čo ho ešte viac nahnevalo, bol opitý a mala z neho obrovský strach. Nič nehovoril ani nenadával, po chvíli na neho zavolała jeho mama aby prestal, po čom odišiel na chodbu. Ona si hneď zobrala župan a z bytu ušla von a ukryla sa vo dvore bytovky za garáže, z kade vyšla až po príchode polície. D. jej potom povedala, že držal v ruke nôž a vyhrážal sa, že ich pozabíja. Bojí sa ho a má obavu, aby svoje vyhrážky neuskutočnil. Na vysvetlenie rozporov svedkyňa uviedla, že nie je pravda, že by ju napadol, ale nevedela vysvetliť prečo zápisnicu podpísala.

Súd v zmysle § 135 ods. 4 TP prehral na hlavnom pojednávaní obrazovo-zvukový záznam z výpovede maloletého svedka S. D. - syna obžalovaného a poškodenej T. D., zo dňa 03.05.2018. Ku skutku 2/ svedok uviedol, že býva spolu s rodičmi, babkou, bratom obžalovaného a jeho frajerkou a dvoma sesternicami. V uvedení noc ho zobudil krik obžalovaného, asi došiel domov, a hluk rozbíjania vecí. Vtedy spal v obývačke, kde zaspal pri televízore, krik počul zo zadnej izby. Obžalovaný kričal na mamu, rozbil dvere, vytrhol kachle zo steny. Keď začal obžalovaný kričať po strýkovej frajerke prebehol do zadnej izby k obžalovanému, potom z tade začali utekať strýkova frajerka, malý sesternica, babka a nakoniec mama, keďže sa báli obžalovaného, aby ich nezbil, a ostal tam iba on, potom sa išiel schovať pod paplón. Ostatní utiekli von, asi k susedom. Obžalovaný ho pošticoval, matku rukou plesol po stehne, ale inú bitku nevidel. Potom už prišli policajti a otec sa ukludnil.

Súd prehral obrazový záznam poskytnutý Mestskou políciou Sereď z verejnej kamery zachytávajúcej svetelnú križovatku v Sereďi, pričom na zázname vidno obžalovaného ako kopol do inej stojacej osoby, pričom skupina mužov ide smerom od neho, a svedkyňu D. vzdialenú asi 80 m ako uteká k miestu bitky po ulici M. R. Štefánika.

Podľa zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dňa 20.01.2018 bol obžalovaný zadržaný dňa 19.01.2018 o 23:34 hod.

Podľa záznamov o dychovej skúške mal obžalovaný dňa 20.01.2018 o 01:09 hod. 0,46 mg/l alkoholu v dychu, o 8:28 hod. už nemal žiadny. Dňa 25.02.2018 o 10:22 hod. mal 0,43 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa lekárskej správy I.. K. D. zo dňa 25.05.2018 bolo u S. D. diagnostikované povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, odrenina.

Podľa úradného záznamu spísaného T.. I. G. a C.. U. X. zo dňa 19.01.2018 po ich príchode na miesto videli ako obžalovaný na zemi napáda C. U., a to kope a udiera.

Podľa úradného záznamu spísaného C.. U. X. zo dňa 20.01.2018 na kamerovom zázname systému Soitron vidieť, ako obžalovaný osobu ležiacu na zemi 4 krát rukami napadol.

Podľa zápisnice o konfrontácii medzi obžalovaným a poškodeným C. U. zo dňa 13.04.2018 sa obžalovaný priznal, že poškodeného zbil a je mu to ľúto, nezhodli sa či bol obžalovaný provokovaný alebo zaútočil len tak.

Podľa znaleckého posudku I.. I. O. č. XX/XXXX zo dňa 03.05.2018 obžalovaný netrpel v čase spáchania skutkov duševnou poruchou alebo chorobou, trpel zmiešanou poruchou osobnosti a škodlivým užívaním návykových látok (nedosahujúcim stupeň závislosti), nebol v stave vymiznutia ovládacích alebo rozpoznávacích schopností. Ovládacie schopnosti mohli byť v čase spáchania skutku 2/ iba nevýznamne znížené. Obžalovaný nie je závislý od návykových látok, objektivizované je ich škodlivé užívanie., je schopný chápať zmysel trestného konania, nie je potrebné ukladať ochranné liečenie.

Znalec I.. Z. G. oboznámil na hlavnom pojednávaní znalecký posudok č. X/XXXX zo dňa 20.05.2018 o vyšetrení zdravotného stavu a zranení poškodených K. a U.. Poškodený K. utrpel zranenia uvedené v skutkovej vete s dobou PN a liečenia 71 dní, podľa dĺžky liečenia a PN sa jedná o ťažké zranenie, podľa charakteru zranenia ako aj závažnosti obmedzení v obvyklom spôsobe života sa jedná skôr o stredne ťažké zranenie. Zlomenina členka vznikla nepriamym mechanizmom pri páde a podvrtnutí v členku, keď človek v opitosti nekoordinovane padá a pritom aj rotuje v smere pozdĺžnej osi. Mohol spadnúť po údere - facke, alebo pre pošmyknutie alebo len z dôvodu opitosti. Obmedzenie v bežnom spôsobe života predstavovalo najmä obmedzenie v oblasti pohybu, a to prvé 2 dni pripútanie na lôžko a následne 6 týždňov nemožnosť našľapovať na poranenú nohu, ktorá bola v sádre, a pohyb len za pomoci bariel. Poškodený U. utrpel zranenia uvedené v skutkovej vete s dobou PN a liečenia 51 dní. Najzávažnejšie zranenie predstavuje zlomenina pravej očnice, nosa, zakrvácanie pod tvrdú aj mäkkú blanu mozgu pozdĺž falxu ako aj vniknutie vzduchu do lebečnej dutiny. Ide o stredne ťažké až ťažké zranenie, ktoré za určitých okolností mohlo ohroziť život a mohlo mať trvalé následky, pričom zranenia trvalé následky nezanechali. Úraz na hlave mohol vzniknúť najpravdepodobnejšie úderom palice alebo aj kopnutím nohou, priam vylučuje že by vznikli iba údermi pästou, pričom je pravdepodobné, že úderov bolo viac. Jednoznačne vznikli priamym mechanizmom. Úder do oblasti čela, nosa a pravého oka bol značnej intenzity, smeroval priamo na túto oblasť. Obmedzenia v bežnom živote predstavovala hospitalizácia 6 dní, z toho 3 dni na JISke, po 14 dňoch mal povolené vychádzky a bežný spôsob života nebol inak závažne ovplyvňovaný. Napadnutý bol životne dôležitý orgán - mozog. Do lebečnej dutiny vnikol vzduch, čo svedčí aj o zlomenine lebečnej kosti a poškodeniu tvrdej blany mozgu, touto cestou mohla do mozgu vniknúť aj infekcia, ktorá mohla poškodeného ohroziť na živote. Úderom do oblasti čela, nosa, oka môže ľahko dôjsť k závažnému vnútrolebečnému krvácaniu medzi mozog a lebku, do mozgu, do komôr mozgu, mohlo dôjsť k pomliaždeniu mozgu s opuchom. Tieto stavy potom ohrozujú postihnutého na živote. Taktiež zlomenina očnice, ktorú poškodený utrpel, mohla veľmi ľahko spôsobiť poranenie oka alebo očného nervu, čo by mohlo znamenať stratu pravého oka alebo stratu videnia v ňom.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 17-krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú (krádež), násilnú (ublíženie na zdraví) aj poriadkovú (marenia výkonu úradného rozhodnutia) trestnú činnosť a iné. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/208/2015 zo dňa 15.10.2015 pre marenie výkonu úradného rozhodnutia na 10 mesiacov, z ktorého bol dňa 09.09.2016 podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Levica sp. zn. 4Pp/39/2016 s určením skúšobnej lehoty na 4 roky.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný od 05.05.2013 postihnutý za 6 priestupkov, pričom dňa 06.11.2017 mu bola uložená sankcia pokarhania za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za napadnutie T. D..

Podľa výpisu z lustrácie v Sociálnej poisťovni bol obžalovaný pre nástupom výkonu väzby od 09.01.2018 zamestnaný.

Podľa hodnotenia obžalovaného z výkonu väzby zo dňa 10.04.2018 je jeho správanie na požadovanej úrovni, konflikty nevyvoláva, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, momentálne pracovne nezaradený.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že mu nebola ponúknutá práca.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok 1/ sa z podstatnej časti a skutok 2/ sa úplne stali ako sú uvedené v obžalobe a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Pri skutku 1/ mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný napadol skupinu mužov, keď sám aktívne z dosť veľkej vzdialenosti doslova pribehol k tejto skupine (ako vyplýva z kamerového záznamu a miesta, z ktorého bežala svedkyňa D., ako aj z jej výpovede) a tam začal konflikt. Pre posúdenie skutku je vcelku bezpredmetné, či tomu predchádzali nejaké invektívy zo strany poškodených, ale súd vykonaným dokazovaním na základe zhodných výpovedí K. a U. mal preukázané, že obžalovaného neprovokovali, pričom výpovede obžalovaného a svedkyne D. v tejto časti sú nedôveryhodné, keďže k pokrikovaniu malo prísť na veľkú vzdialenosť (aspoň 80 m), čiže by museli hlasno kričať, čo však nikto iný nepočul. Poškodeného K. potom obžalovaný uderil dlaňou do tváre, na čo on spadol a pri páde si spôsobil zlomeninu členka, čo súd vzhľadom na čas 6 týždňov, počas ktorých mu bol závažne ovplyvnený obvyklý spôsob života (nemožnosť našľapovania a nutnosť používania bariel) vyhodnotil ako ťažkú ujmu na zdraví. Vzhľadom na spôsob útoku (otvorenou dlaňou na tvár) mal ale súd preukázané, že úmysel obžalovaného smeroval len k ublíženiu na zdraví, a tento ťažší následok bol zavinený z nebanlivosti, keďže pri údere sa musí počítať aj s tým, že môžu nastať závažnejšie následky ako boli zamýšľané. Potom obžalovaný pribehol k poškodenému U., ktorý medzitým odbehol na druhú stranu cesty a zobral palicu, ktorou sa snažil odvrátiť útok obžalovaného, no tento ho zložil úderom do hlavy a keď bol na zemi ešte ho viackrát kopol a uderil do hlavy veľkou silou. Súd nesúhlasí s obranou obžalovaného, že sa iba bránil útokom palicou, keďže to bol samotný obžalovaný, ktorý dobehol k poškodenému na druhú stranu cesty (!) a aj po jeho odzbrojení a zložení na zem pokračoval v útoku na ležiacu osobu kopancami a údermi do hlavy, čo by aj v prípade nutnej obrany predstavovalo značný exces. Naopak obrana poškodeného palicou bola primeraná situácii, keď ho dobehne osoba s takou stavbou tela a silou ako má obžalovaný, k tomu ešte pod vplyvom alkoholu, ktorý už predtým napadol jeho známeho. Na druhej strane súd nemal preukázané, že by obžalovaný použil pri útoku palicu, ako bolo uvedené v obžalobe. Toto tvrdenie sa opieralo iba o prvotnú výpoveď poškodeného U. a znalecký posudok I. G., v ktorom pripustil takýto spôsob vzniku poranenia. Na hlavnom pojednávaní ale poškodený U. uviedol, že konár odhodil (a pri útoku by obžalovaný nemal dostatok času ešte konár zdvihnúť, keďže útok bol vedený kontinuálne) a nevie, či bolo na neho útočené aj palicou, a znalec pripustil vznik zranení aj kopancami do hlavy. Keďže použitie palice obžalovaným nepotvrdili ani ostatní svedkovia, nemal to súd jednoznačne preukázané a túto časť vypustil zo skutkovej vety a primerane upravil právnu kvalifikáciu, ktorá sa týkala trestného činu výtržníctva. Poškodenému U. bolo týmto napadnutím ublížené na zdraví, pričom súd nevyhodnotil jeho zranenia ako ťažkú ujmu na zdraví. PN a liečenie síce objektívne trvalo 51 dní, k závažnému ovplyvneniu obvyklého života však došlo iba po dobu 14 dní, kedy nemohol vychádzať von, iné závažné ovplyvnenia obvyklého spôsobu života počas liečenia neboli. Hoci nedošlo k následku spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví, súd vyhodnotil konanie obžalovaného, keď opakovane kopal a udieral do hlavy ležiacej a nebrániacej sa osoby značnou silou, ako pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 TZ, teda pokus spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. Obžalovanému muselo byť známe, že opakovanými kopmi a údermi do hlavy ako miesta životne dôležitých a zmyslových orgánov môže poškodenému spôsobiť ťažké zranenia, ku ktorým nedošlo nie vďaka konaniu obžalovaného, ale napriek tomu, keďže od pokračovania útoku neupustil dobrovoľne ale až príchodom hliadky polície. Obžalovaný sa ďalej uvedených napadnutí dopustil na ulici, čiže na mieste verejnosti prístupnom, čím spolu so skutočnosťou, že sa v poslednom roku dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, dopustil trestného činu výtržníctva.

Pri skutku 2/ mal súd jednoznačne preukázané, že sa obžalovaný dopustil predmetného konania a to na základe výpovedí svedkov D., M., Y. a S. D. z prípravného konania, kde dôveryhodne a podrobne popísali priebeh udalosti. Zmenu svojich výpovedí na hlavnom pojednávaní nedokázali dôveryhodne vysvetliť, pričom súd neuveril, aj vzhľadom na výpovede vo veci konajúcich policajtov, ich tvrdeniu o podpisovaní zápisníc neobsahujúcich ich výpovede. Svedkyne nedokázali po zmene výpovedí dôveryhodne vysvetliť svoje konanie, prečo z bytu ušli a skrývali sa pred obžalovaným až do príchodu polície a prečo volali políciu, keď sa nebáli o svoj život. Okrem toho o absencii akéhokoľvek nátlaku zo strany polície svedčí aj záznam z vylúču svedka S. D., v ktorom popísal situáciu prakticky zhodne s výpoveďami svedkýň z prípravného konania. Je hanbou svedkýň, že sa s odstupom času snažili zapierať a zľahčovať agresívne správanie obžalovaného, ktorého boli samé obeťami, a ešte k tomu začali obviňovať policajtov, ktorí im v ich situácii pomohli.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu týchto trestných činov, i ich konkrétne následné spáchanie, boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku sa stali, že ich spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky skutkových podstat.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 4 do 10 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti súdne trestaný. Keďže nastala prevaha priťažujúcich okolností, dolná hranica trestnej sadzby sa v zmysle § 38 ods. 4 TZ zvýšila na 6 rokov. Následne súd vykonal zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 TZ pre spáchanie viacerých viacčinných úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, čiže na 13 rokov a 4 mesiace (R 32/2009). Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v rozpätí od 6 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu súd okrem uvedeného prihliadol na celkovú nebezpečnosť obžalovaného, ktorého násilná trestná činnosť graduje, a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. priznal škodu vo výške 3 041,61 € titulom regresu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeným K. a U., Sociálnej poisťovni vo výške 950,80 € titulom regresu za vyplatené nemocenské dávky poškodeným K. a U.. Vykonaným oboznámením sa s návrhmi na náhradu škody mal súd dostatočne preukázané, že škoda ako bola priznaná vznikla a zaviniť ju obžalovaný. Poškodení K. a U. si uplatnili v prípravnom konaní náhradu škody po 5 000 € titulom bolestného, ktoré ale v trestnom konaní žiadnym spôsobom nepreukázali a súd ich preto odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v

obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).