

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36P/209/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116221284
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6116221284.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, štátna občianka SR, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky E. E., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. cesta XXX/XX, D., štátna občianka SR, v konaní právne zastúpená JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou, so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica a otca G. E., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX/XXX, D., štátny občan SR, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd maloletú C. E., nar. XX. XX. XXXX zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej C. E., nar. XX. XX. XXXX výživným v sume 110,- Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd ukladá otcovi z á k a z s t y k u s maloletou C. E., nar. XX. XX. XXXX.

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/209/2016-37 zo dňa 20. 01. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Cop/16/2017-62 zo dňa 30. 03. 2017. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, resp. matka maloletého dieťaťa sa prostredníctvom právnej zástupkyne návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16. 11. 2016 domáhala rozvodu manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C. E., nar. XX. XX. XXXX, pričom žiadala, aby súd ich manželstvo rozviedol, maloletú dcéru zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 150,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a aby styk otca s maloletou neupravil.

2. Manžel navrhovateľky, resp. otec maloletej vo svojom písomnom vyjadrení doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13. 02. 2017 žiadal, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zastupovať a spravovať jej majetok a on bude povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry výživným v sume 30,- Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

3. Opatrovník vo svojej správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 30. 10. 2017 odporučil s poukazom na útlý vek maloletého dieťaťa a skutočnosť, že v starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené nedostatky, aby v prípade rozvodu manželstva, zveril súd maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťa primeraným výživným. Vo veci styku otca s maloletým dieťaťom s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania v trestnej veci odporučil súdu zakázať.

4. Uznesením č. k. 36P/209/2016 - 37 zo dňa 20. 01. 2017 Okresný súd Banská Bystrica v časti zverenia a úpravy styku rozhodol tak, že dočasne zveril maloletú C. E. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a zakázal styk otca s maloletou a v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Cop/16/2017-62 zo dňa 30. 03. 2017 v časti výživného otcovi uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 80,- Eur do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

5. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 36P/209/2016 - 138 zo dňa 26. 03. 2018 súd manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky rozviedol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Predmetné rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 05. 04. 2018.

6. Na pojednávaní dňa 16. 01. 2019 v rámci úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C. E., matka maloletej prostredníctvom právneho zástupcu trvala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať výživným na maloletú sumou 150,- Eur mesačne. Zároveň navrhla aj vzhľadom na zdravotný stav, ako aj na doterajšie prejavy a konanie otca, styk otca s maloletou zakázať. V ďalšom uviedla, že v súčasnosti poberá prídavky na obidve deti, taktiež rodičovský príspevok na maloletého P. vo výške 220,- Eur. Pracuje na základe registrácie, resp. DIČ pre spoločnosť M. ako sprostredkovateľ predaja s tým, že príjem z tejto činnosti nie je pravidelný a závisí od jej samotnej aktivity. Za mesiac december 2018 a počas mesiaca január 2019 mala z tejto činnosti príjem vo výške 100,- Eur. Taktiež pracuje aj pre spoločnosť V., a to na základe registračnej dohody ako finančný agent. Tu je zamestnaná približne 2 mesiace, zatiaľ však z tejto činnosti nemá žiadny príjem. Poukázala na skutočnosť, že maloletú čaká operácia nosných mandlí, avšak kvôli zlému zdravotnému stavu, musí zasadať konzílium lekárov. Doložila do spisu lekárske správy maloletej za posledné 3 mesiace, a to správy z ambulancie ORL ohľadne krvácania z nosa, záznam o operačnom protokole z elektrokauterizácií ciev na nosovej sliznici maloletej a správu z pediatrickej hematologickej a onkologickej ambulancii, kde je zistené diagnóza kvalitatívna porucha doštičiek. Uviedla, že pokiaľ ide komunikáciu medzi ňou a otcom, táto prebieha len formou SMS správ, na základe ktorých oboznamuje otca o zdravotnej stave maloletej. Otec na tieto SMS správy neodpovedá, o maloletú sa nezaujíma, osobne sa spolu nestretávajú, maloletá sa taktiež o otca žiadnym spôsobom nezaujíma, nepýta sa na neho a v tomto období by ho už ani nespoznala.

7. Otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní uviedol, že nežiada upraviť styk s maloletou, ani nemá záujem o osobný styk s maloletou, nakoľko má obavy z opätovnej kriminalizácie jeho osoby zo strany matky v prípade osobného styku, či už s matkou, alebo dieťaťom. V prípade zákazu styku s maloletou s týmto súhlasí. V súčasnosti je jeho stav taký, že nie je vedený v žiadnej ambulancii, doposiaľ nemá nariadené žiadne liečenie. Ohľadne výšky výživného, žiadal určiť výživné vo výške 80,- Eur mesačne, nakoľko mal zato, že zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej a takisto zohľadňuje aj jeho majetkové pomery. Od okamihu, kedy došlo k určeniu dočasného výživného, nenastali zmeny v jeho majetkových pomeroch, naďalej je zamestnaný v obchodnej spoločnosti IBV D. ako skladník, jeho mesačná mzda sa pohybuje cca XXX,- R. - XXX,- Eur mesačne, pričom je pohyblivá z toho dôvodu, že je závislá od objemu práce aj vzhľadom na ročné obdobie. Jeho mesačné výdavky sú: splátka úveru vo výške 320,- Eur mesačne, s tým, že ide o záväzok, ktorý vznikol za trvania manželstva a spolu s matkou maloletej mal slúžiť na uspokojovanie potrieb ich ako manželov v spoločnej domácnosti. Splátky tohto úveru uhrádza iba on. Náklady na bývanie sú mesačne vo výške 100,- Eur, cestovné 75,- Eur, nie je majiteľom motorového vozidla, internet a telefón 20,- Eur, strava, ošatenie, oblečenie zodpovedajú sume 80,- Eur, zároveň platí výživné vo výške 80,-Eur. Neuhrádzal výživné iba za obdobie, kedy sa nachádzal v psychiatrickej nemocnici v Kremnici, kedy sa podroboval ústavnej liečbe. Nie je zároveň vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nevlastní žiadne hnutelne veci väčšej hodnoty. Mal zato, že došlo k zmene majetkových pomerov matky, a to v tom zmysle, že jej síce pribudla jedna vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletemu P., avšak jej pribudli príjmy a to z odmeny za nákupy produktov zn. M., takisto jej pribudnú príjmy z V.. Maloletá taktiež v súčasnosti nenavštevuje predškolské, alebo obdobné zariadenia, s návštevou, ktorých by boli spojené mesačné náhrady na maloletú. So zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil.

8. Opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní v rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej uviedol, že v starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli žiadne zistené nedostatky. Matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa. Vzhľadom k tomu odporučil, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a aby otca dieťaťa súd zaviazal prispievať na výživu maloletej primeraným výživným. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, odporučil tento otcovi zakázať a to s poukazom na závery znaleckého dokazovania, ako aj s poukazom na najlepší záujem dieťaťa. Poukázal aj na skutočnosť, že v priebehu samotného pojednávania otec uviedol, že

súhlasí so zákazom styku, nemá záujem sa kontaktovať s dieťaťom a poukázal tiež na to, že za obdobie viac ako 2 rokov vlastne otec neprejavil záujem o dieťa.

9. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že manželstvo E. E. a G. E. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/209/2016- 138 zo dňa 26. 03. 2018, ktorý sa stal právoplatný dňa 05. 04. 2018.

10. Z Oznámenia nových skutočností Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny BB zo dňa 05. 09. 2018 súd zistil, že úradu dňa 07.05.2018 Fakultná nemocnica s poliklinikou F.D. Roosevelta Banská Bystrica, Nám. L. Svobodu 1, Banská Bystrica oznámila, že dňa 05.05.2018 sa matke E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. cesta XX, D. narodilo dieťa P. E., pričom matka je rozhodnutá dať dieťa na adopciu. Do rodného listu mal. dieťaťa bol ako otec dieťaťa zapísaný bývalý manžel matky maloletého, p. G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, D., nakoľko od zániku manželstva neuplynulo viac ako 300 dní. Obaja rodičia mal. dieťaťa podpísali Vyhlásenie Privolenie na osvojenie dieťaťa. Maloletý bol zapísaný do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Dňa 23.05.2018 bol umiestnený v Detskom domove, T. XX, Banská Bystrica a následne od 05.06.2018 bol v dočasnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí mali záujem o osvojenie dieťaťa. Na úrad sa dňa 02.08.2018 dostavila matka mal. dieťaťa, ktorá odvolala svoje privolenie na osvojenie. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/184/2018-15 zo dňa 21.08.2018 bolo nariadené C.. E. G., nar. XX.XX.XXXX a W.. T. G., nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloletého dočasne do starostlivosti matky E. E., nar. XX.XX.XXXX. Mal. bol dňa 24.08.2018 odovzdaný matke.

11. Z rodného listu na maloletého P. E. zo dňa XX. XX. XXXX mal súd preukázané, že tento sa narodil dňa XX. XX. XXXX s tým, že ako matka je rodnom liste zapísaná E. E. a ako otec G. E..

12. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 2Pv/473/2016/6601-79 zo dňa 13. 09. 2018 bolo zistené, že v trestnej veci obvineného G. E. pre trestný prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 ods. 2, písm. b) Trestného zákona bolo v zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného zastavené, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. V rámci odôvodnenia predmetného uznesenia bolo súdom zistené, že na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného G. E., bola do konania pribratá znalkyňa MUDr. Renáta Lóšková zo znaleckého odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gentropsychiatria, ktorá si pribrala konzultanta Mgr. Vladimíru Čekelovú zo znaleckého odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelí a spoločne vypracovali znalecký posudok č. 14/2017 a 35/2017. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený G. E. trpí v súčasnosti duševným ochorením v pravom slova zmysle, t. j. psychózu (schizoformnú psychózu) a symptomatický abúzus alkoholu bez jednoznačne preukázateľných znakov závislosti, pričom uvedenými ochoreniami trpel v dobe spáchania skutku a trpí nimi aj v súčasnej dobe. Súčasne u neho konštatuje abúzus cannabinoidov v anamnéze a v čase skutku jednoduchú opitnosť. Osobnosť je labilná, s potlačenou emotivitou, ktorá môže cirkulovať odcudzená životu. Osobnosť sa ťažko prispôsobuje, jej orientačná schopnosť je nižšia, emočné napätie môže odvádzať prekvapivým, neadekvátnym spôsobom. Správanie je odbrzdenejšie, sociálny kontakt problematický. Ťažkosti sa snaží disimulovať - zastierať. Prítomné sú znaky závažnej patológie v zmysle porúch myslenia, psychotickej hĺbky, s odklonom od reality a jej paranoidným spracovávaním - dif. - dg. pravdepodobne z okruhu sch. Duševný vývoj je narušený prebiehajúcim endogénnym psychotickým ochorením, ktoré má za následok morálnu uvoľnenosť a nespoľahlivosť s možnosťou rôznych kriminálnych prejavov.

13. Z uznesenia Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. 3 KPt 897/16/6600-23 zo dňa 22. 10. 2018 bolo zistené, že prokurátorka Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici v trestnej veci obvineného G. E. rozhodla podľa § 193 ods. 1, písm. c Tr. por. tak, že sťažnosť obvineného G. E. ako nedôvodnú zamietla.

14. Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha v súčasnosti konanie o uloženie ochranného liečenia otcovi maloletej G. E. pod sp. zn. 4Nt/85/2018, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

15. Zo spisového materiálu bolo zistené, že na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha pod sp. zn. 17Pc/2/2019 taktiež konanie o zapretie otcovstva k maloletému P. E.. Uvedené konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

16. Zo správy zo sociálneho zisťovania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 07. 01. 2019 bolo zistené, že na úrad sa dňa 02.01.2019 dostavila na predvolanie matka mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že na podanom návrhu trvá z dôvodov, ktoré v ňom uvádzala, s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od septembra 2016, od danej doby spolužitie neobnovili, ani o to nemá záujem. Matka žiada, aby bola mal. zverená do jej osobnej starostlivosti, aby bolo určené výživné vo výške 150,- Eur mesačne. Čo sa týka styku otca s mal. dieťaťom, matka uviedla, že žiada, aby bol tento zakázaný. V prvom rade zo strachu z osoby otca mal. dieťaťa, ktorý je nevyspytateľný a je psychický chorý, má schizofréniu. V druhom rade z dôvodu zdravotného stavu mal. dieťaťa, ktorý sa zhoršuje, dieťa potrebuje byť neustále pod dohľadom zodpovednej osoby. Matka uviedla, že sa nevie vyjadriť k tomu, či by súhlasila s tým, aby sa otec stretával s mal. dieťaťom napr. za prítomnosti jej osoby alebo za prítomnosti nejakej inej osoby, ktorá je dieťaťu blízka. Matka sa vyjadrila, že zdravotný stav mal. sa zhoršil, musela odísť z materskej školy, začala jesť vlastné výkaly, stalo sa, že v noci, keď sa pokakala, tak si výkaly rozotrela po tvári, nevedela vôbec, čo robí, začalo sa u nej prejavovať sebapoškodzovanie, začala si hlavičku silno biť o stenu, pričom je potrebné v danom prípade ju silno držať, aby si neublížila. Bolo mal. odporučené neurologické a psychologické vyšetrenie. Mal. by mala absolvovať výber mandlí, je veľmi slabá, pravdepodobne ju bude čakať odber kostnej drene. Každá operácia je pre ňu život ohrozujúca, nakoľko môže vykrvácať. Mal. je vedená u C.. E., je vedená v neurologickej, psychologickej, hematologickej, ORL ambulancii a v kožnej ambulancii. Bytové podmienky matky dieťaťa sa nezmenili. V rodinnom dome býva so svojimi rodičmi, svojou mal. 11-ročnou sestrou, starou matkou, mal. C. a jej bratom mal. P.. Do domácnosti robí nákupy, na bývanie inak neprispieva, nakoľko tak je dohodnutá so svojimi rodičmi. Momentálne poberá prídavok na dve deti a rodičovský príspevok, má ešte príjem z M., tiež by mala dostať výplatu z V.. Uviedla, že z dôvodu zdravotného stavu mal. musela nechať prácu, ktorú mala, nakoľko nebolo možné ju skĺbiť so starostlivosťou o dieťa, preto žiada výživné od otca mal. až vo výške 150,- Eur mesačne. Vyjadrila sa, že domácnosť bude musieť prispôsobiť potrebám mal. C., bude jej musieť zmeniť hračky, hlavne aby mala také, ktoré budú podporovať jej rozvoj. Mal. P. musela kúpiť chodítko, stoličku a ohrádku, jeho zdravotný stav je dobrý. Mal. chodila do detského centra s názvom Miláčik, bola tam však len párkrát, potom tam už viac nechodila, lebo mala prejavy sebapoškodzovania, učiteľky nevedeli, čo s ňou majú robiť, momentálne nenavštevuje žiadne zariadenie, matka je s ňou doma. Matka má s mal. nasledovné výdavky: lieky okolo 80,- Eur - 100,- Eur mesačne, ošatenie a obutie na sezónu zhruba 100,- Eur, strava v sume okolo 30,- Eur - 40,- Eur mesačne, voľnočasové aktivity ako návšteva detského centra a podobe mesačne okolo 10,- Eur, drogéria do 30,- Eur mesačne. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. P. E., o ktorého zabezpečuje starostlivosť od 24.08.2018. Uviedla, že otca maloletej informuje o zdravotnom stave mal. dieťaťa, on jej ale na správy absolútne nereaguje, nereaguje ani na jej telefonáty. Otec o dieťa nejaví absolútne žiaden záujem. Vyživovaciu povinnosť si otec plní nepravidelne, má dlh na výživnom za 11 mesiacov. Matka sa vyjadrila, že zákaz priblíženia k jej osobe by už nemal platiť. Na úrad sa dňa 04.01.2019 dostavil na predvolanie otec mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by malo byť pojednávanie vo veci mal. dieťaťa. Otec bol zo strany úradu oboznámený s tým, že dňa 16.01.2019 o 13.30 hod. bude pojednávanie vo veci mal. C. na Okresnom súde Banská Bystrica. Otec dieťaťa sa vyjadril, že súhlasí s tým, aby bola mal. zverená matke. Uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bolo určené výživné, ktoré žiada matka, on by navrhoval, aby zostalo výživné, ktoré má určené teraz, t.j. 80,- Eur mesačne. Otec tiež uviedol, že uvažoval nad tým, že by súhlasil s tým, aby bol jeho styk s mal. aj naďalej zakázaný, a tým pádom by žiadal o určenie minimálneho výživného. Vyjadril sa, že ešte nie je celkom rozhodnutý, aké stanovisko k styku s mal. zaujme. Uviedol, že sa s mal. vôbec nestretáva už dva roky. Potom ako opustil spoločné bývanie v roku 2016, sa ešte párkrát s mal. stretol, no potom tieto stretnutia už úplne skončili, nakoľko dostal zákaz priblíženia sa k matke dieťaťa a tiež bol jeho styk s mal. dočasne zakázaný. Otec uviedol, že matku nekontaktoval z dôvodu, že by sa chcel s dieťaťom stretnúť, resp. aby od nej žiadal nejaké informácie o dieťati, skôr matka ho kontaktovala, pričom mu písala, že dieťa je v nemocnici, teda ho informovala o zdravotnom stave dieťaťa. Otec býva na adrese svojho trvalého pobytu, jedná sa o rodinný dom vo vlastníctve jeho starej matky, v spoločnej domácnosti žije so starou matkou a svojim ujom. Na domácnosť prispieva sumou 100 € mesačne, za internet platí 10,- Eur mesačne, tiež robí do domácnosti nákupy, ostatné náklady má spojené s ošatením, cestovaním do práce a stravou. Stále pracuje ako skladník v stavebníctve W., jeho čistý priemerný mesačný príjem je okolo 600,- Eur - 650,- Eur, iný príjem nemá, nie je vlastníkom nehnuteľnosti ani automobilu. Spláca pôžičku, ktorá je vo výške 18 000,- Eur, spláca ju v sume 320,- Eur mesačne. Má mobil, mesačne ho stojí okolo 10,- Eur. Otec mal. uviedol, že už ukončil svoju ambulantnú liečbu u psychiatričky, nakoľko jeho psychický stav je v poriadku. Vyjadril sa, že aj jeho pobyt v Kremnici bol len dobrovoľný. Uviedol, že pred sviatkami minulý rok bolo pojednávanie ohľadom trestnej veci, pričom bolo zistené, že nemal súdom nariadené ústavné liečenie v Kremnici, čiže to bolo

len na dobrovoľnej báze. V danom konaní navrhovali, aby bol vypracovaný nový psychologický posudok na jeho osobu. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že súd nemal dostatok informácií, súd si chce žiadať vyjadrenie jeho psychiatra, a potom sa rozhodne, či sa bude robiť nový psychologický posudok na jeho osobu. Otec uviedol, že v podstate v danom konaní sa začína od začiatku. Vyjadril sa, že výživné na mal. uhrádza pravidelne, má dlh na výživnom za čas, keď bol hospitalizovaný v Kremnici, vtedy výživné na dieťa neplatil. S mal. sa nestretáva od roku 2016, o dieťa neprejavuje žiaden záujem. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, stále je však v rodnom liste uvedený ako otec mal. P. E.. Uviedol, že sa mu zdá, že jeho právnička už podávala návrh na zapretie otcovstva k mal. P.. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na útlý vek mal. dieťaťa a skutočnosť, že v starostlivosti matky o mal. dieťa neboli zistené nedostatky, odporúča úrad súdu zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a bude spravovať jeho majetok v bežných veciach a otca zaväzať prispievať na výživu maloletého dieťaťa primeraným výživným. Vo veci styku otca s mal. dieťaťom, odporúča úrad súdu styk otca s mal. zakázať. Úrad poukazuje na výsledky znaleckého dokazovania v trestnej veci a zároveň článok 5 písm. e) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje aj ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov, a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre úpravu výkonu rodičovských práv a povinností súdnym rozhodnutím, ktorou je skutočnosť, že rodičia spolu nežijú. Naplnenie tejto podmienky nie je závislé od okolností, či rodičia sú alebo nie sú manželia, ani od okolností, či spolu bývajú. Splnenie tejto podmienky preto súd posudzuje komplexne a zisťuje, či existuje medzi rodičmi vôľa tvoriť rodinu, resp. vôľa spoločne zabezpečovať jej potreby. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne a nepochybne preukázané, že maloletá pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené, pričom rodičia maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti nežijú od roku 2016, nezabezpečujú teda spoločne výchovu, ani výživu maloletého dieťaťa, pričom vzájomné spolužitie je z ich strany vylúčené. Súd mal tak splnenú podmienku v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine a návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu preto považoval za dôvodne podaný.

21. Následne sa súd zaoberal otázkou zverenia maloletej do starostlivosti jedného z rodičov. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka je tá, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Otec, na rozdiel od matky, nikdy nezabezpečoval sám osobnú starostlivosť o maloletú a ani ju nezabezpečuje. O maloletú neprejavuje žiadny záujem, ani sa s ňou nestretáva. Otec so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil. Súd na základe týchto skutočností dospel k záveru, že matka je tá, ktorá súdu dáva záruku zabezpečovania riadnej starostlivosti o maloletú aj do budúcnosti, preto maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v

bežných veciach. Pri zverení maloletej do osobnej starostlivosti súd prihliadol tiež na vek maloletej a jej citové väzby k matke.

22. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t.j. z veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a možností, schopností a majetkových pomerov otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá má 3 roky, navštevovala K. centrum s názvom C., avšak do tohto centra musela prestať chodiť, pretože mala prejavy sebapoškodzovania. Momentálne nenavštevuje žiadne zariadenie. Zdravotný stav maloletej je zlý, je vedená u C.. E., ďalej v neurologickej, psychologickej, hematologickej, ORL ambulancii a v kožnej ambulancii. Matka má s maloletou výdavky na lieky cca 80,- Eur - 100,- Eur mesačne, ošatenie a obutie na sezónu cca 100,- Eur, strava v sume cca 30,- Eur - 40,- Eur mesačne, návšteva K. centra mesačne XX,- Eur, drogéria do 30,- Eur mesačne. Matka maloletej je t. č. na rodičovskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok na maloletého P. E. vo výške 220,- Eur, taktiež poberá rodinné prídavky na dve deti. Pracuje na základe registrácie pre spoločnosť Oriflame ako sprostredkovateľ predaja s tým, že má z tejto činnosti nepravidelný príjem, za mesiac december 2018 a polovicu mesiaca január 2019 vo výške 100,- Eur. Pracuje na základe registračnej dohody pre spol. V. ako finančný agent s tým, že keďže je tu zamestnaná len pomerne krátky čas (2 mesiace) z tejto činnosti nemala doposiaľ žiadny príjem. Iný príjem nemá. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému P. E.. Býva v rodinnom dome s maloletou, svojimi rodičmi, svojou maloletou 11 ročnou sestrou a starou matkou. Do domácnosti robí nákupy, inak na bývanie neprispieva. Otec maloletej pracuje ako skladník v obchodnej spoločnosti D. W. s.r.o. so sídlom X. cesta XXX/X, J. J., pričom jeho čistá priemerná mesačná mzda je vo výške cca XXX,- R. - XXX,- Eur a je závislá od objemu práce vzhľadom na ročné obdobie. Iný príjem nemá. Býva v rodinnom dome vo vlastníctve jeho starej matky, pričom v spoločnej domácnosti žije so starou matkou a svojim ujom. Na domácnosť prispieva sumou 100,- Eur mesačne. Mesačné výdavky otca sú splátka úveru vo výške 320,- Eur, náklady na bývanie 100,- Eur, cestovné 75,- Eur, internet a telefón 20,- Eur, strava, ošatenie, oblečenie 80,- Eur. Výživné vo výške 80,- Eur. Nevlastní žiadnu hnutelnú, ani nehnuteľnú vec. O maloletú C. nejaví žiadny záujem, nestretol sa s ňou už dva roky. Maloletá nemá k otcovi žiadne väzby. Pokiaľ bolo zo strany otca namietané, že maloleté v súčasnosti nenavštevuje žiadne predškolské, alebo obdobné zariadenia, s návštevou ktorých by boli spojené mesačné náklady na maloletú, v tejto situácii súd poukazuje na to, že maloletá ich nenavštevuje z titulu jej zlého zdravotného stavu, čo bolo preukázané aj lekáskymi správami predloženými matkou maloletej. Súd potom predovšetkým s prihliadnutím na vek, odôvodnené potreby maloletej, ako aj príjem otca, určil vyživovaciu povinnosť v rozsahu 110,- Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Súd má zato, že za danej situácie je v možnostiach otca uhrádzať na maloletú výživné v takto určenej sume s prihliadnutím predovšetkým aj na jej súčasný zlý zdravotný stav.

23. V rámci rozhodovania o úprave styku otca s maloletou, súd v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine rozhodol tak, že uložil otcovi zákaz styku s maloletou. Pri rozhodovaní, predovšetkým prihliadol v zmysle vykonaného dokazovania na samotnú osobnosť otca, ktorý svojim doterajším, nevhodným, či agresívnym správaním voči matke maloletej, ale aj samotnej maloletej, za ktoré bol obvinený z trestného činu nebezpečného vyhrážania a taktiež aj na závery znalcov, ktoré boli konštatované v znaleckých posudkoch v rámci vyšetrenia duševného stavu otca maloletej v trestnom konaní, pričom má zato, že je potrebné, aby bol styk otca s maloletou zakázaný. Ďalšou skutočnosťou je aj zlý zdravotný stav maloletej a samotné odporúčanie opatrovníka, ktorý poukázal na výsledky znaleckého dokazovania v trestnej veci a zároveň na čl. 5 písm. e) Zákona o rodine, a to, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní maloletého dieťaťa sa zohľadňuje aj ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou. Súd za danej situácie poukazuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní ohľadnej jeho osobnej starostlivosti a styku otca s maloletým dieťaťom. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec sa tak matke, ako aj maloletej vyhrážal. Takéto správanie sa rodiča, ktorý by mal byť vzorom pre svoje dieťa, riadne ho vychovávať by mohlo vážne ohroziť psychický, ale aj fyzický vývoj dieťaťa, ktoré je v súčasnosti vo veku 3 rokov. Na základe uvedených skutočností teda existuje odôvodnená obava z negatívneho vplyvu osobnosti otca a jeho "nevyspytateľného správania" k maloletej. Samotný otec so zákazom styku s maloletou dcérou súhlasil, súd teda preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

24. Vzhľadom k tomu, že v rámci určenia vyživovacej povinnosti, súd určil výšku výživného na sumu 110,- Eur mesačne, ktorou je povinný otec prispievať na výživu maloletej, vždy do 15 dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, súd zrušil uznesenie OS BB č.k. 36P/209/2016 - 37 zo dňa 20. 01. 2017 v spojení s uznesením KS BB sp. zn. 17Cop/16/2017- 62 zo dňa 30. 03. 2017.

25. O trovách súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).