

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/95/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010385
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010385.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného L. Š., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. januára 2019 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: L. Š. Ü. G. W.,
nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom V. XX, okres Lučenec,

je vinný, že

od 08.01.2016 do 21.06.2018 v obci V., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasledovné Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisovej značky 8P/61/2015-24 z 18.11.2015, právoplatným 08.01.2016 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. T. Š., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2015, vždy do 30-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa T. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom V. Č.. X, prechodne bytom V. Č.. X, okres Rimavská Sobota, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, ktorý úrad vypláca náhradné výživné matke dieťaťa T. F. na mal. T. Š. vo výške po 30,- Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2016, na základe rozhodnutia č. RS 3/PracGJ/SOC/2017/37754 z 09.05.2017, právoplatného 10.05.2017 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 21.06.2018 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa T. F. dlh vo výške 870 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukláda povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre matku dieťaťa T. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom V. X, prechodne bytom V. X, okres Rimavská Sobota, zameškané výživné vo výške 870 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 19.07.2018 sp. zn. 1Pv 330/2017 podal obžalobu na L. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný L. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2019 uviedol, že sa vo veci necíti byť vinným, lebo dieťa nie je jeho. Doznal, že žili v spoločnej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa T. F. asi 15 mesiacov. Pred narodením dieťaťa ju navštevoval a mávali spolu aj pohlavný styk. O jej tehotenstve sa dozvedel, až keď bola v pôrodnici. Keď malo dieťa tri mesiace nast'ahovala sa k obžalovanému. Potom bol zapísať otcovstvo na matrike. Obžalovaný uviedol, že aj vtedy mal vypité. Prestal požívať alkoholické nápoje od posledného hlavného pojednávania, t. j. od 14.11.2018, kedy sa podrobil dobrovoľnej protialkohollickej liečbe. Ako dieťa rástlo zistil, že sa na neho nepodobá a ani na nikoho z ich rodiny, a preto podal návrh na zapretie otcovstva. Napokon znaleckým dokazovaním bolo zistené, že nie je otcom dieťaťa. Rozhodol o tom aj rozsudkom Okresný súd Rimavská Sobota sp. zn. 9C 33/2016 zo dňa 14.05.2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.06.2018. Na záver obžalovaný uviedol, že nie je ochotný zaplatiť výživné, pretože má čierne na bielom, že nie je otcom dieťaťa.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkyne poškodenej T. F., ktorá uviedla, že s obžalovaným žila v spoločnej domácnosti, ale už asi tri roky s ním nežije. Navzájom sa navštevovali a mávali spolu pohlavný styk. Ochranu nepoužívali. Dost' neskoro prišla na to, že je tehotná, asi len v 5. alebo 6. mesiaci tehotenstva. Po narodení dieťaťa obžalovaný uznal otcovstvo na matrike. Svedkyňa uviedla, že s iným mužom, okrem obžalovaného pohlavný styk nemala v čase, keď otehotnela. Nechápe ako je to možné, že bolo rozhodnuté, že obžalovaný nie je otcom dieťaťa. Dodala, že s obžalovaným žila po narodení dieťaťa asi jeden rok, ale potom ho nechala, lebo pil, o dieťa sa nestaral a aj ju bil. Obžalovaný jej neprispieval na výživu maloletej. Obžalovaný za obdobie od 08.01.2016, kedy obžalovaný uznal otcovstvo do 21.06.2018 kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o zapretí otcovstva, neplatil výživné. Toho času dostáva náhradné výživné.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede C.. M. M.. Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, trestný rozkaz, odpor, rozsudok 9C 33/2016, odpis z registra trestov, správa z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny pracovisko Gemerský Jablonec, potvrdenie, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P 61/2015, rodný list, oznámenie zo sociálnej poisťovne, potvrdenie, rozhodnutie úradu práce sociálnych vecí a rodiny, návrh na vykonanie exekúcie, zápisnica, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 9C 33/2016.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že od 08.01.2016 do 21.06.2018 v obci V., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasledovné Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisovej značky 8P/61/2015-24 z 18.11.2015, právoplatným 08.01.2016 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. T. Š., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2015, vždy do 30-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa T. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom V. Č.. X, prechodne bytom V. Č.. X, okres Rimavská Sobota, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a

rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, ktorý úrad vypláca náhradné výživné matke dieťaťa Gabriele Szabovej na mal. T. Š. vo výške po 30,- Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2016, na základe rozhodnutia č. RS 3/PracGJ/SOC/2017/37754 z 09.05.2017, právoplatného 10.05.2017 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 21.06.2018 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa T. F. dlh vo výške 870 Eur.

Obžalovaný L. Š. sa vo veci necítil byť vinný. Uviedol, že síce otcovstvo voči maloletej T. Š., nar. XX.XX.XXXX dobrovoľne uznal, ale rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 9C 33/2016 zo dňa 14.05.2018 súd určil, že nie je otcom maloletej T. Š.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.06.2018. Z týchto dôvodov nie je ochotný zaplatiť výživné.

Vina obžalovaného bola preukázaná predovšetkým výpoveďou svedkyne poškodenej T. F., ktorá podrobne popísala ich spolužitie s obžalovaným ako aj jeho dobrovoľné uznanie otcovstva. Ďalej uviedla, že obžalovaný jej neprispieval v žalovanom období na výživu dieťaťa. Vina obžalovaného bola preukázaná i rodným listom maloletej T. Š. zo dňa XX.XX.XXXX v knihe narodení Matričného úradu Rimavská Sobota zväzok XX ročník XXXX strana XX poradové číslo XXX, kde otec dieťaťa je uvedený obžalovaný L. Š., nar. XX.XX.XXXX. Ďalším listinným dôkazom je i rozsudok Okresného súdu Lučenec 8P 61/2015 zo dňa 18.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.01.2016, ktorým bola schválená dohoda rodičov, pričom maloletá T. Š. bola zverená do výchovy a opateru matky a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej T. sumou 30 Eur od 01.10.2015. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil a táto skutočnosť vyplýva i zo svedeckej výpovede C.. M. M., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní. Z nej vyplynulo, že svedkyňa poškodená T. F. podala žiadosť o priznanie náhradného výživného dňa 31.03.2017 na maloletú T. Š., pretože obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplnil. Jej žiadosti bolo vyhovené a od 01.12.2016 jej je vyplácané náhradné výživné.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Obžalovaný v mieste bydliska je kladne hodnotený. V priestupkovom konaní nebol riešený. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 1T 43/2007 zo dňa 07.08.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa pre prečin krádeže podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Súd upustil od potrestania.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Pritažujúca okolnosť nebola vzhliadnutá. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Zároveň obžalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej zameškané výživné, najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.