

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/266/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206922
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118206922.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcov 1/ F. O., bytom v T. nad Q., I. I XX/XX, 2/ G. O., bytom v T. nad Q., I. I XX/XX, zastúpených občianskym združením ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom v Dubnici nad Váhom, Pod Hájom 1367169-44, IČO 512 255 022, za ktoré koná S. X., bytom v O., M. XXX/X, proti žalovanému W. PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO 47 258 713, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 21Csp/115/2018-23 zo dňa 16. augusta 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu 1/, vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, tvoriacej súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 6.5.2013. Výrokom II. v zostávajúcej časti sa návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobcu 1/ zamietol. Výrokom III. návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyne 2/ zamietol. Výrokom IV. žalovaného poučil, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať zaplataenia dlžnej sumy z pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 6.5.2013 proti žalobcom 1/ a 2/. Výrokom V. rozhodol o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom 1/ a žalovaným tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a výrokom VI. vo vzťahu medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným rozhodol tak, že sa žalovanému náhrada trov konania nepriznáva. V odôvodnení uviedol, že žalobca 1/ v konaní o neodkladnom opatrení osvedčil, že žalovaný robí úkony smerujúce k výkonu dohody o zrážkach zo mzdy (vyzval jeho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok). Zároveň osvedčil, že uzavrel ako dlžník - spotrebiteľ spolu so žalobkyňou 2/ s právnym predchodcom žalovaného - veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu vyplýva z toho, že žalobcovia zmluvu neuzatvárali v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a žalovaný ju uzatváral v rámci predmetu svojho podnikania. Okrem toho osvedčil aj to, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou úverovej zmluvy neobsahovala všetky náležitosti podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., keď v nej chýba poučenie o dôsledkoch jej uzavretia a o možnosti spotrebiteľa dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť a nebola na samostatnej listine. Takéto zabezpečenie splatenia úveru je potom podľa citovaného zákonného ustanovenia neprípustné. Z predložených listín teda nepochybne vyplýva, že žalovaný začal s výkonom zrážok zo mzdy na podklade dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá nemá všetky zákonné náležitosti podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. Keďže je táto dohoda v rozpore

so zákonom, je v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Žalobca 1/ teda dôvodne žiadal, aby zrážky zo mzdy neboli realizované, a to aj vo vzťahu k tomu, čoho sa chcel domáhať vo veci samej, kde žiada, aby súd rozhodol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná (pokiaľ by súd uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, formuloval by ju inak, ale s rovnakým cieľom). Preto súd vyhovel návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy voči žalobcovi 1/. V prípade žalobkyne 2/ konštatovať to isté ako u žalobcu 1/ nie je možné. Žalobkyňa 2/ dostatočne neosvedčila existenciu skutočnosti odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy. Jednoduché konštatovanie týkajúce sa neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy, tak ako na ňu poukazovala, nemohla bez ďalšieho založiť existenciu dôvodnej bezodkladnej potreby upraviť pomery medzi stranami, návrhu, resp. dôvodom v ňom obsiahnutým chýbala potreba nevyhnutnosti, čo súvisí s tým, že žalobkyňa 2/ neosvedčila, že žalovaný robí úkony smerujúce k výkonu dohody o zrážkach zo mzdy, teda že vyzval jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok, tak ako to osvedčil žalobca 1/. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne 2/ zamietnuť, pokiaľ išlo o uloženie žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy. Pretože žalobcovia 1/ a 2/ navrhovali uložiť povinnosť aj zamestnávateľovi, ktorý však nie je stranou tohto konania, pričom neodkladným opatrením je možné ukladať s účinnosťou od 1. 7. 2016 povinnosti iba strane sporu, s poukazom na § 325 odsek 2 písmeno d) CSP, súd návrh aj v tejto časti zamietol. Súd neuložil žalobcovi 1/ povinnosť podať v konkrétnej veci žalobu, nakoľko neodkladné opatrenie so znením, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, mu poskytuje trvalú a dostatočnú súdnu ochranu pred realizáciou zrážok zo mzdy. Preto bolo žalovanému dané poučenie v zmysle vyššie citovaných ustanovení. Záleží na žalovanom, aký postup zvolí, na podanie konkrétnej žaloby mu lehota určená nebola. V prípade, ak nebolo rozhodnuté o časovom obmedzení neodkladného opatrenia, nie je trvanie jeho právnych účinkov limitované, súd zruší neodkladné opatrenie v prípade, ak žalovaný bude v konaní, ním iniciovanom, úspešný (§ 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Zrušenie neodkladného opatrenia nie je možné ani v prípade zamietnutia alebo odmietnutia podanej súvisiacej žaloby, ani pri zastavení konania (§ 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Vzhľadom k tomu, že týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o trovách konania. Žalobca 1/ bol vo vzťahu k žalovanému v jednom nároku na vydanie neodkladného opatrenia úspešný, v jednom nároku na vydanie neodkladného opatrenia neúspešný. Súd preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyňa 2/ bola neúspešná vo vzťahu k žalovanému v celom rozsahu, náhrada trov konania by preto patrila žalovanému, tomuto žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to proti výrokom I., IV. a V.. Uviedol, že považuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za nesprávne, keďže v konaní pred súdom prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky. Má za to, že v konaní pred súdom prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky, pre nedostatok ktorých súd prvej inštancie vôbec nemohol vo veci samej konať. Naopak, nedostatky procesných podmienok mali mať za následok zastavenie konania. Poukázal na § 60 CSP, § 61 CSP. Z ust. § 62 CSP vyplýva, že ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví. V predmetnej právnej veci žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 11.08.2018, pričom ako žalovaného označili BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka číslo: 2290/B. Rovnako je ako strana sporu označený žalovaný aj v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie. K označeniu žalovaného ako BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, žalovaný poukazuje na ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Z ust. § 19a ods. 2 OZ vyplýva, že právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. V zmysle ust. § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepného závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod. Podľa ust. § 7 ods. 2 OBZ obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra. Z ust. § 2 ods. 8 Zákona o bankách (zákon č. 483/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „Zákon o bankách“) vyplýva, že pobočka zahraničnej banky je pobočka podľa osobitného predpisu, ktorá je organizačnou zložkou zahraničnej banky umiestnenou na území Slovenskej republiky,

ktorá priamo vykonáva najmä prijímanie vkladov a poskytovanie úverov; všetky pobočky zahraničnej banky zriadené v Slovenskej republike touto zahraničnou bankou so sídlom v členskom štáte Európskej únie alebo inom zmluvnom štáte Európskeho hospodárskeho priestoru (ďalej len „členský štát“) sa považujú z hľadiska oprávnenia vykonávať bankové činnosti za jednu jej pobočku. Vzhľadom na tú skutočnosť, že ide o organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby - BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v obchodnom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, táto nedisponuje právnou subjektivitou. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak smeruje voči subjektu, ktorý nemá procesnú subjektivitu. Taktiež, uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.08.2018, sa týka subjektu, ktorý nemá právnú subjektivitu. Žalobcami označený subjekt, ale aj subjekt, označený v napadnutom uznesení ako žalovaný, nemá z hľadiska hmotného práva postavenie právnickej osoby (ani podľa OZ, OBZ či Zákona o bankách). Neexistencia procesnej subjektivity žalovaného predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Uvedená skutočnosť má za následok nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť (a to ani prípadnou opravou označenia sporovej strany). Za existencie tohto nedostatku v procesnej spôsobilosti žalovaného je postup súdu prvej inštancie, ktorý konal a o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením, nesprávny. Preto žiada, aby odvolací súd predmetné uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Zároveň si voči žalobcom uplatňuje aj nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil a konanie zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

3. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedli, že žalobca, ktorý je označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktorý je uvedený aj v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia účelovo preukazuje, že nemá procesnú právnú subjektivitu. Aj keď poukazoval na ustanovenie § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, aj na ustanovenie 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka, na ustanovenie §7 ods. 1 Obchodného zákonníka a v nekonečnom rade aj na ustanovenie § 2 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Spôsobilosť byť účastníkom konania, označovaná aj ako procesná subjektivita, je základnou podmienkou občianskeho súdneho konania a spočíva v existencii spôsobilosti určitého subjektu mať procesné práva a povinnosti. Táto podmienka konania musí byť splnená tak na strane žalobcu, ako i na strane žalovaného, a to v priebehu celého súdneho konania, preto ju súd skúma ex offa nielen po začatí konania, ale i potom. V prípade nedostatku tejto podmienky konania ide o neodstrániteľnú prekážku konania, preto je potrebné, aby súd po zistení tejto skutočnosti konanie zastavil. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Z citovaného vyplýva, že procesnou subjektivitou disponuje buď subjekt, ktorý má hmotnoprávnú subjektivitu, alebo subjekt, ktorému procesnú subjektivitu zákon vyslovene priznáva. Pokiaľ ide o hmotnoprávnú subjektivitu, tú treba skúmať z hľadiska hmotnoprávných predpisov. Majú za to, že takúto taktiku zvolil účelovo, nakoľko aj na základe žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktorú zaslala spoločnosť MCGA & legal , s.r.o., IČO: 36715662, Partizánska 2, Bratislava na základe plnomocenstva od žalovaného BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, Bratislava treba teda pokladať za neplatný právny úkon, nakoľko na tento taktiež podľa ich vyjadrenia nemajú právnú subjektivitu a preto takéto plnomocenstvo pre spoločnosť MCGA & legal, s.r.o. je neplatné podľa ustanovenia § 38 ods.1 Občianskeho zákonníka. Dovoľia si dať do pozornosti súdu skutočnosti, ktoré preukazujú účelovosť tvrdenia žalovaného, nakoľko na stránkach <https://otvorenesudy.sk/> sú k dispozícii rozhodnutia súdov, kde je žalovaný identifikovaný zhodne tak ako v ich prípade, no v týchto sporových veciach žalovaný vystupuje v pozícii žalobcu a je uvádzaný ako : BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky , IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, Bratislava 811 09. Teda je preukázané, že v prípade ak ide o plnenie v ich prospech tak tam nenamietajú nedostatok procesnej právnej subjektivity, no ako náhle sa dostanú do pozície žalovaného poukazujú na procesnú právnú subjektivitu (platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Žiar nad Hronom, sp.zn.: 23Csp/68/2018, zo dňa 27.9.2018, rozsudok Krajského súdu Košice, sp.zn.: 500/130/2018, zo dňa 27.9.2018, uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 17Er/541/2014, zo dňa 22.10.2018, a iné). Na základe uvedeného majú za to, že podané odvolanie voči uzneseniu okresného súdu je zavádzajúce a účelové. Ak by súd uznal odvolanie žalovaného, žiadali, aby odvolací súd vykonal opravu v subjekte žalovaného a to nasledovne: „BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, č.542097902, Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542097902, Francúzska republika konajúca na území Slovenskej republiky

prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 812 08 Bratislava, IČO: 47258713". Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov uviedol, že považuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za nesprávne, keďže v konaní pred súdom prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky. Argumentácia žalobcov o „zavádzajúcom a účelovom“ odvolaní žalovaného nemá opodstatnenie. Každý má právo na súdnu ochranu a na spravodlivý súdny proces. Samotní žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 25.11.2018 uvádzajú, že procesná subjektivita je základnou podmienkou konania, ktorú súd skúma ex offo, a ktorej nedostatok znamená neodstrániteľnú prekážku konania a má za následok zastavenie konania. Organizačná zložka právnickej osoby (aj pobočka zahraničnej banky) nie je nositeľom právnej subjektivity, nenadobúda ju ani zápisom do obchodného registra a nemá ani procesnú spôsobilosť. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.11.2011, sp. zn. 4 Obdo 54/2011. Žalobcami označený subjekt na strane žalovaného, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky, nemá procesnú subjektivitu. Pritom v súlade s ustálenou súdnu praxou treba vziať do úvahy, že žalobcovia označili žalovaného úplne, presne, určito a zrozumiteľne, t.j. v danom prípade nešlo o nezrozumiteľné či nejasné podanie. Napriek tomu Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie vo veci konal a vydal súdne rozhodnutie, ktoré je založené na nesprávnom výklade príslušných ustanovení CSP. Existenciu procesných podmienok musia sudy skúmať v každom štádiu súdneho konania a od ich splnenia závisí, či všeobecný súd môže vo veci konať a rozhodnúť. Táto zákonná garancia je súčasťou Ústavy Slovenskej republiky garantovaného práva na súdnu ochranu, ktoré je súčasťou práva na spravodlivý súdny proces. Súdna prax jednotne a konštantne uvádza, že ak žalobcom v žalobe označený žalovaný neexistuje, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, a ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Nemožno ho odstrániť ani opravou alebo doplnením, výzvou podľa § 43 ods. 1 O.s.p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti, ani postupom podľa § 107 O.s.p., lebo žalovaný spôsobilosť byť účastníkom nikdy nemal, resp. mu nebola zákonom priznaná. Neprihádza do úvahy ani zámena účastníkov konania alebo pristúpenie do konania podľa § 92 O.s.p., pretože takýto postup je možný len za predpokladu, že žalovaný, ku ktorému alebo na ktorého miesto má vstúpiť niekto iný, mal spôsobilosť byť účastníkom konania v čase jeho začatia (R 65/1996, In: Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C.H. Beck, 2016, s. 224). Podľa ustálenej súdnej praxe ustanovenie § 103 OSP ukladá súdu povinnosť v každom štádiu konania prihliadnuť na to, či sú splnené všetky zákonom ustanovené procesné podmienky konania, aby súdne konanie mohlo prebehnúť a aby súd mohol vydať rozhodnutie. Jednou zo základných procesných podmienok konania, ktoré je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti (t. j. aj bez návrhu), je splnenie podmienky civilnoprávnej subjektivity, t. j. spôsobilosti byť účastníkom civilného procesu v zmysle § 19 OSP. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania podľa § 104 ods. 1 prvej vety OSP; nemožno ho odstrániť ani opravou podľa § 43 OSP, pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. V sporových konaniach, ktoré možno začať iba na základe žaloby, je žalovaným ten, koho žalobca v žalobe ako účastníka konania takto v zmysle § 90 OSP označil (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.02.2015, III. ÚS 430/2014-102). Najvyšší súd SR uviedol, že „od nedostatku podmienky konania (za ktorý treba považovať aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania) treba odlišovať vady podania (vrátane žaloby), spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý je inak spôsobilý byť účastníkom konania. Príčinou väd označenia účastníkov v žalobe môžu byť medziiným chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, ktoré sa vyskytli pri písomnom vyhotovení žaloby. Ak žaloba neobsahuje označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov konania alebo ak je žaloba v časti označujúcej účastníkov neurčitá alebo nezrozumiteľná (neumožňuje ich presnú identifikáciu) alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením účastníka konania a inými údajmi o tomto účastníkovi obsiahnutými v žalobe, je súd povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 43 OSP, v zmysle ktorého súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, pričom v uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať; ak účastník v ustanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak ale je žalovaný v žalobe označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne, nie je vadou tohto podania skutočnosť, že niektorý z účastníkov nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Pokiaľ bol v žalobe takto (úplne, presne, určito a zrozumiteľne) označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom

konania, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nemôže v občianskom súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu. V takto vadne začatom konaní nemôže vzniknúť procesnoprávny vzťah, lebo tu chýba jeden z jeho základných prvkov - jedna spôsobilá strana občianskoprávneho sporu. Súd je preto povinný kedykoľvek v konaní prihladiť na tento nedostatok podmienky konania a konanie zastaviť (§ 103 OSP v spojení s § 104 OSP). Vzhľadom na to, že súd v prípade neodstrániteľného nedostatku podmienky konania nemôže v konaní pokračovať a je povinný konanie zastaviť, nemôže do takto (vadne) začatého konania pristúpiť ďalší účastník (§ 92 ods. 1 OSP) a nemôže ani dôjsť k zámene účastníkov (§ 92 ods. 4 OSP) - Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 01.11.2004, sp. zn. 3Cdo 92/2004. Žalobcovia 1/ a 2/ v žalobe v označení žalovaného uviedli BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočku zahraničnej banky, čo má za následok neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Ide o organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby - BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v obchodnom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, pričom táto nedisponuje právnou subjektivitou. Neexistencia procesnej subjektivity žalovaného predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (tento nedostatok nie je možné odstrániť ani opravou označenia sporovej strany). V ostatnom sa pridržiava podaného odvolania zo dňa 25.10.2018 voči uzneseniu okresného súdu. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov, ako aj podaného odvolania zo dňa 25.10.2018, žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil a konanie zastavil a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

5. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP, a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a konanie zastaviť.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa v prejednávanej veci domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcov 1/ a 2/, vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov tvoriacej súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 6.5.2013 a zamestnávateľovi žalobcov 1/ a 2/, spoločnosti RIBE Slovakia, k. s., so sídlom v Nitre - výrobný závod, Sikárska 14, Areál ZŤS č. 924, Dubnica nad Váhom, IČO: 36 315 451, Sikárska 14, uloží povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy žalobcov 1/ a 2/ na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 6.5.2013. Žalobcovia žalovaného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označili ako BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO 47 258 713, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka číslo: 2290/B.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 18 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú: a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy,) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

10. Podľa § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka, organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod.

11. Podľa § 7 ods. 2 Obchodného zákonníka, obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

12. Podľa § 21 ods. 1 Obchodného zákonníka, zahraničné osoby môžu podnikáť na území Slovenskej republiky za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenské osoby, pokiaľ zo zákona nevyplýva niečo iné.

13. Podľa § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka, podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

14. Podľa § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka, oprávnenie zahraničnej osoby podnikáť na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

15. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť byť účastníkom konania (procesná subjektivita), ktorej predpokladom je spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva (hmotnoprávna subjektivita). Pri absencii tejto procesnej podmienky, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania v zmysle § 161 ods. 2 CSP.

17. Od nedostatku podmienky konania (za ktorý treba považovať aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania) treba odlišovať vady podania (vrátane žaloby), spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý je inak spôsobilý byť účastníkom konania. Príčinou väd označenia účastníkov v žalobe môžu byť medziiným chyby v písaní, alebo iné zrejme nesprávnosti, ktoré sa vyskytli pri písomnom vyhotovovaní žaloby. Ak žaloba neobsahuje označenie strán sporu alebo všetky údaje potrebné k ich označeniu, alebo ak je žaloba v časti označujúcej strany sporu je neurčitá alebo nezrozumiteľná (neumožňuje ich presnú identifikáciu) alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením strán sporu a inými ich údajmi obsiahnutými v žalobe, je súd povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 129 CSP, v zmysle ktorého súd uznesením vyzve stranu sporu, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnila alebo opravila v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, pričom v uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať; ak strana sporu v ustanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

18. Ak je ale žalovaný v žalobe označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne tak, ako je tomu v danom prípade, nejde o vadu konania. Pokiaľ bol v žalobe úplne, presne, určito a zrozumiteľne označený za stranu sporu ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Ten, kto nemá spôsobilosť byť stranou sporu, nemôže v súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu. V takto vadne začatom spore nemôže vzniknúť procesnoprávny vzťah, lebo tu chýba jeden z jeho základných prvkov - jedna spôsobilá strana sporu. Súd je preto povinný kedykoľvek v konaní prihliadnuť na tento nedostatok podmienky konania a konanie zastaviť.

19. V prejednáwanej veci žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako žalovaného označili subjekt: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom organizačnej zložky Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na internete, oddiel Po, vložka č. 2990/B mal odvolací súd zistené, že z hľadiska právnej formy u žalovaného ide o organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby v zmysle § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorej zriaďovateľom je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž.

20. Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá postavenie právnickej osoby. S jej zápisom do Obchodného registra SR nie je spojený vznik právnej subjektivity, t.j. zápisom do Obchodného registra sa organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nestáva právnickou osobou, nie je samostatným právnym subjektom, ale časťou podniku zahraničnej osoby - podnikateľa. Žalovaný tak, ako je označený

v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.07.2018, nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva a teda nemá ani spôsobilosť byť stranou v spore a túto spôsobilosť mu nezávisle od hmotnoprávnej subjektivity nepriznáva ani zákon. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania na strane žalovaného v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať v akomkoľvek štádiu konania, a preto pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konania zastavil.

21. Ani skutočnosť, že zahraničná osoba je oprávnená podnikáť na území SR podľa ust. § 21 Obchodného zákonníka, nemení nič na tom, že organizačná zložka zahraničnej osoby nemá právnu subjektivitu, nemá spôsobilosť byť stranou sporu. Žalovaný mal byť označený obchodným menom, právnou formou a sídlom podnikateľa, spolu s uvedením jeho IČO, ku ktorým údajom malo byť uvedené obchodné meno organizačnej zložky, jej sídlo, IČO a len v takomto označení žalovaného ako strany sporu by bolo možné konštatovať, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný proti spôsobilému účastníkovi súdneho konania.

22. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutia NS SR sp. zn.7Cdo/72/2013 zo dňa 26.04.2014 a sp. zn. 5Cdo/53/2001.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené, teda v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky pre vydanie napadnutého uznesenia, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).