

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/152/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318206902  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318206902.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. Č. Q. G. K. S. O. G., D. XX, G., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: B. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Ž., P. Č. J. A. Q., K. XXX, a otca: L. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje maloletému dieťaťu G. Y., L.. XX.XX.XXXX, na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorý sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny G., D. XX, G..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 03.10.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a uloženia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, a to pobytu v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 08.10.2018, č. k. 21P/152/2018-15 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Detského domova G., D. XX, G. (toho času Centrum pre deti a rodiny G., D. XX, G.), nakoľko sa zistilo, že matka žije neusporiadaným spôsobom života, maloleté dieťa zanechala v starostlivosti rodinných známych, zdržiava sa na neznámom mieste, pričom o svoje dieťa nejaví záujem. Otec maloletého dieťaťa sa od narodenia nezaujíma o maloleté dieťa a nie je s ním v kontakte. V rodine nie je nikto, kto by o maloleté dieťa prejavoval záujem, resp. by dokázal zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Na základe predmetného uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2018, kolízny opatrovník dňa 09.10.2018 umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti Detského domova G., D. XX, G. (toho času Centrum pre deti a rodiny G., D. XX, G.).

3. Súd pojednával v súlade s § 31 Civilného mimosporového poriadku a § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa bola na pojednávanie volaná telefonicky, pričom termín pojednávania vzala na vedomie s tým, že sa na pojednávanie dostaví. O termíne pojednávania bola viackrát upovedomená aj kolíznym opatrovníkom. Otec maloletého dieťaťa si predvolanie na pojednávanie osobne prevzal dňa 07.12.2018. Ani jeden z rodičov sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' neospravedlnili. K návrhu sa nevyjadrili.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom a jeho prílohami, ďalšími listinnými dôkazmi, a to najmä rodným listom maloletého dieťaťa, správou Detského domova G. zo dňa 29.11.2018, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.12.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu ešte neboli upravené žiadnym rozhodnutím. Matka maloletého dieťaťa má ďalšie dve maloleté deti, pričom aj tieto sú toho času umiestnené v Centre pre deti a rodiny G..

6. Zo správy Detského domova G. (toho času Centrum pre deti a rodiny G.) zo dňa 29.11.2018 súd zistil, že maloletá bola do detského domova prijatá dňa 09.10.2018 na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu spolu so svojimi bratmi Š. J. L.. XX.XX.XXXX S. S. J., L.. XX.XX.XXXX. Adaptovala sa veľmi rýchlo a dobre. Nastúpila do materskej školy, kde sa jej páči a je spokojná. Ubytovaná je na izbe spolu s bratom Š.. Brat S. bol umiestnený do profesionálnej rodiny. Prvýkrát sa s maloletým S. stretla až počas cesty do ich zariadenia, takže k nemu nemá vytvorené žiadne väzby. Z jej rozprávania vyplynulo, že má veľmi blízko k matke, k babke J. a k tete T. T.. Po zdravotnej stránke je maloletá zatiaľ v poriadku. Obvodná detská lekárka trvá na neurologickej kontrole, nakoľko po pôrode u nej nastalo krvácanie do mozgu a mala problémy s dýchaním. Zatiaľ u nej zaznamenali len problémy s pomočovaním a to môže mať rozličný dôvod (nepozornosť, lenivosť, strach, tuhý spánok, veľký príjem tekutín). Rada sa zapája do všetkých aktivít a činností, je usilovná a trpezlivá. Niekedy prekvapí, keď začne napríklad nadávať alebo kresliť do knižiek a to i napriek tomu, že sa pár minút pred tým s ňou o tom rozprávali. Telefonický kontakt má s matkou, babkou J. a tetou T. T.. Osobne ju boli dvakrát navštíviť matka a babka J.. Matka prejavila záujem vziať si staršie deti späť do svojej starostlivosti, o najmladšieho syna záujem nemá, súhlasí s adopciou. Chce si však najskôr vyriešiť bytovú otázku a nájsť si stabilné zamestnanie. Priznala, že od umiestnenia detí užila omamnú látku dvakrát, chce sa liečiť, prisľúbila navštíviť psychiatra. Babka a ani teta nemajú možnosť vziať si deti do svojej starostlivosti.

7. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 21.12.2018 uviedol, že maloletá bola umiestnená do detského domova dňa 09.10.2018. Dňa 05.11.2018 sa v priestoroch úradu uskutočnila prípadová konferencia, ktorej cieľom bolo plánované a koordinované spoločné stretnutie všetkých zainteresovaných subjektov, rodiny maloletých detí a všetkých, ktorí pre nich predstavujú alebo môžu predstavovať podpornú sieť. Matka maloletej bola upovedomená o termíne pojednávania vo veci nariadenia výchovného opatrenia. Matke bolo dané do pozornosti, aby si počas trvania výchovného opatrenia vytvorila vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Matka maloletej naďalej prezentovala záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Uviedla, že keď prišla o deti, tak bola „na ulici“, nedokázala sa o ne riadne starať. Dnes už vie, že chce deti naspäť, bude sa vedieť o ne postarať, matka jej bude pomáhať. Ďalej uviedla, že toho času býva na ubytovni Q. v obci K. s priateľom p. O. E., s ktorým sú spolu už skoro rok, deti budú vychovávať spoločne. Jej priateľ dlhodobo brigádniccky pracuje na stavbách, neužíva návykové látky. Biologickým otcom maloletej je p. P. Y., s ktorým sa ale po 3 mesiacoch rozišla. Našla si partnera p. Y., ktorý uznal otcovstvo maloletej, ale nárok na výživné si neuplatnila. Stará matka maloletej - p. G. J. sa vyjadrila, že by sa maloleté deti mali vrátiť matke, vedela by sa o ne postarať, ona je ochotná svojej dcére pomáhať. Matka sa vyjadrila, že si aktuálne hľadá prácu, s čím jej pomáha jej matka a čaká na výsledok. Naďalej je dobrovoľne nezamestnaná bez evidencie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, bez akéhokoľvek preukázateľného príjmu. Nakoľko si dobrovoľne neplní odvodovú povinnosť do zdravotnej poisťovne, v dôsledku čoho jej narastá dlh, bolo jej odporučené zaevidovať sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Následne dňa 06.12.2018 sa v priestoroch úradu uskutočnila znovu prípadová konferencia, kde matka maloletej uviedla, že nebola navštíviť deti od posledného stretnutia z dôvodu finančných a zdravotných problémov. Zamestnanie si stále hľadá, ale na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny sa zaevidovať doposiaľ nebola. Za odborným lekárom - psychiatrom bola, kde jej povedali, že za vstupnú konzultáciu treba uhradiť 40,- Eur. Bol jej odporučený iný lekár, prisľúbila, že za ním pôjde. Dňa 21.12.2018 prešetrili na strane matky maloletej rodinné, bytové a sociálne pomery na adrese K. Č.. XXX, A. Q.. Matka spolu s partnerom obýva 1 izbu. Izba je štandardne zariadená. Sociálne zariadenie a kuchyňu s príslušenstvom majú k dispozícii na vstupnej chodbe. Náklady spojené s bývaním sú tvorené zálohovou platbou za ubytovanie v sume 18,- Eur na deň. Členovia domácnosti spolu hospodária, spoločne nakupujú potraviny a hradia účty za zálohové platby za bývanie. Hygiena a čistota priestorov v čase šetrenia bola na vyhovujúcej úrovni. Matka maloletej sa vyjadrila, že od januára 2019 má prisľúbenú prácu v K. K.Q. L. L. A. v Š. v pracovnej pozícii upratovačka. Pomery na strane otca sa im prešetriť nepodarilo. Matka maloletej je slobodnou matkou troch maloletých detí, má ukončené základné vzdelanie. Momentálne je dobrovoľne nezamestnaná, bez evidencie na príslušnom úrade práce a bez akéhokoľvek preukázateľného príjmu. Okrem mal. Š., G. S. S. nemá žiadnu inú výživovú povinnosť. Nie je vlastníčkou žiadneho hnutelného ani nehnuteľného majetku. Navrhujú, aby súd nariadil výchovné opatrenie pobytovou formou, ktoré sa bude naďalej vykonávať v Detskom K.

G., A. D. Č. XX po dobu 6 mesiacov. Uložené výchovné opatrenie má plniť preventívnu a ochrannú funkciu spočívajúcu v navrátení riadneho výchovného prostredia a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

8. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol, aby súd nariadil nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie pobytovou formou tak, ako je uvedené v podanom návrhu, pričom toto výchovné opatrenie by sa vykonávalo v Detskom domove v G., resp. v Centre pre deti a rodiny v G. v trvaní 6 mesiacov. Za ten čas má matka maloletého dieťaťa možnosť vyriešiť si svoju bytovú otázku a finančnú situáciu. Na strane otca maloletého dieťaťa sa prešetriť pomery nepodarilo. Podľa ich informácií sa matka aj otec maloletého dieťaťa vyjadrili, že otec napriek zápisu v rodnom liste nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Stará matka maloletého dieťaťa a ani pani T. T. nemajú v záujme zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ale sú vždy ochotné pomôcť.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 09.10.2018 bolo maloleté dieťa na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 21P/152/2018-15 zo dňa 08.10.2018 umiestnené do starostlivosti Detského domova G., D. XX, G. (toho času Centrum pre deti a rodiny G., D. XX, G.). Od umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia sa pomery v rodine maloletého dieťaťa nezmenili. Matka naďalej žije neusporiadaným spôsobom života, zdržiava sa na ubytovni, je dobrovoľne nezamestnaná a nemá žiadny preukázateľný príjem. Podľa vlastného tvrdenia užíva omamné látky a chce sa liečiť. Z uvedeného vyplýva, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa sa od narodenia nezaujíma o maloleté dieťa a nie je s ním v kontakte. Jeho pomery sa prešetriť nepodarilo. K podanému návrhu sa nevyjadril a bez ospravedlnenia sa nezúčastnil pojednávania, z čoho je tiež zrejmý jeho nezáujem o maloleté dieťa. V rodine maloletého dieťaťa nie je nikto, kto by o maloleté dieťa prejavoval záujem, resp. by dokázal zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Vzhľadom na uvedené súd aj s poukazom na návrh kolízneho opatrovníka rozhodol o uložení výchovného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a maloletému dieťaťu nariadil na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorý sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny G., D. XX, G., nakoľko takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdal.

Proti tomuto uzneseniu môže matka maloletého dieťaťa a otec maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.