

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6Nt/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011922
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117011922.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a členov senátu Mgr. Jany Cihej a Valérie Justovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. januára 2019 v Prešove podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku vo veci návrhu na povolenie obnovy konania takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného menom A. B., N.. XX.X.XXXX, C. A. N. R. XXX, C..Č.. Ú. P. Ú. J. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T/99/2010.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28. septembra 2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh ods. A. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/99/2010 v ktorej bol rozsudkom zo dňa 16. februára 2013 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. c/ s poukazom na ust. § 138 písm. i/ Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 22 rokov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6To/8/2014, právoplatnosť dňa 2.4.2014.

Odsúdený bol uznaný vinným na tom skutkovom základe, že spolu s odsúdenými Q. Q., Q.Á. E., Q. E. a ďalšími doteraz nestotožnenými osobami vystupujúcimi pod menami B. P. N. ako členovia organizovanej skupiny po vzájomnom rozdelení úloh najneskôr od roku 2007 až do 19.9.2008 zabezpečovali dovoz, prevoz, úschovu a ďalšiu distribúciu omamnej látky heroínu zaradenej podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok takým spôsobom, že na území C. bol heroín uschovaný v športovej obuvi a takto bol prevezený do W. T. a od mája 2008 na územie B. T. do mesta C. T.. Ž., kde tento prevzali ods. Q. P. E. a to v W.B. T. od osôb vystupujúcich pod menami B. P. N. a na území Slovenskej republiky od pracovníkov špedičnej firmy, pričom spolu prebrali heroín najmenej v šiestich prípadoch s tým, že množstvo jednej zásielky bolo približne 20 kg heroínu. Následne podľa pokynov ods. Q. Q. Y.. Q. E. postupne vyviezol heroín do W., Š. P. C., kde tovar prebrali určení odberatelia, pričom najmenej v troch prípadoch prechodne uskladňovali heroín v penzióne E. M. B. B. Č.. X, kde bola dňa 19.9.2008 zaistená časť heroínu v množstve 10 kg, s priemernou koncentráciou 67,3 % hmotnostných heroínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 336.500 až 693.000 obvykle jednorazových dávok v hodnote najmenej 3.350.926,11 €, pričom heroín v C., plnenie do športovej obuvi, prevoz do W. T.. N. B. a ďalšiu distribúciu zabezpečoval obž. A. B. B. B. Q. E., B. P. N., ktorí dávali ďalšie pokyny ods. Q. Q. a tento pokyny ďalej odovzdával ods. Q.N. E.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania zdôvodnil tým, že vo veci samej chce byť na hlavnom pojednávaní vypočutý ako svedok Q. E., N.. XX.X.XXXX, pričom vo svojej výpovedi, chce uviesť skutočnosti, ktoré odôvodňujú možnú zmenu rozhodnutia súdu. Takisto navrhol v tejto veci vypočuť i svedka V.. V. Ž..

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Na verejnom zasadnutí, ktoré súd vykonal vo veci návrhu na povolenie obnovy konania, boli ako svedkovia vypočutí Q. E. P. V.. V. Ž..

V. Ž. uviedol, že spolu s Q. E. bol vo výkone trestu odňatia slobody. Počas spoločného výkonu mu E. mal opisovať iný priebeh toho skutku, pre ktorý bol A. B. odsúdený, ako sa on dozvedel z médií. E. mu nikdy nehovoril, že tento skutok mal spáchať práve A. B..

Q. E. vypovedal, že v pôvodnom konaní odmietol vypovedať v procesnej pozícii svedka na hlavnom konaní, ale teraz chce ako svedok na pojednávaní vypovedať a je pripravený zodpovedať všetky otázky, ktoré by mu kládol súd, resp. strany konania. Sám z vlastnej iniciatívy nechce o ničom vypovedať.

Po preskúmaní veci má súd zato, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je nedôvodný. Predovšetkým obhajoba vôbec neprezentovala súdu žiadnu novú skutočnosť, resp. skutkovú okolnosť. Súd teda ani nemohol posudzovať, či by mohla alebo nemohla mať vplyv na rozhodnutie o vine ods. B..

Ako nový dôkaz obhajoba súdu prezentovala ochotu Q. E., byť vypočutý na hlavnom pojednávaní ako svedok, ktorý ma „niečo“ uviesť, čo by mohlo mať vplyv na rozhodnutie o vine ods. B..

Súd zo spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 33T/99/2010 zistil, že skutočne Q. E. na hlavnom pojednávaní, nebol vypočutý v procesnej pozícii svedka, keď podľa § 130 ods.2 Tr. poriadku, odmietol vypovedať. Namiesto jeho výsluchu, preto súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.11.2013 podľa § 263 ods. 3 Tr. poriadku, prečítal jeho výpovede z prípravného konania.

Q. E. na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2018 uviedol, že na týchto výpovediach trvá, nechce na nich nič doplniť ani zmeniť. Vždy pri nich vypovedal pravdu.

Na základe uvedeného má preto súd zato, že výpoveďou svedka Q. E., nemôžu byť zistené nové skutočnosti, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine ods. A. B..

Z takto uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 33T/99/2010.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený, prokurátor i obhajca v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho dnešného oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.