

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010471
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010471.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej G. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 16. 01. 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaná G. A.K., rod. A., nar. XX. XX. XXXX vo L., trvale bytom L., K. E. XXX/X,

uznáva sa za vinnú, preto že

v úmysle získať majetkový prospech v období od 01. mája 2018 do 15. mája 2018 bez uzavretej zmluvy, zapojeného meradla, vedomia a súhlasu dodávateľa elektriny, a teda neoprávnene odoberala elektrickú energiu bez jej úhrady a to tak, že sa svojpomocne napojila elektrickým vodičom z elektrického stĺpa, nachádzajúceho sa oproti rodinnému domu bez popisného čísla vo L. N., časť Ú. za pomoci vzdušnej prípojky a do jeho elektrickej inštalácie káblom typu AY 4 mm bez elektromera, prostredníctvom ktorého odoberala elektrinu v rodinnom dome na adrese L. N. časť Ú., okres L., v jeho časti bez popisného čísla, kde toho času býva, ktorú elektrinu používala na chod elektrospotrebičov a osvetlenie v priestoroch domu, čím spôsobila neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení poškodeniu spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom K. V. XXXX/X, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX škodu vypočítanú v súlade s vyhláškou č. 292/2012 Z. z. MH SR v platnom znení vo výške 160,10 Eur,

pričom tohto konania sa dopustila aj napriek tomu že bola trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/69/2017 právoplatným dňa 26. 07. 2017, odsúdená pre identický prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona spáchaný na rovnakom mieste a voči totožnému poškodenému, kde jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení a súvisiacich právnych noriem a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaná povinná trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaná povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom K. V. XXXX/X, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX, vo výške 160,10 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 03. 08. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/258/18/6611 obžalobu na G. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaná G. A. sa na hlavné pojednávanie dňa 16. 01. 2019 nedostavila, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola vzhľadom na neprítomnosť obžalovanej na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení v podstate uviedla, že sa priznáva k nelegálnemu odberu elektriny, dom, v ktorom býva, nemá elektromer a ani zapojenú elektrinu. Ona sa nelegálne pripojila na elektrinu, ale vzhľadom na odstup času si už nepamätala, kedy sa pripojila, pripojila sa na stĺp elektrického vedenia pri jej dome. Na ten stĺp sa už pred ňou niekto nelegálne pripojil, a teda zo stĺpa potiahol káble na zem, ona sa teda pripojila už len na káble, ktoré boli na zemi. Potom si káble potiahla do jej časti domu, elektrinu využívala na televízor, mikrovlnku, práčku, svetlo a rýchlvarnú kanvicu. Na záver uviedla, že ju celá vec mrzí, do budúca si už vybaví legálny odber. Vedela sa pripojiť na elektrinu, pretože v minulosti už videla, ako sa iní obyvatelia nelegálne pripájali, pričom vzniknutú škodu je ochotná splácať.

Vzhľadom na neprítomnosť poškodeného K. S. na hlavnom pojednávaní bola v súlade s § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení v podstate uviedol, že dňa 15. 05. 2018 vo večerných hodinách vykonával kontrolu vo L. N., časť Ú., keďže sa tam v minulosti vyskytovali domácnosti, ktoré odoberali elektrinu na čierno. Počas kontroly v rodinnom dome bez popisného čísla, kde býva G. A., zistil neoprávnený odber elektriny. Miesto nelegálneho pripojenia riadne fotograficky zdokumentoval, vykonal ohliadku, a s obvinenou bol spísaný protokol. Po zdokumentovaní bol nelegálny odber elektriny odstránený. Odber bol identifikovaný v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. ako odber bez uzatvorenej zmluvy, pričom škoda bola vypočítaná v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. a vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z. z. Odber elektriny bol vypočítaný na základe súčtu menovitých príkonov všetkých zistených pripojených spotrebičov, príkon bol 7,82 kW s využitím 12 hodín denne je 93,84 kWh/deň krát počet dní neoprávneného odberu, teda od 01. 05. 2018 do 15. 05. 2018, celkovo 15 dní. 93,84 kWh/deň krát 15 dní je spotreba 1.408 kWh krát príslušná sadzba D, vyšla škoda vo výške 160,10 Eur, pričom zisťovací poplatok nebol účtovaný.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: priestupkový spis (č.l. 15 - 34), výpis o trestných stíhaniach (č.l. 36), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/69/2017 (č.l. 37), odpis registra trestov obžalovanej (č.l. 57).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovanej bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Obžalovaná sa v prípravnom konaní ku spáchaniu trestného činu priznala, popísala, akým spôsobom sa pripojila na odber elektrickej energie, a svoje konanie oľutovala. Jej vina bola preukázaná aj výpoveďou poškodeného K. S., ako aj listinnými dôkazmi - fotodokumentáciou, ktorú vyhotovil poškodený pri ohliadke miesta nelegálneho odberu elektrickej energie. Súd preto nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť ohľadne viny obžalovanej, túto preto uznal v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaná G. A. tak svojim konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení a súvisiacich právnych noriem a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovanej súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznala a tento úprimne oľutovala. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bola za trestný čin odsúdená. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody nijako neupravovala, a predstavuje tak 6 mesiacov až 3 roky.

Zo správ na obžalovanú vyplýva, že sa v minulosti bola jedenkrát súdne trestaná, kedy jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/69/2017 zo dňa 29. 06. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, do 26. 07. 2018. Z uvedeného je zrejmé, že prejednávaný trestný čin obžalovaná spáchala počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Súd potom obžalovanej uložil trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Pokiaľ by súd ukladal obžalovanej trest odňatia slobody, nemohol by rozhodnúť o podmienenom odklade jeho výkonu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 2 Trestného zákona. Súd preto uložil obžalovanej trest povinnej práce, s uložením ktorého vyslovila súhlas, pričom tento trest je povinný vykonať v lehote do jedného roka od jeho nariadenia. Takýto trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jej prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu. Taktiež v prípade ukladania alternatívneho trestu bude môcť obžalovaná uhradiť poškodenému spôsobenú škodu.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - Stredoslovenská distribučná, a.s. Tento nárok bol aj riadne vyčíslený, ako to vyplynulo z výpovede K. S., súd preto zaviazal obžalovanú k povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 160,10 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.