

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/183/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716010383  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2716010383.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich Mgr. O. B. a Y. F. na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 16. januára 2019, taktó

**rozhodol:**

Obžalovaní

H. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom B. Č.. XXX

V. P., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom D., t.č. v ÚVTOS  
Dubnica nad Váhom

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1

obvinení H. G. a V. P. v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca február roku 2013, pod legendou výhodného obchodu s kovovými kordami, hoci vedeli, že takýto obchod nikdy uskutočnený nebude, využili osobu RNDr. A. P., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D., N.. J.. Č. Č.. XXX/X a naviedli ho za účelom získania peňažných prostriedkov na predaj rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele registra „M.“ parc. č. XXXX na ul. J.. Č. v D. spolu s pozemkami parcelné č. XXXX, XXXX a XXX, všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedené Správou katastra R., vo vlastníctve RNDr. A. P., PhD., nar. XX.XX.XXXX a C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. J.. Č. Č.. XXX/X, pričom V.Š. P. sprostredkoval na predaj domu realitnú kanceláriu V-REAL, spol. s r.o., IČO: 35945192, so sídlom Gercenova 33, Bratislava, ktorá na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 06.03.2013 nadobudla do vlastníctva predmetný dom za sumu 38.000,-€ a túto sumu prevedenú dňa 07.03.2013 na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený Y. bankou, a.s. patriaci RNDr. A. P., PhD. H. G. pod zámenkou výhodného obchodu s kovovými kordami, ktorý však realizovaný nikdy nebol, bez dokladu vylákal od RNDr. A. P., PhD. a V. P. za sprostredkovanie predaja daného domu od RNDr. A. P., PhD. vylákal sumu 5.000,-€ a z vylákaných finančných prostriedkov doposiaľ nevrátili žiadnu sumu a ani RNDr. A. P., PhD. neposkytli žiadnu zmluvu k jeho osobe, ktorá by mala dokladovať jeho účasť na akomkoľvek obchode alebo zmluvnom vzťahu, ktorého predmetom by bola obchodná realizácia kovových kordov,

v bode 2

obvinený H. G. v presne nezistenom čase v priebehu mesiacov február až apríl roku 2013 pod legendou výhodného obchodu s kovovými kordami, hoci vedel, že takýto obchod nikdy uskutočnený nebude, naviedol RNDr. A. P., PhD. na uzavretie úverových zmlúv a to s J. bankou a.s., so sídlom G. X. X, L. - úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2013, výška úveru 2.000,-€, s V. bankou a.s., so sídlom P. X.H. X, L. - zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XX-XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2013 vo výške 2.000,-€, s Y. bankou, a.s., so sídlom H. X. X, L. - zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.02.2013 vo výške 6.560,-€ a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.03.2013 vo výške 2.980,-€, so R. sporiteľňou, a.s., so sídlom V.A. XX, L. - zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2013 vo výške 4.000,-€, so spol. Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany - zmluva o hotovostnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2013

vo výške 1.700,-€, a so spol. Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava - zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.04.2013 vo výške 600,-€, a poskytnuté finančné prostriedky z označených úverov rovnako pod legendou výhodného obchodu s kordami, ktorý však nikdy realizovaný nebol, vylákal od RNDr. A. P., PhD., nar. XX.XX.XXXX, a z vylákaných finančných prostriedkov doposiaľ nevrátil žiadnu sumu a ani RNDr. A. P., PhD. neposkytol žiadnu zmluvu k jeho osobe, ktorá by mala dokladovať jeho účasť na akomkoľvek obchode alebo zmluvnom vzťahu, ktorého predmetom by bola obchodná realizácia kovových kordov,

- pričom uvedeným konaním bola poškodenému RNDr. A. P., PhD. spôsobená celková škoda vo výške 62.840,-€,

t e d a

obž. H. G.

v bode 1

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 2

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

obž. V. P.

v bode 1

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l i

obž. H. G. v bode 1 a 2

zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona,

obž. V. P. v bode 1

zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Z a t o i m u k l a d á

H. G.

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. OT/100/2015 zo dňa 01.12.2015, právoplatný dňa 1.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 tretej vety Tr. zák., s použitím § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 5 (päť) rokov.

V. P.

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovaným H. G. a V. P. uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému RNDr. A. P., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, D. škodu vo výške 43.000,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému H. G. uhradiť poškodenému RNDr. A. P., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, D. škodu vo výške 19.840,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaní sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 ods. 1 Tr. por.).

Prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie.