

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200747
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Špačková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200747.5

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. B. F., N.. XX.XX.XXXX, C. Č. W. XX, F. N. Ž., dieťa rodičov: V. V.T. R. F., N.. XX.XX.XXXX, A. C., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N. - E., otec neuvedený, o pozbavenie matky rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o ustanovenie poručníka mal. dieťaťu, o nariadenie ústavnej starostlivosti a o zverenie do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Skalica p r e n á š a svoju príslušnosť na ďalšie konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého dieťaťa: R. B. F., N.. XX.XX.XXXX, C..Č.. W. XX, F. N. Ž., na Okresný súd Nové Zámky.

II. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude spis odstúpený Okresnému súdu Nové Zámky ako súdu miestne príslušnému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podal dňa 30.03.2021 na Okresný súd Trnava návrh na určenie, že mal. R. B. F. je osvojiteľná, na pozbavenie rodičov mal. R. B. F. výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a na ustanovenie Mesta C. za poručníka mal. dieťaťa. Okresný súd Trnava postúpil návrh Okresnému súdu Skalica dňa 19.04.2021. Uznesením č.k. 11P/33/2021-17 zo dňa 27.04.2021 súd vylúčil návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava v časti pozbavenia rodičov mal. R. B. F. výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a v časti ustanovenia Mesta C. za poručníka mal. dieťaťa na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 1P/14/2021. Uznesením sp. zn. 1P/14/2021 zo dňa 20.09.2021 súd pripustil zmenu návrhu tak, že za poručníka mal. R. B. F. sa navrhuje ustanoviť Centrum pre deti a rodiny B.. Vo veci návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti mal. R.O. B. F. súd uznesením sp. zn. 11P/33/2021 zo dňa 05.08.2021, právoplatným dňa 27.08.2021, zastavil konanie o osvojiteľnosti.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podal dňa 01.10.2021 na Okresný súd Trnava návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. R. B. F., ktorá sa mala vykonávať v Centre pre deti a rodiny B.. Okresný súd Trnava postúpil návrh Okresnému súdu Skalica dňa 20.10.2021, vec sa viedla pod sp. zn. 1P/49/2021. Okresný súd Skalica uznesením sp. zn. 1P/14/2021 zo dňa 28.10.2021 spojil na spoločné konanie veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 1P/14/2021 a sp. zn. 1P/49/2021, pričom spojené veci sa vedú pod sp. zn. 1P/14/2021.

3. Manželia V. D. V., N.. XX.XX.XXXX P. Q. V.T., N.. XX.XX.XXXX, Y. A. W. XX, F. N. Ž. podali na Okresný súd Trnava dňa 17.12.2021 návrh na zverenie mal. R. B. F., N.. XX.XX.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti matke mal. R. B. F.. Zároveň podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok. Vec bola postúpená dňa 07.01.2022 Okresnému súdu Skalica. Vec sa viedla pod sp. zn. 9P/1/2022. Okresný súd Skalica uznesením sp. zn. 1P/14/2021 zo dňa 1.2.2022 spojil na spoločné konanie veci

Okresného súdu Skalica sp. zn. 1P/14/2021 a sp. zn. 9P/1/2022, pričom spojené veci sa vedú pod sp. zn. 1P/14/2021.

4. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 1P/14/2021 súd zistil, že mal. R. B. F. je dcérou V. R. F. (otec maloletej nie je uvedený v jej rodnom liste), pričom mal. R. B. bola už uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 35PPOm/1/2021-8 zo dňa 10.02.2021 umiestnená do Centra pre deti a rodiny, W. W. XX, B.. Následne Okresný súd Skalica uznesením sp.zn. 9P/1/2022 zo dňa 18.01.2022 rozhodol o neodkladnom opatrení a nariadil odovzdanie mal. R. B. do dočasnej starostlivosti manželov V.. D. V.É., N.. XX.XX.XXXX P. Q. V., N.. XX.XX.XXXX, Y. A. W. XX, F. N. Ž.. Uznesenie je právoplatné 17.2.2022 a vykonateľné 18.1.2022. Mal. R. B. bola podľa správy Centra pre deti a rodiny B. odovzdaná dňa 20.01.2022 do dočasnej starostlivosti V.Z. V.. D. V. P. Q. V..

5. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

6. Podľa § 5 CMP, súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

8. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

9. Bydliskom maloletého sa na základe uvedeného rozumie miesto, kde sa maloletý zdržuje z vôle zákonných zástupcov, na základe rozhodnutia súdu alebo na základe iných rozhodujúcich skutočností.

10. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. B. F. je daná miestna príslušnosť súdu, v obvode ktorého má maloletá v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. V záujme maloletého dieťaťa však možno v súlade s ust. § 112 ods. 2 CMP preniesť príslušnosť na iný súd, ktorý by bol príslušným, keby sa miestna príslušnosť posudzovala celkom nanovo. Súd zistil, že maloletá R. B. F. sa nachádza u manželov V.. D. V. P. Q. V. N. P. W. XX, F. N. Ž. na základe nariadenia neodkladného opatrenia tunajším súdom, tak ako je to uvedené v bode 4. tohto odôvodnenia, pričom manželia V.. D. V. P. Q. V. podali návrh na zverenie mal. R. B. do ich pestúnskej starostlivosti, teda je tu predpoklad trvalejšieho pobytu maloletej u manželov V. N. P. W. XX, F. N. Ž. v obvode Okresného súdu Nové Zámky. V obvode Okresného súdu Skalica nemá bydlisko jednak maloleté dieťa, ale ani jeho matka, ktorá má adresu pobytu v meste C., pričom nikto z rodinných príslušníkov neprejavil záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tunajší súd preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Nové Zámky, v obvode ktorého má v súčasnosti maloletá R. B. F. svoje bydlisko. Okresný súd Nové Zámky je súdom, ktorý je maloletému dieťaťu najbližšie, a preto je tunajší súd toho názoru, že je v záujme maloletej, aby Okresný súd Nové Zámky bol aj súdom príslušným na konanie.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol v zmysle ust. § 112 ods. 2 CMP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.