

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/177/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116216384
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8116216384.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX X C., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín,, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 14Csp/43/2016-68 zo dňa 21.februára 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok okrem výroku I. a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zastavil konanie o zaplatenie :

I. z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 110,09 EUR spolu s 8 % -tným ročným úrokom z omeškania, od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia,

II. v zostávajúcej časti žalobu z a m i e t a ,

III. p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, v časti vydania bezdôvodného obohatenia, v rozsahu 100 %,

IV. p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni, v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, v rozsahu 100 %.

2. Vo vzťahu odvolaniu napadnutým výrokom zostávajúcej časti žalobu zamietol. Poukázal na to, že platnosťou posúdenia neprijateľných zmluvných podmienok je možné sa zaoberať len v čase trvania zmluvného vzťahu. Pretože po ukončení zmluvy zanikajú práva a povinnosti zmluvných strán prípadné vyhovenie takejto žalobe by nemalo žiaden praktický dopad na individuálne právo žalobkyne ako spotrebiteľky. Je nepochybné, že žalovaný uznal dôvody žalobkyne a preplatený úver vo výške 110,09 Eur aj vyplatil po doručení žaloby. Okrem toho sa domnieval, že pri kontrole neprijateľných zmluvných podmienok je príslušný Krajský súd v Košiciach keďže ide o tzv. abstraktnú kontrolu spotrebiteľského vzťahu. Výrok o trovách konania odôvodnil § 255 ods.1, §257 a §262 ods.1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v časti o výroku označenom II. a IV. podala odvolanie žalobkyňa. Táto uviedla, že zánikom záväzku nezaniká zmluva, čo vyplýva aj z publikácie Števček, Dulák, Bajánková a kol. Občiansky zákonník I. teda komentár na str.4,8,9/2015. Splnením záväzku došlo k jeho zániku, došlo aj k preplateniu tohto úveru. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 6Co/220/2012, 18Co/282/2015, 20Co/96/2013, ďalej tiež poukázal na str. 644 vyššie uvedenej publikácie ohľadom zákazu ďalšieho používania nečestnej zmluvnej podmienky ktorá sa musí týkať stavu po uzavretí zmluvy počas jej plnenia i po jej zániku. Nato sa nárok spotrebiteľ ma bez ohľadu nato čo mieni po vyslovení takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky ďalej konať. Poukázal aj na §137 CSP a preto navrhol vec zrušiť v tejto napadnutej časti a vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo s tým, v súlade s ustanovením §378, §379, §380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné. Súd prvej inštancie napriek zisteným skutočnostiam vyvodil nesprávny právny záver a neboli splnené podmienky pre potvrdenie resp. zmenu súdneho rozhodnutia.

6. Nateraz z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX. Na základe tejto úverovej zmluvy bol jej poskytnutý úverový rámec vo výške 830 Eur. Mesačná splátka predstavovala 40% z dlžnej čiastky. V zmluve bola uvedená ročná úroková miera 26,28% a 11,88%. Žalobkyňa uhradila v celom rozsahu vyčerpané finančné podmienky tzn. z karty vyčerpala 1 324,99 Eur a vrátila 1 435,08 Eur. V úverovej zmluve nebol uvedený termín konečnej splatnosti, úveru úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov a výška počet termín splátok istiny úrokov a iných poplatkov tak ako je to uvedené v §9 ods.2 Zák.č. 129/2010 Zb. To má za následok, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov podľa §11 ods. 1 pís. a) Zák. 129/2010 Zb. V priebehu konania žalovaný žalobkyni zaplatil sumu 110,09 Eur, ktoré požadovala v žalobe vydať ako bezdôvodné obohatenie, keďže zaplatila viac ako jej skutočnosti jej bolo poskytnuté žalovaným a žalovaný sám uznal, že tento úver bol bez poplatku a bez úrokov.

7. Vo vzťahu k argumentu týkajúcemu sa nemožnosti preveriť alebo posudzovať neprijateľné zmluvné podmienky v čase keď došlo k skončeniu úverovej zmluvy tým, že žalobkyňa splnila svoje záväzky a to preto, že niet na to naliehavý právny záujem resp. aj z dôvodu toho, že ide o abstraktné skúmanie spotrebiteľskej zmluvy, čo nepatrí do kompetencie súdu prvej inštancie, odvolací súd udáva nasledovné : Ak súd prvej inštancie argumentuje, že zmluva už zanikla, prichodí poznamenať, že ochrana pred nekalými obchodnými praktikami sa musí poskytnúť za stavu, že k nim došlo pred zmluvou, počas jej plnenia, ale aj po zániku zmluvy (čl. 3 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/71/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004). Za nekalú obchodnú praktiku je dôvodné považovať aj stav, ak žalovaný prijal plnenia na základe neprijateľných zmluvných podmienok a takéto prostriedky dobrovoľne nevydal.

8. „Ako vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 6NdC/20/2016 právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku zachované ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa §301 a nasledujúcich CSP len s účinkami inter partes“.

9. Preto sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením súdu prvej inštancie o tom, že neexistuje naliehavý záujem žalobkyne na tom, aby preveroval neprijateľné zmluvné podmienky zmluvy, keďže táto už bola ukončená. Odvolací súd sa domnieva, že žalobkyňa celkom legitímne žiadala určenie a vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky v konkrétnej zmluve čo súd prvej inštancie mal vykonať keďže bez rozporu existujú nároky aj keď zatiaľ len v teoretickej rovine žalobkyne na prípadné ďalšie plnenia žalovaného voči žalobkyni práve pre existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v úverovej zmluve, čo vyplýva priamo zo zákona 129/2010 Zb. Odvolací súd sa tiež nestotožňuje s tým, žeby súd prvej inštancie nebol vecne príslušný rozhodovať o tejto neprijateľnej zmluvnej podmienke v konkrétnej úverovej zmluve. Oprávnenie vyplýva zo zákona pre všeobecné súdy, súdy prvej inštancie, v konkrétnych úverových zmluvách pristupujú k vysloveniu neprijateľných zmluvných podmienok a v tomto smere nejde o abstraktnú kontrolu tak ako to má na mysli Civilný sporový poriadok.

10. Preto zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie (§389 ods.1 písm. b) CSP)v napadnutej časti a (výrok II.)súvisiacich výrokoch o trovách konania a vrátil na ďalšie konanie kde súd prvej inštancie je viazaný názorom odvolacieho súdu (§391 ods.2 CSP),vec prejedna aj vo vzťahu k návrhu žalobkyne o vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky práve z konkrétnej úverovej zmluvy a o veci rozhodne. Rovnako rozhodne aj o nároku o náhrade trov konania podľa §396 ods. 3CSP.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).