

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7PP/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010056
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010056.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Barborou Sopkovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. 03. 2022 o žiadosti O. I.U.G., E.W.. XX. XX. XXXX K. P., o žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného O. I., E.. XX. XX. XXXX K. P., J. I. A. P., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 26. 01. 2022, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/6/2020 zo dňa 19. 08. 2020 v trvaní 28 (dvadsiatich ôsmich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 26. 01. 2022 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie, ktorú odôvodnil uplynutím lehoty na jej podanie (dňa 25. 01. 2022) a tiež tým, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny a plnohodnotný život a bude dodržiavať obmedzenia, ktoré mu budú uložené. Výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením a to, čo spáchal, ľutuje. Pochopil, že bol mladý a bola to jeho mladícka nerozvážnosť, ktorú chce napraviť. Chce sa zamestnať, založiť si rodinu a viesť bezúhonný život.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, zaslal súdu hodnotenie odsúdeného k žiadosti o podmienené prepustenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený vykonával väzbu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde dňa 01. 06. 2020 nastúpil aj výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, nevyskytovali sa porušenia právnych noriem. Dňa 16. 06. 2020 bol odsúdený premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni a vyskytli sa aj porušenia právnych noriem platiacich vo výkone trestu odňatia slobody. V tomto období bol odsúdený aj pracovne zaradený, jeho pracovná morálka bola na priemernej úrovni. Dňa 25. 05. 2021 bol odsúdený premiestnený do tunajšieho ústavu so zaradením, kde bol umiestnený do ubytovne s „B“ diferenciacnou skupinou. Správanie odsúdeného sa stabilizovalo, až na jedno porušenie (nevhodné vyjadrovanie pri výmene bielizne v práčovni) sa nedostatky v dodržiavaní právnych noriem nevyskytujú. V societe spoluodsúdených nevyvoláva konfliktné situácie. Do prednáškovej činnosti realizovanej pedagogickým personálom ústavu, ktorá je zameraná na vzdelávanie, reosocializáciu v oblasti závislostí, medziľudských vzťahov a rozvoj osobnostných kompetencií, sa zapojil. Raz bol disciplinárne odmenený (dňa 22. 12. 2021) pochvalou za pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných činností. Disciplinárne potrestaný nie je. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, číta dostupnú literatúru a tlač, hráva spoločenské hry a stolný tenis, venuje sa posilňovaniu. Zapája sa do aktivít kultúrno - osvetovej činnosti (kvízy, športová súťaž). Odsúdený je od 30. 06. 2021 pracovne zaradený, kde si určené povinnosti plní na požadovanej úrovni. Sociálny kontakt udržiava s matkou a

súrodencami. Kontaktuje sa formou korešpondencie a telefonovania. Vzťahy možno hodnotiť pozitívne. Resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je vyhodnotené ako stredné. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Súd vo veci podmiennečného prepustenia určil termín verejného zasadnutia. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a vypočul aj odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. Tvrdí, že sa zmenil, chce sa zaradiť do normálneho života a zamestnať sa. Chce sa starať o sestru v Malackách, spolu s rodinou tam chce aj bývať. Keby mohol vrátiť čas, správal by sa inak. V odbore kuchár - čašník nemá ukončené stredoškolské vzdelanie. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval tri týždne, prepustili ho v trojmesačnej skúšobnej dobe. Keď ho prepustili, kradol, bol to skrat. Nemal možnosť viac pracovať, zamestnal sa až ako osemnásťročný a následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že od vypracovania hodnotenia k zmenám nedošlo, zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátor žiadal návrh zamietnuť. Odsúdený síce preukázal polepšenie, ale nemožno od neho očakávať, že povedie riadny život, teda len čiastočne preukazuje splnenie podmienok. Bol doteraz štyrikrát súdne trestaný, prvýkrát ako šestnásťročný, z toho dvakrát za zločin. V tomto roku bude mať 21 rokov, no odpracoval len tri týždne a následne bol prepustený. pretože nie sú splnené materiálne podmienky, nakoľko od neho nemožno očakávať, že povedie riadny život, čo okrem iného vyplýva aj z tej skutočnosti, že už mu bola daná možnosť, aby preukázal schopnosť viesť riadny život v rámci skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Napriek tomu sa dopustil znova trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Odsúdený O. I. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/6/2020 zo dňa 19. 08. 2020 v trvaní 28 (dvadsiatich ôsmich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doteraz štyrikrát súdne trestaný, vždy za majetkovú trestnú činnosť. Hneď pri prvom trestnom stíhaní bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, hoci bol mladistvý a dokopy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody trikrát. Druhý raz mu bolo od uloženia súhrnného trestu upustené. Tretie odsúdenie bolo zrušené pre ukládanie súhrnného trestu pri ostatnom odsúdení.

Odsúdený bol trikrát priestupkovo postihnutý za priestupky proti majetku, a to pokutou, ktorú dvakrát na mieste nezaplatil.

Možno konštatovať, že odsúdený začal opakovane páchať trestnú činnosť ako mladistvý, niekedy v roku 2018, kedy sa dopustil aj dvoch priestupkov. V trestnej a aj protiprávnej činnosti pokračoval aj v roku 2020, kedy sa dopustil dvoch trestných činov a jedného priestupku. Uvedeného sa dopustil vo veku 16 a viac rokov. V tomto období si nedokončil strednú školu a pracoval tri týždne. Vo výkone trestu odňatia slobody doteraz strávil viac ako tri a pol roka. Ku dňu rozhodovania o žiadosti o prepustenie mal odsúdený 20 rokov 2 mesiace a 22 dní. Dá sa teda konštatovať, že odsúdený začiatok vlastného produktívneho a pracovného života trávil páchaním trestnej činnosti a dopúšťaním sa páchania priestupkov. Nemožno súhlasiť s jeho tvrdením, že toto konanie sa má pripísať jeho mladíckej nerozvážnosti, lebo takto by bolo nevyhnutné opísať jeho doterajší spôsob života s tým, že iný život doteraz nevedol, s výnimkou absolvovania povinnej školskej dochádzky. Hneď, ako vykonal jeden trest odňatia slobody, dopustil sa ďalších skutkov, ďalšej protiprávnej činnosti.

Hoci teda aj z hodnotenia ústavu vyplynuli pozitívne závery a kladné hodnotenie osoby odsúdeného, uvedený fakt, že zaujatie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti je len formálne, je s určitou pravdivosťou. A naopak ďalšie tvrdenie odsúdeného, že si uvedomil svoje chyby a ľutuje konanie, je len vágnou argumentáciou v snahe presvedčiť, že spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody mal súd za preukázané, že odsúdený preukazuje polepšenie. Napriek dobe, ktorú strávil vo výkone trestu odňatia slobody, je zaznamenaná len jedna disciplinárna odmena. Práve však výchovným pôsobením trestu si odsúdený osvojil pracovné návyky, participuje na programe zaobchádzania, kedy prostredníctvom neho je napíňaný aj účel trestu. Odsúdený sa síce adaptoval v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, no nezaujal k svojej trestnej činnosti reálny kritický postoj. Ako už bolo konštatované, spáchanie skutku pripisuje mladému veku a nerozvážnosti, skratu, ktoré by už dnes riešil inak, avšak súdu neozrejmil ako. Pracovné návyky má osvojené len v rámci výkonu trestu odňatia slobody. Inak bol zamestnaný len tri týždne a v skúšobnej dobe bol s ním ukončený pracovný pomer. Je zameraný na zamestnanie sa v meste Malacky, kde už zamestnaný (v spomínanej dĺžke) bol.

Je však zistiteľné a aj preukázané, že odsúdený sa dopúšťal trestnej činnosti opakovane a systematicky, pričom jeho trestná činnosť bola zisťovaná a odhaľovaná aj postupne (ukladanie súhrnného trestu a upustenie od uloženia súhrnného trestu). Už ako mladistvý bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, čo indikuje, že jeho trestná činnosť bola závažnejšia a nebolo možné ukladať mu miernejšie tresty so zabezpečením jeho nápravy. Ani najprísnejší trest, uložený mu v mladom veku, ho však neodradil od pokračovania v trestnej činnosti. Predchádzajúce odsúdenia mu tak neboli ponaučením.

Osobnosť odsúdeného, jeho vek, neukončené vzdelanie, žiadne pracovné návyky, jeho kriminálna minulosť (4 záznamy v registri trestov) a závažnosť spáchanej trestnej činnosti (čo do počtu opakovania skutkov) v súhrne zakladajú dôvodnosť obavy, že by sa odsúdený na slobode mohol dopustiť ďalšej protispoločenskej činnosti.

Pri rozhodovaní o žiadosti, resp. návrhu o podmiennečné prepustenie je vždy dôležité skúmanie, či odsúdený doteraz vykonaným trestom preukázal nápravu a či je možné očakávať, že povedie riadny život. Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody ešte nedospel k prehodnoteniu životných priorít a k tomu dospeje až po tom, čo bude naďalej aktívne participovať na programe zaobchádzania.

Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že ďalší výkon trestu je u odsúdeného O. I. potrebný a odôvodnený, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.