

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Pc/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203924
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817203924.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX O., proti odporcovi: I. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. P. č. XXX, v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súd dňa 21.07.2017 sa navrhovateľ domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči odporcovi naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/46/2012 z 13.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 9CoP/34/2013 zo dňa 11.04.2013 na sumu 30 eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že citovaným rozsudkom bola naposledy určená jeho vyživovacia povinnosť voči plnoletému nezaopatrenému synovi I. P., nar. XX.XX. XXXX a to tak, že bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne, počnúc od 01.06.2012, vždy do 15. dňa v mesiaci. V čase poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane z dôvodu, že jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok 317,70 eur brutto, rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/38/2013 zo dňa 29.10.2013 mu bolo súdom určené výživné na jeho ďalšie maloleté dieťa a to na mal. Y. M., nar. XX. XX. XXXX sumou 60 eur mesačne a na mal. Y. X. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 40 eur mesačne a dňa XX. XX. XXXX sa jemu a jeho družke U. M., nar. XX. XX. XXXX narodila dcéra R. M., ku ktorej je povinný si plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť. Býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, O. s ich 4 maloletými deťmi Y., Y., Y. a R.. Družka je toho času na rodičovskej dovolenke s najmladšou dcérou R. a poberá rodičovský príspevok 203,20 eur a prídavky na deti vo výške 94,08 eur mesačne. Žiadne iné príjmy nemajú. Spoločne s družkou a deťmi bývajú vo veľmi skromných pomeroch v záhradnej chatke v O., bez vody a elektriny. Elektrinu si zabezpečujú len prostredníctvom prenosnej elektrocentrály na naftu a pitnú vodu si nosia od známych v plastových nádobách. Varia na plynovom variči. Medzi jeho výdavky patria splátky úveru od PSS 297,50 eur, výživné na I. 30 eur, nafta do elektrocentrály 60 eur, plynová bomba 11 eur, výdavky na tel. služby 30 eur, oblečenie a drogeria (priemerne) 140 eur, strava 200 - 250 eur. Je zrejmé, že jeho výdavky značne prevyšujú ich príjmy. Hoci sa snaží nájsť si zamestnanie, s jeho zdravotným stavom ho nikto nechce prijať do zamestnania. Aj keď nie je v momentálnej situácii schopný platiť na jeho plnoletého syna I. mesačne vo výške 100 eur, posielala mu každý mesiac aspoň 30 eur. Nakoľko od poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane a to pokles jeho príjmu a vznik ďalšej vyživovacej povinnosti, žiadal návrhu vyhovieť.

3. Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu 12.09.2017, v ktorom vyslovil nesúhlas s návrhom na zníženie výživného. Poukázal na to, že zásadnú zmenu pomerov na strane navrhovateľa, ku ktorej by sa už nebol vyjadroval a tvrdenú v návrhu, nenašiel. Príjmy a sociálne pomery sú také isté ako na poslednom pojednávaní. O návrhu navrhovateľa na zníženie výživného už rozhodoval okresný súd rozsudkom 4P/96/2013 vydaným dňa 21.1.2016, ktorý odvolací súd pod sp. zn. 5CoP/27/2016-372 zo dňa 31.05.2016 potvrdil, resp. odvolanie navrhovateľa zamietol. Poukázal ďalej na to, že má náklady so štúdiom na vysokej škole, nevládze si ho sám financovať, čo už preukázal na predchádzajúcich pojednávaniach. Navrhovateľ mu nikdy neplatí výživné v určenej výške podľa rozhodnutia súdu a na výživnom dlhuje 2 800 eur, a preto žiadal návrh na zníženie výživného zamietnuť.

4. Navrhovateľ vo výpovedi doplnil, že je čiastočne invalidným dôchodcom, poberá dôchodok 321,80 Eur. Má zdravotný problém - ochorenie nervov kostí a svalov. Je bývalý baník, vypadávajú mu predmety z rúk, preto nemôže manuálne pracovať. Bolí ho často hlava. Zaujímal sa o prácu napr.: na plynárňach, na pumpách, ale nikde ho nezobrali. Chcel sa zamestnať vo firme Punch, ale do pracovného pomeru ho neprijali. Dôvodom neprijatia do pracovného pomeru bola tá skutočnosť, že mal operovanú ruku, má svoj vek a aj zdravotné dôvody. Maloletému I. platí pravidelne 30 eur mesačne, neprispieva mu určenou sumou výživného 100 eur mesačne, pretože nemá z čoho platiť. Z toho dôvodu je proti nemu vedené trestné stíhanie pre zanedbanie povinnej výživy. Na výživnom má dlh okolo 3 000 - 4000 Eur. Žije s priateľkou, s ktorou majú 4 mal. deti - Y., Y., Y. a R.. Bývajú v záhradnom altánku, kde nie sú vhodné podmienky na život, nie je tam prístupová cesta, nie je tam voda, elektrina, všetko si musia nosiť z mesta. Altánok sa nachádza v záhradkárskej oblasti. Kúria si v peci na pevné palivo - kúria drevom, ktoré si kupujú. Doklad nemá, pretože drevo mu dávajú bez dokladu a drevo mu dáva aj brat. Celkom uhradil za kúpu dreva cca 50 Eur. Vodu a elektrinu neplatia, pretože tam, kde bývajú, nie je zavedená elektrina ani voda. Platia len za tú vodu, ktorú si donesú v bandaskách a nosia ju od stavebníin T.. Štyri bandasky vody stoja 2 € a vydržia im na dva týždne. Jeho priateľka U. M. je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti tak ako to oboznamoval súd. Okrem 4 detí a syna I. iné vyživovacie povinnosti nemá. Neprevádzkuje živnosť. Neuvažovali v rodine o tom, aby ostal na rodičovskej dovolenke a manželka sa zamestnala z toho dôvodu, že on nedokáže pracovať. V chatke sa ťažko žije, pretože oni tam nemôžu fungovať bez vody, ktorú nosí buď na požičanom aute alebo v batohoch. Deti chodia 4 km pešo do školy. Najstarší Y. má XX rokov, Y. má XX rokov, Y. XX rokov a R. má X,X roka. Okrem R. všetky navštevujú ZŠ v O.. Y. navštevuje psychologickú poradňu, pretože má ADHD syndróm. Ostatné deti sú zdravé, majú bežné detské choroby. Deti by chceli navštevovať krúžky, ale na to nemajú, navštevujú iba šachový krúžok v škole. Skutočnosť, že ich podmienky nie sú dobré preukazuje aj to, že od prezidenta mu bolo poskytnutých 300 €, pričom pred poskytnutím boli prelustrovaní ako žijú a na základe toho im bola poskytnutá zmieňovaná suma. Stavebný úver, ktorý spláca sumou 292,50 eur si zobral v období, keď podnikal na tovar, teraz ho musí splácať. Podnikanie ukončil. Predával oblečenie a s tým podnikal cca 2 roky - od 2011 do 2012. Na podnikanie dostal aj príspevok. Na stavebné sporenie si sporil, a preto nemusel dokladovať úver bločkami. Nejaké bločky mal, pretože si ich zohnal a tiež tam, kde podnikal, rekonštruoval miestnosť na podnikanie. Predtým bývali v prenajatom byte. A keďže skončil podnikanie a nedokázal platiť nájom, musel ostať bývať v chatke. Nevlastní žiadne MV a ani nehnuteľnosť, zdedil podiel na nehnuteľnosti, ktorú previedol na ich mal. syna Y.. Ide o podiel v rozsahu X/XX-iny na rodinnom dome v M.. Ide o dom jeho otca. V dome nikto nebýva. Prácu si hľadal, ale pre zdravotný stav nemôže pracovať. Nevie prečo mu bol zamietnutý predtým podaný návrh na zníženie výživného, pretože už v tom čase s rodinou býval v záhradnej chatke a nemal prácu. Práca sa nebojí, ale nemôže pracovať. Predtým ako nastúpil na invalidný dôchodok takmer 13 rokov pracoval v bani - spoločnosť X. a pracovný pomer bol rozviazaný z pracovných dôvodov. Zo strany odporcu je stále prenasledovaný, lebo si myslia, že poberá nejakú rentu. Už dva krát sa žiadala správa o tom, či mu je poukazovaný nejaký dôchodok z ČR. Bol vlastníkom bytu, ktorý v roku 2002 predal jeho sestre U. I., pretože mal finančné problémy. Išlo o byt v O., nachádzajúci sa na ulici F.. Byt predal za 500 000 Sk. Matka odporcu ho neustále prenasleduje, on platil výživné, ale výživné nikto nepreberal, preto sa mu suma výživného vracala späť. A keďže sa peniaze vracali, pozabudol platiť výživné a tak matka odporcu podala na neho trestné oznámenie. Jeho rodina žije len z dôchodku 321,80 eur, z toho platí pôžičku 300 eur a ostáva im 21,80 eur.

5. Odporca prostredníctvom svojho splnomocnenca vo výpovedi potvrdil, že stále študuje na VŠ v K., odbor informatika, dennou formou, je v 3. ročníku a chodí na internát. Otec mu na výživu neprispieva určenou sumou výživného 100 Eur mesačne, ale prispieva sumou 30 Eur mesačne. Vôbec sa s ním nestretáva, okrem výživného mu ničím neprispieva. Za internát platí 88 eur - bez stravy. Dochádza

týždenne, platí si cestovné a matka mu dáva vreckové - týždenne 50 eur. Je potrebné zabezpečiť mu oblečenie, drogériu a tiež knihy - skriptá potrebné na štúdium. Matka odporcu pracuje v E. ako opatrovatelka, jej príjem brutto je cca 1 050 Eur, za odvody platí 862,26 eur kvartálne. Ďalej má výdavky na cestovné 100 eur. Pracuje na dvojtyždňových turnusoch. Iný príjem nemá. Odporca býva so svojou matkou v rodinnom dome aj so starými rodičmi. Matka odporcu je vlastníčkou rodinného domu spolu s jej rodičmi (starými rodičmi). Rovnako ako navrhovateľ má výdavky na zabezpečenie základných životných potrieb, čo všetko financuje jeho matka, ktorá si musí zabezpečiť potreby nielen pre seba. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti a ani motorového vozidla. Zdravotný stav je dobrý, má problémy s chrupom, a preto má výdavky na jeho opravu. Navrhovateľ dlhuje odporcovi na výživnom 4 504,36 eur za obdobie od 2014 doposiaľ. Je vedené trestné stíhanie pre zanedbanie povinnej výživy. Od 05/2014 začal navrhovateľ prispievať na výživu 30 Eur. Dovtedy sa vykonávali zrážky prostredníctvom exekúcie, ktorý posielal na výživu sumu 81,88 Eur.

6. Súd konal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti odporcu, ktorého splnomocnenec a aj odporca ospravedlnili neúčast' na nariadenom pojednávaní a žiadali konať v ich neprítomnosti.

7. Okrem výsluchu účastníkov konania (navrhovateľa) súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom súdu sp. zn. 5P/46/2013 a sp. zn. 4P/96/2013 a z nich najmä právoplatnými rozsudkami, ktorými rozhodoval súd o výživnom na odporcu a o návrhu terajšieho navrhovateľa na zníženie výživného na plnoleté dieťa - odporcu, ďalej sa oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, potvrdením o návšteve školy, potvrdeniami o poberaní prídavku na dieťa, výpismi z LV č. XXXX pre obec a k.ú. O., daňovým priznaním matky odporcu a rok 2017, cestovnými dokladmi a bločkami zistil, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, a preto ho súd zamietol.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že naposledy bolo o výživnom na vtedy ešte maloletého odporcu rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/46/2012 zo dňa 13.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/34/2013 zo dňa 11.04.2013 tak, že navrhovateľa ako otca súd zaviazal prispievať na výživu vtedy maloletého odporcu sumou 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc od 01.06.2012. V tom čase odporca mal 16 rokov a bol študentom strednej školy - druhý ročník Strednej priemyselnej školy v Z., technické lýceum a žil s matkou a jej rodičmi v rodinnom dome, ktorého matka bola spoluvlastníčkou. S otcom sa nestretával a otec mu dobrovoľne na výživu neprispieval. Matka odporcu rovnako ako v súčasnosti pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku s priemerným mesačným príjmom 800 eur, k čomu je boli vyplácané prídavky na dieťa cca 100 eur.

9. Navrhovateľ bol v tom čase na invalidnom dôchodku, ktorý poberal vo výške 310 eur. Zároveň prevádzkoval živnosť v oblasti predaja textilného tovaru, na ktorý mu bol poskytnutý príspevok. Žil s terajšou družkou, s ktorou mal tri maloleté deti - Y., nar. X.X.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bývali v prenajatom byte v O., za ktorý platili nájom 250 eur. Jeho družka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvoril rodičovský príspevok v sume 190,10 eur a prídavky na tri deti 69,30 eur. Rodina v období od 07/2013 do 05/2014 bola riešená dávkou v hmotnej núdzi, ktorú poberala za obdobie od 05/2014 vo výške 80,80 eur.

10. V súčasnosti navrhovateľovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. R., nar. X.X.XXXX, s ktorou je jeho družka na rodičovskej dovolenke do 07/2019. Poberá rodičovský príspevok 203,20 eur a prídavky na štyri deti - 94,72 eur (23,68 x 4). Navrhovateľ poberá čiastočný invalidný dôchodok 321,80 eur. Rodina žije v záhradnej chatke (altánku). Má splácať úver 292,50 eur mesačne. Okrem zaobstarania základných životných potrieb pre deti kupujú palivo - 50 eur

11. Odporca aktuálne dovŕši 23 rok svojho veku. Je študentom vysokej školy na Žilinskej univerzite v Žiline, Fakulta riadenia a informatiky dennou formou. Navrhovateľ mu na výživu prispieva 30 eur mesačne. Všetky náklady spojené so štúdiom uhrádza matka - 88 eur internát, strava, cestovné, vreckové - 50 eur, internet, knihy, skriptá. Jeho matka pracuje ako opatrovatelka v E. s priemerným mesačným príjmom brutto 1 050 eur. Platí odvody - kvartálne 862,26 eur a cestovné 100 eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 bol základ dane u matky odporcu 2573,64 eur pri dosiahnutých príjmoch 12 825 eur a výdavkoch 10 251,36 eur.

12. Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „citovaný zákon“ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

16. Zhrnúc vyššie konštatovaný skutkový stav a vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona súd musel návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietnuť. Súd nezistil, že by zistená zmena pomerov, ktorá nastala tak na strane navrhovateľa ako aj na strane odporcu, znamenala zníženie výživného. Otcovi pribudla síce jedna vyživovacia povinnosť k mal. R., nar. X.X.XXXX, no na druhej strane sa s vekom odporcu a jeho štúdiom na vysokej škole zmenili pomery aj na strane odporcu. Tento v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom mal. 16 rokov a navštevoval druhý ročník Strednej priemyselnej školy v Z., odbor technické lýceum. V súčasnej dobe je študentom vysokej školy s čím nepochybne oproti predchádzajúcemu obdobiu došlo k výraznému nárastu životných potrieb. Na ich financovanie sa podieľa výlučne matka odporcu. Navrhovateľ sa na týchto nákladoch podieľa minimálne - 30 eur, teda neprispieva pravidelne a ani určeným výživným. Naproti tomu finančná situácia navrhovateľa je už dlhšie obdobie nemenná a aj napriek tomu otec ako tvrdí dokáže splácať splátky úveru, hoci podľa jeho tvrdenia si má na tieto splátky niekedy požičiavať od známych a sestry. Súd sa javí takéto konanie nelogické, keď na jednej strane navrhovateľ tvrdí, že nemá finančné prostriedky a na druhej strane sa s plným vedomým zadlžuje namiesto toho, aby si našiel riadne platenú prácu, ktorej je aktuálne na trhu práce prebytok. Ponuka práce je v súčasnosti značne široká a to aj pre ľudí, ktorým zdravotný stav nedovoľuje vykonávať akýkoľvek druhu práce. V súvislosti so splátkami úveru súdu neuniklo pozornosť, že navrhovateľ tvrdil síce splácanie úveru, avšak súdu nepredložil aktuálne doklady o výške ich splátok. Tie, ktoré boli predložené s návrhom sú z obdobia roku 2015 a z roku 2016 a nie z aktuálneho obdobia (roku 2018). Nie je zrejmé, či vôbec ešte a v akej výške navrhovateľ uhrádza splátky úveru. K tomu možno napokon dodať, že výživné má prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami rodičov.

17. Nemožno sa stotožniť ani s argumentáciou navrhovateľa, ktorá poukazovala na vyšší príjem matky a sumu prídavkov, ktorá je matke odporcu vyplácaná z E., a z ktorého dôvodu rodina odporcu žije na vyššej životnej úrovni ako rodina navrhovateľa a jeho deti. Je potrebné uviesť, že byť rodičom znamená byť zodpovedný za existenciu a život svojho dieťaťa a to až do času, kým túto zodpovednosť nie je schopné prebrať dieťa samo na seba. Ak sa preto navrhovateľ aj napriek nepriaznivej situácii a podmienok, v ktorý má žiť so svojou rodinou rozhodol mať ďalšie dieťa, je na jeho zodpovednosti, aby pre všetky svoje deti vytvoril podmienky pre ich zdravý a harmonický vývoj a postaral sa o ne. Navrhovateľa nič nebráni, aby on alebo jeho družka začala pracovať ako opatrovatel/ka v E. a priniesli do rodiny výrazne vyšší príjem. Ak navrhovateľovi bránia zdravotné problémy, môže tak urobiť jeho družka a navrhovateľovi ostane starostlivosť o deti a domácnosť. Obdobne, ako to urobila matka odporcu, ktorá ho ponechala v starostlivosti starých rodičov a odišla za prácou, aby si zlepšila so synom životnú úroveň. Okolnosť, že

tak matka urobila, nemôže byť dôvodom pre zníženie výživného zo strany navrhovateľa. Matka odporcu deklarovala svoj príjem 1 050 eur a tiež kvartálne odvody - výpisom z jej bankového účtu, keď napokon suma prídavkov (ich doplatku) z E. je všeobecná známa skutočnosť a dostupná na internete a odvíjajúca sa od veku dieťaťa a od toho, či starostlivosť o dieťa zabezpečuje rodič sám alebo spoločne s druhým rodičom. Príjem matky bol zistený aj z daňového priznania k dani z príjmov za rok 2017, keď príjmy matky dosahovali 12 825 eur a jej výdavky 10 251,36 eur, teda základ dane predstavoval 2573,64 eur. Nie je možné preto argumentovať, že súd pomery matky odporcu nezistil. O odporcu sa stará výlučne jeho matka, uhrádza jeho potreby, na týchto navrhovateľ žiadnym, prípadne minimálnym spôsobom (ne) participuje, s odporcom sa nestretáva. To sú všetky okolnosti, ktoré pri porovnaní schopností a možností rodičov v porovnaní s odôvodnenými potrebami detí prispievajú k hodnoteniu toho, či návrh týkajúci sa výšky výživného je dôvodný.

18. Súdu sa javí za potrebné uviesť, že ak aj navrhovateľ poukazuje na svoj aktuálne nepriaznivý zdravotný stav, súdu ho nedeklaroval, teda nepreukázal takú poruchu jeho zdravia, v súvislosti s ktorou mal podstúpiť operačný zákrok a zároveň takú, ktorá mu sťažuje možnosť nájsť si pre neho vhodnú prácu (ochorenie nervov, kostí a svalov). Súdu bola predložená fotografia o operačnom zákroku ruky (zošití rany), ale nemožno z nej usudzovať, či sa jedná o končatinu navrhovateľa a čo bolo príčinou tohto zákroku.

19. Zhrnúc vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nevyhnutné a opodstatnené potreby odporcu neumožňujú aktuálne pri pomeroch navrhovateľa zníženie vyživovacej povinnosti, preto súd návrh zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.