

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/675/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118264063
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118264063.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: T.. M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Š. XXX/XX, XXX XX K., proti povinnému: Poľovnícka spoločnosť Gerlach Batizovce so sídlom Štúrova 61/27, 059 35 Batizovce, IČO: 42 238 099, o vymożenie nepeñažného nároku: „Určuje sa, že T.. M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Štúrova 129/79, Batizovce, je riadnym členom Poľovníckej spoločnosti Gerlach Batizovce, so sídlom Štúrova 61/27, Batizovce, IČO: 42 238 099" a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Mária Hlaváčová, so sídlom Exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, pod sp. zn. 55EX 157/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania voči oprávnenému **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.04.2018 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného nároku na základe exekučného titulu - rozsudku sp. zn. 21C/317/2015-178, ktorý vydal dňa 14.11.2016 Okresný súd Poprad. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť vykonateľnosť dňom 08.06.2017.

2. Exekučný súd po preskúmaní návrhu vydal dňa 09.05.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Márii Hlaváčovej so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok. Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 20.08.2018. Dňa 18.10.2018 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol dňa 03.09.2018, t. j. v rámci zákonnej 15-dňovej lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, doručený na exekútorský úrad, t. j. tento návrh má odkladný účinok na vykonanie exekúcie.

3. Povinný návrh na zastavenie exekúcie podaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu odôvodnil tým, že považuje celý návrh oprávneného na začatie exekúcie za nedôvodný, a uvádza tvrdenie, že v čase podania návrhu na začatie exekúcie na základe aktuálneho právneho stavu nebol oprávnený riadnym členom povinného, ale čestným členom povinného. Povinný uvádza, že v konaní vedenom pred OS Poprad sp. zn. 21C 317/2015 sa nerozhodovalo, či oprávnený bude preradený z čestného člena na riadneho člena. V tomto konaní sa podľa tvrdenia povinného rozhodovalo výlučne o tom, či oprávnenému vôbec vzniklo členstvo u povinného, pretože oprávnený nepreviedol majetkový podiel z predchádzajúcej spoločnosti, ktorej bol členom, do spoločnosti povinného. Povinný sa nazdáva, že rozsudok OS Poprad sp. zn. 21C 317/2015- 178 zo dňa 14.11.2016 je v rozpore so Stanovami a Domáćim poriadkom povinného. Povinný taktiež argumentuje zisteniami Okresného úradu Poprad, odboru pozemkového a lesného, uvedenými v priloženom zázname o výsledku kontroly zo dňa 29.7.2016 - štátneho dozoru v poľovníctve. Povinný uvádza, že oprávnený pokladá citovaný

rozsudok OS Poprad za niečo absolútne, pretože podľa jeho výkladu by povinný vlastne nikdy nemohol preradiť oprávneného za čestného člena, ak by aj boli naplnené dôvody na zánik členstva podľa Stanov povinného. Povinný taktiež poukazuje na rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžk 19/2017 zo dňa 16.1.2018, ktorý si vykladá v tom zmysle, že uznesenia povinného č. 06/2016, 07/2016 a 08/2016 zo dňa 05.01.2016 sú stále platné a v zmysle tohto rozsudku je podľa názoru povinného oprávnený považovaný za čestného člena povinného. Povinný argumentuje zápisnicou z mimoriadnej členskej schôdze zo dňa 5.01.2016, ktorá bola predmetom preskúmania v základnom konaní a podrobne rozvádza argumenty, ktoré už uplatnil ako obranu v základnom konaní.

4. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý vyslovuje nesúhlas so zastavením exekučného konania. Oprávnený argumentuje § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, t. j. stav ku dňu 14.11.2016. Rozsudok je záväzný, zásadne nezmeniteľný a povinný ho nemôže meniť svojimi uzneseniami. Z výrokovej časti rozsudku OS Poprad sp. zn. 21C/317/2015-178 je jasné, že oprávnený je riadnym členom povinného. Povinný napriek tomu do súčasnosti oprávnenému práva riadneho člena vykonávať neumožňuje, čím zasahuje do jeho práv a poškodzuje jeho ľudskú dôstojnosť. Povinný zdôrazňuje, že na súde o určenie členstva v poľovníckej spoločnosti uspel, avšak oprávnený tento stav nerešpektuje. Ohľadom rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžk 19/2017 zo dňa 16.1.2018 oprávnený namieta, že týmto rozsudkom správny súd skonštatoval nedostatok právomoci správneho súdu, správny súd sa k platnosti uznesení povinného nielenže nemohol, ale ani nesmel vyjadrovať, lebo ak by sa k ich platnosti vyjadroval, išiel by nad rámec svojej právomoci. Oprávnený konštatuje, že povinný predostiera evidentne deformovaný výklad konformity svojej činnosti s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Bez ohľadu na názory povinného aj Okresného úradu odboru pozemkového a lesného zostáva rozsudok právoplatným rozsudkom a teda je záväzný.

5. Súdny exekútor sa k veci bližšie nevyjadril a dňa 19.12.2018 postúpil konajúcemu súdu doplnenie návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, v ktorom tento predložil uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/136/2018-245 zo dňa 09.10.2018, ktorým bolo čiastočne potvrdené uznesenie Okresného súdu Poprad č. k. 17C/30/2018 zo dňa 10.07.2018 o neodkladnom opatrení čo do povinnosti povinného ako aj povinnosti jednotlivých členov výboru povinného zdržať sa akýchkoľvek obmedzujúcich úkonov voči žalobcovi.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 13.04.2018 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 09.05.2018 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

11. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z hľadiska materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal.

12. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko povinný neuviedol žiadny konkrétny právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom. Povinný mal možnosť brániť sa po doručení predmetného rozhodnutia podaním riadneho opravného prostriedku, o ktorom bolo rozhodnuté v neprospech povinného. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku a ani mu nebol známy žiadny dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Povinný taktiež neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je rozsudok Okresného súdu. Poprad sp. zn. 21C/317/2015-178 zo dňa 14.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2017. Povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 63 odseku 4 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá iná povinnosť než zaplatenie peňažnej sumy, spôsob vykonania exekúcie sa spravuje povahou uloženej povinnosti. Možno ju vykonať

- a) vypratáním,
- b) odobratím alebo zničením veci na náklady povinného,
- c) rozdelením spoločnej veci,
- d) uskutočnením prác a výkonov.

14. Podľa § 192 odseku 1 Exekučného poriadku, ak exekučný titul ukladá inú povinnosť, exekútor na základe poverenia súdu uloží za každé porušenie alebo nesplnenie tejto povinnosti povinnému pokutu. Výšku pokuty stupňuje až do úhrnej sumy 30 000 eur. Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu. Podľa odseku 2, zaplatením pokút sa povinný neoslobodzuje od uloženej povinnosti a od zodpovednosti za škodu.

15. „Určovací žaloba podľa § 80 písm.c/ Občianskeho súdneho poriadku (v súč. § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku) je skôr preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, a jednak v prípadoch, v ktorých určovací žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravy,

tvoriace určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov“. (uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo 28/2009 zo dňa 26.05.2010).

16. V danom prípade sa oprávnený určovacou žalobou na príslušnom súde domáhal, aby súd autoritatívne vyslovil, že tu je určitý právny vzťah je, tzn. určenia právneho vzťahu, že oprávnený je riadnym členom povinného. Okresný súd Poprad, ktorého rozsudok bol potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu, vo výrokovej časti rozsudku sp. zn. 21C/317/2015-178 presne a zrozumiteľne uviedol, že oprávnený je riadnym členom povinného a poskytol tak ochranu právnemu postaveniu oprávneného práve za tým účelom, aby sa porušeniu práva oprávneného do budúcnosti predišlo a určil tak právny stav existencie riadneho členstva oprávneného, aby eliminoval stav ohrozenia práva oprávneného a zabezpečil zodpovedajúcu nápravu. Rozsudok okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/317/2015 nie je v rozpore so Stanovami a Domácim poriadkom povinného, ale bolo ním rozhodnuté, že postup povinného, na základe ktorého došlo k preradeniu oprávneného za čestného člena bol protizákonný, t. j. dôvody podľa Stanov a Domáceho poriadku boli naplnené len formálne, avšak naplnené de facto neboli, riadne členstvo oprávneného vzniklo, existuje a doposiaľ trvá. Oprávnený má na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu právo byť riadnym členom povinného, a zároveň povinný má povinnosť oprávnenému výkon práv riadneho člena umožniť bez ohľadu na obsah uznesení prijatých na mimoriadnej členskej schôdzi dňa 05.01.2016. Povinnosť povinného výkon riadneho členstva oprávnenému umožniť je vynútitelná, pričom súdny exekútor má povinnosť prostredníctvom inštitútu pokuty, ktorej výšku zákon umožňuje stupňovať až do výšky 30 000 Eur, judikovaný nárok razantne vymáhať. Doterajšie konanie povinného sa javí ako obštrukcia s cieľom obísť právoplatný a vykonateľný exekučný titul a naďalej poškodzovať žalobcu na jeho právach. Toto konanie, resp. „opomenutie konať s oprávneným ako s riadnym členom“ smeruje navyše aj proti uzneseniu Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/136/2018-245 zo dňa 09.10.2018 o neodkladnom opatrení čo do povinnosti povinného aj jednotlivých členov výboru zdržať sa akýchkoľvek obmedzujúcich úkonov voči žalobcovi. Neumožnenie výkonu riadneho členstva ako aj podanie návrhu na zastavenie exekúcie možno jednoznačne kvalifikovať vzhľadom na obsah exekvovaného práva oprávneného ako obmedzujúce úkony voči oprávnenému a teda existuje ďalší relevantný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Povinným predložený rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžk/19/2017 konštatuje nedostatok právomoci správneho súdu rozhodnúť spor medzi oprávneným a povinným a na priebeh exekúcie v zmysle dôvodov taxatívne stanovených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku nemá žiadny vplyv. Taktiež zistenia Okresného úradu Poprad, pozemkového a lesného odboru č: OU-PP-PLO-2016/0010690-006 zo dňa 29.07.2016 boli vykonávané v rámci právomoci orgánu štátnej správy príslušného podľa zákona o poľovníctve, pričom v tomto prípade má v zmysle rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžk/19/2017 zo dňa 16.01.2018 rozhodovaciu právomoc jedine vecne a miestne príslušný súd v civilnom konaní, ktoré konanie v danom prípade bolo právoplatne ukončené exekučným titulom predloženým oprávneným spolu s návrhom na vykonanie exekúcie. Argumenty povinného ako aj predložené listiny namietajú vecnú správnosť exekučného titulu, zaoberajú sa správnosťou skutkových a právnych záverov súdu, ktoré v danom prípade nie je oprávnený preskúmať ani samotný exekučný súd. Exekučný súd už v čase udelenia poverenia na vykonanie exekúcie a opätovne aj po podaní návrhu na zastavenie exekúcie preskúmal formálnu aj materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu a ohľadom materiálnej vykonateľnosti dospel k záveru, že v enunciáte - vo výrokovej časti exekučného titulu - sú oprávnený ako aj povinný subjekt riadne a bezpečne identifikovaní a právo existencie riadneho členstva oprávneného v poľovníckej spoločnosti je presne vymedzené. Súdny exekútor má v zmysle znenia § 192 novelizovaného Exekučného poriadku povinnosť po doručení uznesenia súdu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie vydať exekučný príkaz, nie je potrebné čakať na právoplatnosť tohto uznesenia, a bude tak bez zbytočného odkladu pokračovať vo výkone exekúcie. Súdny exekútor tak bude exekvovať výkon riadneho členstva oprávneného v poľovníckej spoločnosti, pričom umožnenie výkonu práva oprávneného spočíva v nezastupiteľnom plnení povinného, ktoré je viazané na jedinečné schopnosti povinného, nakoľko jedine povinný ako poľovnícka spoločnosť môže jednať s oprávneným ako s riadnym členom a naplniť tak právny vzťah existencie riadneho členstva oprávneného v poľovníckej organizácii autoritatívne určený exekučným titulom.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1

Exekučného poriadku a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Povinný si vo svojom návrhu uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania voči oprávnenému v rozsahu 100 %. Súd náhradu trov exekučného konania povinnému nepriznal, a to z dôvodu, že návrh na zastavenie bol zamietnutý a teda povinný nemal v spore úspech, exekúcia nebola zastavená a bude pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.